

فقہ حنفی
پر
اعتراضات کے جوابات



پیر جی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گوہند گڑھ گوجرانوالہ

فہرست مضامین

صفحہ	عنوان
33	الجواب الکامل
	اعتراض نمبر ۱:
39	زنا کرانے والی عورت اگر خرچی مقرر کر کے زنا کر اے تو وہ مال امام اعظم کے نزدیک حلال ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲:
48	یعنی شہوت کی تسکین کے واسطے طلق کرے تو کچھ حرج نہیں اور رد المحتار میں ہے کہ شہوت کے غلبہ کا خوف ہو تو منہ مارنا واجب ہے۔ الجواب
52	اعتراض نمبر ۳:
60	کتبیا بھیل یا زنا کر لیا جائے تو اس کی کھال پر نماز جائز ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۴:
62	سور کی کھال دباغت یعنی نمک وغیرہ لگانے سے پاک ہو جاتی ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۵:
	اگر کسی نے روزہ کی حالت میں کسی جانور سے یا مردہ عورت یا مرد سے صحبت داری کر لی اور انزال نہیں ہوا تو روزہ بھی نہیں گیا اور غسل

جلد حرقی بک نامہ مکتبہ دارین

نام کتاب	فدائے حق پر اعتراضات کے جوابات
مترجم	حیرتی سید مشتاق علی شاہ
تاریخ طبع اول	جولائی ۱۹۹۳ء
تاریخ طبع دہائی	جولائی ۲۰۰۹ء
تعداد	پانچ سو (۵۰۰)
قیمت	
ناشر	حیرتی کتب خانہ ۸ گوہر گڑھ گوجرانوالہ
مطبع	زاہد شیر پرچٹک پریس ٹا ہور

ملنے کا پتہ

- ۱ حیرتی کتب خانہ ۸ گوہر گڑھ گوجرانوالہ
- ۲ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور
- ۳ کتب خانہ مجید یہ ملتان
- ۴ کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی
- ۵ مکتبہ اہل سنت چک ۸۷ جنوبی سرگودھا
- ۶ قدیمی کتب خانہ آرام بازار کراچی

صفحہ	عنوان
62	بھی واجب نہیں اور ہدایہ میں ہے کہ کفارہ نہیں آتا خواہ انزال ہو یا نہ ہو۔ الجواب اعتراض نمبر ۶:
69	خون اور پچہ شاپ سے سورۃ فاتحہ لکھنا جائز ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۷:
79	عورت کی فرج کی رطوبت پاک ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۸:
87	اگر کوئی کافر (ذمی) جو مسلمانوں کی رعیت ہے حضرت نبی اکرم ﷺ کو گالی دے یا مسلمان عورت سے زنا کرے تو اس کو مارنا نہیں چاہیے۔ الجواب
97	احقاق حق
100	اعتراض نمبر ۱: جانور سے جماع کرنے پر حد نہیں آتی۔ الجواب اعتراض نمبر ۲:
102	رضاعت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ڈھائی برس ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۳:
104	تقریر ترمذی عربی پر اعتراض۔ الجواب اعتراض نمبر ۴:
106	ایضاح الاولہ پر اعتراض کشن الہند نے قرآن کی آیت بدل دی الجواب

صفحہ	عنوان
108	اعتراض نمبر ۵: مرد انتہائے مغرب میں ہو اور عورت انتہائے مشرق میں اتنے فاصلہ پر کہ دونوں کے درمیان سال بھر کی راہ ہو کسی طرح ان کا نکاح کر دیا گیا اگر بعد تاریخ نکاح کے عورت چھ مہینے میں بچہ جنے تو یہ بچہ ثابت النسب ہوگا۔ حرامی نہ ہوگا بلکہ یہ اس مرد کی کرامت تصور ہوگی۔ الجواب
114	تائید الحنفیہ اعتراض نمبر ۱: دبر یا فرج میں انگلی داخل کی خشک ٹکلی تو روزہ فاسد نہیں، الجواب اعتراض نمبر ۲: سوتلی عورت یا جھوٹے سے جماع کیا گیا تو روزے کا کفارہ نہیں۔ الجواب اعتراض نمبر ۳: جو روزے میں زنا کرے ڈر سے حلق لگائے اور مٹی نکال دے تو امید ثواب ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۴: روزے دار عورت یا مرد سے اغلام کرے تو روزہ کا کفارہ نہیں۔ الجواب
116	
118	

صفحہ	عنوان
138	اعتراض نمبر ۴: اگر تکسیر پھوٹ پڑے اور خون سے اپنی پیشانی اومٹا کہ پر فاختہ لکھ لے تو سدرستی وصحت حاصل کرنے کے لیے جائز ہے اور پیشاب کے ساتھ لکھنا بھی اگر شفاء کا یقین ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔ الجواب
142	اعتراض نمبر ۵: اگر انسان کے کسی عضو کو نجاست (مگدگی) لگ جائے اور وہ اسے اپنی زبان سے اس طرح چائے کہ اس کا اثر (نشان) ختم ہو جائے تو عضو پاک ہو جائے گا اس طرح اگر چھری ناپاک ہو جائے اور اپنی زبان سے چاٹ لے یا اپنے تھوک سے صاف کرے تو پاک ہو جائے گی۔ الجواب
145	معین الفقہ
148	اعتراض نمبر ۶: اگر جان بوجھ کر تشہد کے بعد گوز مارے یا بات چیت کرے تو اس کی نماز پوری ہو جائے گی، وفی المنیۃ ص ۸۵ وقال ابو حنیفہ یتوضا ویقعہ ویخرج عن الصلاۃ (گویا ہوا نکال دینا سلام کے قائم مقام ہے)۔ الجواب

صفحہ	عنوان
119	اعتراض نمبر ۵: بھیکے کتے کی چھینٹوں سے اور اس کے کانٹے سے کپڑا ناپاک نہیں ہوتا۔ الجواب
120	اعتراض نمبر ۶: کتے کے بالوں کا تکیہ بنانے میں کوئی مضائقہ نہیں۔ الجواب
129	سیف نعمان
130	اعتراض نمبر ۱: اگر کسی عورت کو زنا کے لیے اجرت پر رکھے اور پھر اس سے زنا کرے تو بقول ابوحنیفہ اس پر کوئی حد نہیں ہوگی۔ الجواب
134	اعتراض نمبر ۲: اگر کسی محرم عورت حشا، بنی، بھن، پھونگی اور خالہ سے شادی کرے اور اس کے ساتھ جماع کرے تو بقول ابوحنیفہ اس پر حد نہیں ہے اگرچہ یہ کہہ دے مجھے معلوم ہے یہ میرے لیے حرام ہے۔ الجواب
135	اعتراض نمبر ۳: اگر نماز قرآن دیکھ لے اور اس سے قرأت کرے تو اس کی نماز باطل ہو جائے گی اگر کسی عورت کی شرمگاہ شہوت سے دیکھ لے تو نماز باطل نہیں ہوگی کیونکہ قرأت تعلیم و تعلم سے ہے اور شرمگاہ دیکھنا تعلیم نہیں۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۲:
149	شرم گاہ کے سوا کسی اور جگہ جماع کیا اور انزال بھی ہوا پھر بہی روزہ کا کفارہ لازم نہیں آئے گا۔ (تحفید ہدایہ) الجواب اعتراض نمبر ۳:
	قرہانی کے چانو رکوا شعار کرنا مکروہ ہے، امام ابو حنیفہ کی رائے یہی ہے۔ الجواب
149	اعتراض نمبر ۴:
	کسی مرد نے کسی غیر عورت کو شہوت سے چھو لیا اور اس کی شرم گاہ کو دیکھ لیا یا اس عورت نے اس کی شرم گاہ کو شہوت کی نظر سے دیکھ لیا تو اس عورت کی ماں اور بیٹی اس مرد پر حرام ہو گئی۔ الجواب
150	اعتراض نمبر ۵:
	اگر چھونے سے انزال ہو جاوے تو حرمت ثابت نہ ہوگی۔ الجواب
151	اعتراض نمبر ۶:
	من اتی امرأة فی الموضع المکروہ او عمل عمل قوم لوط فلا حد علیہ عند ابی حنیفہ اور در مختار ص ۷۷ میں ہے ولا یحد بوطی ہیثمہ ولا بوطی دبر۔ الجواب
152	اعتراض نمبر ۷:
	جو شخص عہدات ابدیہ سے نکاح کرے، اس پر حد نہیں (ہدایہ) الجواب
156	

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۸:
165	ایک زانی کے زنا پر چار گواہ ہیں۔ دو تو کہتے ہیں کہ عورت راضی نہ تھی دو کہتے ہیں وہ راضی تھی تو نہ عورت کو حد لگائی جائے گی نہ مرد کو، امام ابو حنیفہ کا فتویٰ یہی ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۹:
	ایک شرابی نے اپنے شراب پینے کا اقرار کیا، لیکن اس وقت اس کے منہ سے شراب کی بدبو چلی گئی تو باوجود اس کے اقرار کے اسے حد نہیں لگے گی۔ الجواب
167	اعتراض نمبر ۱۰:
	شرابی نے شراب پی جب اس کے منہ کی بدبو چلی گئی تو اگر چہ گواہ کو اسے دیں تاہم حد نہیں لگائی جائے گی۔ الجواب اعتراض نمبر ۱۱:
167	جو نشہ لانے والی مباح چیزیں ہیں ان کے استعمال سے اگر نشہ آوے تو حد نہیں جیسے بھنگ کا پینا۔ الجواب اعتراض نمبر ۱۲:
168	زانی کی سنگسار کرنے کے وقت پہلے گواہ سنگسار شروع کریں، اگر وہ نہ کریں تو حد ساقط ہوگی۔ الجواب
168	

صفحہ	عنوان
168	اعتراض نمبر ۱۳: جو شخص اپنے باپ یا ماں کی یا اپنی بیوی کی لوٹری سے زنا کرے اور یہ کہہ دے کہ میں نے خیال کیا تھا کہ یہ مجھ پر حلال ہے تو اسے حد نہیں لگائی جائے گی۔ الجواب اعتراض نمبر ۱۴: کسی شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں پھر اس نے عدت کے اندر زنا کیا یا طلاق بائن مال دے کر ویدی بھرت میں زنا کیا اور ام ولد کو لوٹری کو آرا کر دیا اور عدت میں اس سے زنا کیا اور غلام نے اپنے آقا کی لوٹری سے زنا کیا، اگر یہ لوگ کہہ دیں کہ ہم نے اس سے حلال جانا تھا تو ان میں سے کسی پر حد نہیں۔ (ہدایہ) الجواب اعتراض نمبر ۱۵: اگر کسی کے پاس دوسرے کی لوٹری گروی ہو اور وہ اس سے بدکاری کرے تو اس پر بھی کوئی حد نہیں، خواہ کہے ہیں حلال خیال کرتا تھا خواہ کہے ہیں اس سے حرام جانتا تھا۔ الجواب اعتراض نمبر ۱۶: اگر کوئی شخص اپنی اولاد کی لوٹری سے بدکاری کرے اگرچہ وہ جانتا ہو کہ یہ اس پر حرام ہے تاہم اس سے حد نہ ماری جاوے۔ الجواب
170	
170	

صفحہ	عنوان
171	اعتراض نمبر ۱۷: ہدایہ میں ہے کہ اگر تھوڑے پانی میں سو رکا بال گر پڑے تو امام محمد کے نزدیک پانی خراب نہ ہوگا۔ الجواب اعتراض نمبر ۱۸: مختار الفتاویٰ میں ہے جس نے نماز پڑھی اس کی آستین میں سو کے بال درہم سے بہت زیادہ ہوں تو نماز ہو جائے گی۔ الجواب اعتراض نمبر ۱۹: در مختار میں ہے بیا ساشراب پی سکتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۲۰: نیز امام صاحب کے نزدیک شراب کی بیخ و شرعی بھی ذمی کی وکالت سے صحیح ہے۔ (در مختار) الجواب اعتراض نمبر ۲۱: در مختار میں ہے والخنزیر لیس بنجس العین عند اسی حنیفہ علی ما فی التجرید وغیرہ۔ الجواب اعتراض نمبر ۲۲: غایۃ الاوطار ج ۱ ص ۱۵۰ میں ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک حلال جانوروں کے پیشاب سے دوسری نجاست کو دھو کر پاک بھی کر سکتے ہیں۔ الجواب
172	
173	
175	
175	

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۲۳:
	منیہ ص ۶۳ میں ہے ولا احرقت العذرة والروث فصار رمازا او مات الحمار فی المملحة فصار ملحا او وقع الروث فی البشر فصار حماة زالت نجاسة وطهرت عند محمد خلافا لابی یوسف حتی لو اكل الملعج او صلى على ذالك الرماد جازت۔ الجواب
176	اعتراض نمبر ۲۴:
177	ایک قول میں ہے جنت میں بھی وہی فی الدبر ہوا کرے گی۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۵:
	رکوع سجود والی نماز میں مکمل کھلا کر نہیں پڑا تو وضو ٹوٹ جائے گا جنازہ کی نماز میں سجدہ تلاوت میں مکمل کھلا کر ہنسنے سے وضو نہیں جائے گا۔
178	(ہدایہ) الجواب
	اعتراض نمبر ۲۶:
179	چھپائے کے ساتھ بد فعلی کرنی اور شرمگاہ کے سوا اور جگہ بد فعلی کرنی جب تک انزال نہ ہو غسل واجب نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۷:
	حنفیوں کے نزدیک وہ روٹی جس کی خمیر میں شراب کی میل ڈالی جاتی ہے، پاک ہے اور اس کا کھانا حلال ہے اس لیے کہ خمیر خمیر ہونے پر کوئی دلیل نہیں (حوالہ ندارد) الجواب
180	

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۲۸:
180	اگر گیسوں شراب میں گرے تو اس کا کھانا حنفیوں کے نزدیک جائز ہے۔ (عالمگیری ص ۳۲) الجواب
	اعتراض نمبر ۲۹:
181	یعنی کسی فریب مسکین شخص کو زکوٰۃ کے مال میں سے دوسو روپہ یعنی پچاس روپے یا اس سے زیادہ دینا مکروہ ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۰:
181	مشت ذنی کرنے والے کا روزہ نہیں تو قضا، غنئی مذہب کے فقہاء نے بھی کہا ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۱:
182	مردہ عورت یا چھپائے سے بد فعلی کرنے سے روزہ کا کفارہ نہیں آتا اگرچہ دل کھول کر کیا ہو یہاں تک کہ انزال بھی ہو گیا ہو۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۲:
183	اگر نجاست خفیف ہو اور شخص ہو اور اس سے کپڑا نہیں ہو گیا ہو۔ اگرچہ تھو جسے سے کم ہو تو اس کو بائین کر نماز پڑھنا جائز ہے امام ابو حنیفہ کا مسلک یہی ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۳:
186	اگر حرام پر بندوں کی بیٹھ کپڑے پر بھیل کی چوڑائی سے بھی زیادہ لگی ہوئی ہو پھر بھی نماز ہو جائے گی۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۳۳:
	ایک شخص عربی میں اچھی طرح قرآن پڑھ سکتا ہے باوجود اس کے
	فارسی میں قرآن شریف کے متنی پڑھتا ہے۔ قرآن نماز میں نہیں
	پڑھتا اللہ اکبر کے بدلے بھی اس کا ترجمہ فارسی میں پڑھ لیتا ہے
188	تو اس کی نماز جائز ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۵:
	امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ہر رکعت میں بسم اللہ سورہ فاتحہ
189	سے پہلے نہ پڑھے صرف پہلی رکعت میں پڑھے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۶:
	سورہ فاتحہ پڑھ لی پھر دوسری سورۃ نماز میں پڑھے تو
189	اس سے پہلے بسم اللہ نہ پڑھے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۷:
	درمختار مطبوعہ مصر ص ۵۳ میں ہے ولو اخروج حیا
190	ولم یصب فم الماء لا یفسد ماء البئر۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۸:
	درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ص ۱۵۳ میں ہے
190	ولا القوب بانفسا منه۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۹:
190	درمختار مطبوعہ مصر ص ۱۵۳ میں ہے ولا بعضہ عالم یدریقہ۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۴۰:
	درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ص ۱۵۳ میں
191	ولا صلوة حاملہ کبیرا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۴۱:
	درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ص ۱۵۳ میں ہے وطہارۃ شعرہ
192	یعنی کتے کا بال خفی مذہب میں پاک ہے بالافاق۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۴۲:
	درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر جلد ۲ ص ۸۸ میں ہے او جامع دون
	الفوج ولم یمنزل یعنی اگر روزے دار روزے کی حالت میں
	شرمگاہ کے سوا اور کہیں بجماعت کر لے اور انزال نہ تو روزہ نہیں
193	نوتا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۴۳:
	درمختار میں ہے ولو خاف الزنا یرجی لاوبال علیہ یعنی اگر
	زنا کا خوف ہو اور مشیت زنی کرے یعنی ہاتھ سے پانی نکال
194	ڈالے تو امید ہے کہ اس پر کچھ ہال نہ ہوگا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۴۴:
	درمختار میں ہے وکذا الاستمتاع بالكف او ادخل ذکرہ فی
	بہیمۃ او میثۃ یعنی ایسی حالت میں مشیت زنی کرنا اور چوپائے
194	یا مردے کے ساتھ بد فعلی کرنے سے روزہ نہیں بگڑتا۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۳۵:
	درختار میں ہے قبل السکون بنتہ تحريم الام یعنی نشہ کی حالت میں کسی نے اپنی بیٹی کا بوسہ لیا تو اس پر اس کی بیوی حرام ہوگئی۔
196	الجواب
	اعتراض نمبر ۳۶:
	درختار مطبوعہ دارالکتب مصر ج ۳ ص ۳۰۷ میں ہے فقال جامعتها قضت الحرمۃ یعنی اگر کسی نے کسی مذاق میں جھوٹ کہہ دیا کہ میں نے اپنی ساس سے جماعت کی تو اس کی بیوی اس پر حرام ہوگئی۔
196	الجواب
	اعتراض نمبر ۳۷:
	درختار مطبوعہ مصر ص ۱۵ میں ہے ولو دیع طهر یعنی اگر انسان کی کھال کو بھی دباغت دی جائے تو پاک ہو جاتی ہے۔ الجواب
196	اعتراض نمبر ۳۸:
	درختار مطبوعہ دارالکتب مصر ج ۳ ص ۱۵۰ میں ہے و افاد کلامه طهارة جلد کلب وفیل یعنی کتے اور ہاتھی کی کھال بھی بعد از دباغت پاک ہے۔ الجواب
197	اعتراض نمبر ۳۹:
	درختار میں ہے ويحل له و طلى امرأة ادعت عليه و کذا تحل له لو ادعى هو نکاحها ولو قضی بطلاقها بشهادة الزور النح حل للشاهد زوفا تزوجها یعنی ایک عورت نے
202	

صفحہ	عنوان
	عدالت میں جو شہادتی کیا کہ میرا نکاح فلاں سے ہو گیا۔ وہ انکار کرتا ہے عورت نے دو جھوٹے گواہ گزار دیئے قاضی نے نکاح کر دیا تو اس شخص کو اس عورت سے ملنا جنانہی کرنا حلال ہے اگرچہ حقیقت نکاح نہ ہوا ہو اسی طرح مرد نے دعویٰ کیا تو بھی یہی حکم ہے اور اگر عورت نے طلاق کا دعویٰ کیا گواہ گزار دے اور قاضی نے فیصلہ طلاق کا دیا تو عورت دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے اور اس جھوٹے گواہ کو جس نے طلاق کی جھوٹی گواہی دی تھی۔
202	اس عورت سے نکاح کر لینا جائز ہے۔ ملخصاً۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۵:
	درختار میں ہے یباح اسقاط الولد قبل اربعة اشهر یعنی چار مہینے سے پہلے تل کر دینا جائز ہے (ملخصاً) الجواب
207	اعتراض نمبر ۵:
	درختار میں ہے مواضعه نوبصه عشرون یعنی بیس صورتوں میں مرد کو بھی عورت کی طرح عدت گزارنی ہوگی۔ الجواب
209	اعتراض نمبر ۵:
	درختار مطبوعہ دارالکتب مصر ج ۳ ص ۴۱۲ میں ہے ثم الاحسن زوجة یعنی امامت کی ابتدائی شرطوں میں اگر برابری ہو تو اسے امام بتایا جاوے جس کی جو روزیادہ خوبصورت ہو، کیا امامت کے لیے یہ بھی شرط ہے کہ بیویاں شولی تھیں اور ان کی خوبصورتی کو امتحان کی کسوٹی پر رکھا جائے۔ الجواب
211	

صفحہ	عنوان
212	اعتراض نمبر ۵۳: درمختار ص ۳۷۲ میں ہے زانی فی دار الحرب والبیہی یعنی حربی کافروں یا بیہیوں کی سلطنت میں زنا کرنے سے حد نہیں۔ الجواب اعتراض نمبر ۵۴: درمختار میں ہے ولا یزنا غیر مکلف بمکلفہ مطلقاً یعنی بالغ و غیرہ غیر مکلف مرد اگر زنا بالغہ عورت سے کرے تو دونوں پر حد نہیں ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۵۵: درمختار میں ہے ولا یزنا بالمستاجرة لہ یعنی اگر عورت کو اجرت یعنی خرچی دے کر زنا کرے تو اس پر حد نہیں ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۵۶: و کذا لو قال اشتريتها ولو حرة یعنی اگر آزاد عورت سے زنا کیا پھر کہہ دیا کہ میں نے اسے خریدا ہے تو اس پر بھی حد نہیں۔ الجواب اعتراض نمبر ۵۷: درمختار میں ہے او منکوحۃ الغیر او معتدہ یعنی دوسرے کی نکاح بیوی یا عدت میں بیٹھی ہوئی عورت سے نکاح کر کے وہی کرے تو حد نہیں لگائی جائے گی۔ اگرچہ دونوں کو اس فعل کی حرمت کا علم ہو۔ الجواب
213	
214	

صفحہ	عنوان
215	اعتراض نمبر ۵۸: درمختار مطبوعہ مصر ص ۱۵۰ میں ہے و طہر بزکاة یعنی کتاہتی وغیرہ اگر ذبح کر دیے جائیں تو بھی ان کا پتھر پاک ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۵۹: درمختار مصری ص ۱۵۲ میں ہے لیس الکب نجس العین عند الإمام۔ الجواب اعتراض نمبر ۶۰: درمختار میں ہے ویتخلدہ جلدہ مصلی وذلوا ص ۱۵۲ الجواب اعتراض نمبر ۶۱: درمختار میں ہے و لو اخذ بشرط بیاح۔ الجواب اعتراض نمبر ۶۲: ہدایہ میں ہے ہذہ الاشیاء جائز۔ الجواب
225	فقہ حنفی پر اعتراضات کی حقیقت
226	اعتراض نمبر ۶۳: مدت رضاء امام ابوحنیفہ کے نزدیک اڑھائی سال ہے الجواب اعتراض نمبر ۶۴: امام ابوحنیفہ کے نزدیک عقیقہ کرنا مکروہ ہے۔ الجواب
235	

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۳:
239	امام ابوحنیفہ کے نزدیک نماز استسقاء کی جماعت مستون نہیں
240	الجواب
	اعتراض نمبر ۴:
244	حنفیہ کے نزدیک مدینہ طیبہ حرم نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۵:
247	گاؤں میں جمعہ جائز نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۶:
	مرد انتہائے مغرب میں ہو اور عورت انتہائے مشرق میں ہو دونوں
	کے درمیان سال بھر کی مسافت کا قاصد بھی ہو ان کا نکاح ہو جائے
	گا اور نکاح کے چھ ماہ بعد عورت بچہ جننے تو یہ بچہ ثابت النسب ہوگا۔
249	الجواب
	اعتراض نمبر ۷:
	گندم، جو، شہد اور مکی سے بنائی گئی شراب امام ابوحنیفہ
250	کے نزدیک حلال ہے۔
	اعتراض نمبر ۸:
	شیرہ، انگور پکانے کے بعد اگر ایک تہائی باقی رہ جائے تو فقہ حنفی میں
251	حلال ہے۔ جواب اعتراض نمبر ۷، ۸ نمبر ۸

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۹:
254	ماں، بہن، چھوٹی، خالہ سے نکاح کرے اور اس سے جماع کرے تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس پر حد نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۰:
256	خزیر کی کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے، حاشیہ طحاوی
257	الجواب
	اعتراض نمبر ۱۱:
	جو چیز دباغت سے پاک ہو جاتی ہے وہ ذبح سے بھی پاک ہو جاتی ہے۔
258	الجواب
259	اعتراض نمبر ۱۲:
260	حق مہر میں شراب اور خزیرہ دینا جائز ہے۔
260	الجواب
	اعتراض نمبر ۱۳:
262	ابوبکر و عمر کو گالی دینے سے آدی کا فتنہ نہیں ہوتا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۴:
263	جو شخص وطنی فی الدہر کرے اس پر حد نہیں
264	الجواب
	اعتراض نمبر ۱۵:
265	عورت کو کرایہ پر حاصل کر کے زنا کرنے سے حد نہیں۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۲۳:
300	مدت رخصت۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۴:
304	مشرك كا حرم پاڪ ميں داخلہ۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۵:
307	كافر كو عبادت كے ليے مكان كرايہ پرديتا۔
308	الجواب
	اعتراض نمبر ۲۶:
309	شيرہ، انگوشتلٹ پيتا جائز ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۷:
301	اجرت دے كر زنا كرے تو حد نہیں۔
301	الجواب
	اعتراض نمبر ۲۸:
315	خنزير كى كھال دباغت سے پاڪ ہو جاتی ہے۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۹:
316	آدھا بچہ باہر اور آدھا اندر ہو تو عورت پر نماز معاف نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۳۰:
318	رطوبت فرج پاڪ ہے۔ الجواب

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۱۶:
267	اگر تكثير پھوٹ پڑے تو خون كے ساتھ سورۃ فاتحہ لکھنے ميں كوئى حرج نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۷:
269	تشہد ميں جان بوجھ كر ہوا خارج كر دے تو نماز ہو جائے گی۔
	الجواب
	اعتراض نمبر ۱۸:
270	انگلی پر نجاست لگ جائے تو اس كو زبان سے چاٹ لے لو انگلی پاڪ ہو جائے گی۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۱۹:
271	كٹے اور گدھے كا گوشت فروخت كرنا۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۰:
282	مرد و عورت كى نماز ميں فرق۔
283	الجواب
	اعتراض نمبر ۲۱:
292	امام اس كو بتاؤ جس كى بيوى غولہ صورت ہو۔
293	الجواب
	اعتراض نمبر ۲۲:
298	زبان سے نیت کرنا۔
299	الجواب

صفحہ	عنوان
337	اعتراض نمبر ۳۰: حقیقہ مکروہ ہے۔
338	الجواب اعتراض نمبر ۳۱:
340	خزیر مہر میں دیتا۔ الجواب اعتراض نمبر ۳۲:
342	کفن چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ الجواب
345	در مختار پر اعتراضات کا محققانہ جواب
347	اعتراض نمبر ۱: جانور کے ساتھ بد فعلی کرنے سے نہ غسل لازم آتا ہے نہ وضو ملتا ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۲:
351	ہاتھی اور کتے کی کھال پاک ہے۔
352	الجواب اعتراض نمبر ۳:
354	امام اس کو بناؤ جس کی بیوی خواہ صورت ہو اور جس کا سر بزد اور عضو چھوٹا ہو۔ الجواب

صفحہ	عنوان
319	اعتراض نمبر ۳۱: کتے کو ذبح کرنے سے اس کی کھال اور گوشت پاک ہو جاتا ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۳۲:
320	اجرت دے کر ذبح کرنے پر حد نہیں۔ الجواب اعتراض نمبر ۳۳:
322	محرمات سے نکاح کر کے دہلی کے تو حد نہیں۔ الجواب اعتراض نمبر ۳۴:
324	قرآن دیکھ کر پڑھنے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۳۵:
327	نجاست چائنا جائز ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۳۶:
330	مدینہ حرم نہیں۔ الجواب اعتراض نمبر ۳۷:
332	نکاح شغار جائز ہے۔ الجواب اعتراض نمبر ۳۸:
334	فرض نماز کی آخری دو رکعتوں میں قرآن نہیں۔
335	الجواب اعتراض نمبر ۳۹:
336	شوال کے چھ روزے امام ابوحنیفہ کے نزدیک مکروہ ہیں۔ الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمہ

نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ - اَمَّا بَعْدُ ؟
 جو احراق اسلام ! فرقہ پرستوں کی طرف سے آئے دن کوئی نہ کوئی کتاب یا پمفلٹ سیدنا امام اعظمؒ، فقہ حنفی، اکابر اہل سنت و جماعت حنفی، تصوف اور صوفیاء کرام اور آج کل سارا زور تبلیغی جماعت اور شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا کے خلاف لگایا جا رہا ہے تبلیغی جماعت کے خلاف بھی جانے والی کتابوں میں سے چند یہ ہیں (۱) تبلیغی جماعت کا اسلام حصہ اول (۲) تبلیغی جماعت اپنے نصاب کے آئینہ میں (۳) تبلیغی نصاب قرآن وحدیث کی کسوٹی پر (۴) تبلیغی نصاب ایک مطالعہ (۵) دیوبندی نگارہ فرقہ ہے اس سے بچو (۶) تبلیغی جماعت اور توحید، تصوف اور صوفیاء کرام کے خلاف چند کتابوں کے نام یہ ہیں: شریعت و طریقت مولانا عبدالرحمن لاہور، دین و تصوف از مولانا یحییٰ گوندوی، اہل توحید کے لیے لمحہ فکریہ، اور رسالہ الدعوة وغیرہ اس کے علاوہ دیوبندیت، دیوبندی بریلوی اصل میں دونوں ایک عقائد کے علاوہ دیوبند، دیوبندیت کے ضد و غالب۔ اس قسم کی کتابیں شائع کی جا رہی ہیں۔ ان سب میں جو مشترک بات ہے وہ یہ ہے اولیاء کرام کی کرامات، کشف، الہام، دعویٰ صالحہ کا انکار پایا جاتا ہے۔ اولیاء کرامؒ، تابعین، تبع تابعین، ائمہ اربعہ اور حضرات اولیاء کرامؒ خاص کر شیخ عبدالقادر جیلانیؒ، معین الدین چشتیؒ، نظام الدین اولیاءؒ، حضرت علی ہجویریؒ، مجدد الف ثانیؒ،

صفحہ	عنوان
	اعتراض نمبر ۲۱:
386	پیشاب کے ساتھ قرآن لکھ لے تو مضاف نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۲:
386	اگر مردار کی کھال پر قرآن لکھ لے تو مضاف نہیں۔ الجواب
	اعتراض نمبر ۲۳:
386	تکسیر بند کرنے کے لیے ذبح خون سے لکھنا جائز ہے
387	الجواب
	اعتراض نمبر ۲۴:
	جو شخص اپنی منکوحہ عورت سے برس بھر کی راہ کے قاصلے پر دوڑ رہا ہے اور دونوں زن و مرد مشرق و مغرب کے سبب یک جا نہ ہو سکیں اور اس کی عورت چھ ماہ بعد بچہ جنم لے تو وہ حلال ہوگا۔ جواب
389	اعتراض نمبر ۲۵:
389	دلی فی الدہر جائز ہے۔ جواب

ام غزالی، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور دیگر صوفیاء کو ام کا نام بیکراہی توہین لگتی ہے اور بعض حضرات کی تو کھیر بھی کہ ہے اس کج تفسیر کا موقع نہیں ہے۔ غیر تقلیدین اب اپنا تبلیغ کا انداز بدل رہے۔ اب یہ لوگ رشتہ دین، آئین، فاضل خلف الامام وغیرہ مسائل پر چڑھ چکے ہیں اور علماء دیوبند کے وہ واقعات جو کرامات، کشف الہام، دریا صالحہ پر مبنی ہیں پیش کر رہے ہیں پہلے یہ علم برہنہ حضرات کیا تھا جب علماء دیوبند شریعت کی مدد میں اپنی تردید کرتے تھے تو وہ جواب میں علماء دیوبند کے بزرگوں کے واقعات پیش کرتے تھے جیسا کہ زلزلہ وغیرہ کتابوں میں موجود ہیں اب دیوبندی کتب خانہ کے غیر تقلیدین نے کھنچے شروع کیے ہیں۔ دوسری طرف کسب الیوم و مسود الیر عثمانی، اکمال احمد عثمانی، جماعت السالین، حقیقی جماعت السالین، حقیقی حزب اللہ، فرقہ غامدی، معرین، حدیث (پڑی، یہ سب وہ لوگ ہیں جو کرامات، کشف، الہام کے سب سے ہی سے منکر ہیں اور آج کل کے غیر تقلیدین بھی یہی رائے رکھتے ہیں۔ پہلے غیر تقلیدین حضرت مولانا عبد اللہ غزنوی، عبد الجبار غزنوی، بارک اللہ نقوی، محمد بن بارک اللہ نقوی، عبد اللہ قزوی، اہل ایمان کوٹی، نواب صدیق حسینی، وحید الزمان، قاضی سلطان غزنوی وغیرہ کرامات، کشف، الہام، دریا صالحہ کو مانتے تھے مگر ان کے اثبات میں کتابیں بھی تھیں کرامات اہل حدیث، اثبات الہام والہیت اس شاہد ہیں بخلاف مولانا عبد اللہ غزنوی جو عبد الجبار غزنوی اور مولانا غلام زولہ (معلم میان گھر) نے لکھی ہے۔ یہ ایک ہی کتاب ایسی ہے جس میں کشف، الہام کے اتنے واقعات ہیں کہ کسی دیوبندی عالم کے اتنے نہیں ہوسکتے۔ اگر ہم عمومی غیر تقلیدین کی کتابوں میں سے وہ مباحثہ کر دیں تو ایک بڑی کتاب تیار ہو سکتی تھی۔ نیز نظر کتاب آٹھ کتابوں کا مجموعہ ہے۔ پہلے سب کتابیں الگ الگ شائع ہو چکی ہیں اب ان کو جمع کر دیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ دین حق کی کھجور عطا فرمائے اور ایمان پر قائم فرمائے۔ آمین

نعت بالجیر

الجواب الکامل ازہاق ابطل

تالیف

مولانا میر محمد سیڑھی

ناش

مکتبہ فاروقیہ ۸ گوبند گڑھ گوجرانوالہ پاکستان

تہمید

سَيَحْكُمُكُمْ لَا يَعْلَمُ لَكُمْ إِلَّا مَا عَزَمْتَ ۚ إِنَّكَ أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ
 بعد حمد و صلوة کے جامع رائے ناظرین ہو کہ میرٹھ شہر میں چند دنوں سے ایک نیا
 فرقہ اہل اسلام میں سے نکلا ہے عام لوگ لاندہب کہتے ہیں اور اپنے مرگروہوں
 کو حق پرست بتاتے ہیں اور ماسوائے اپنے جس قدر اہل اسلام زمانہ انحرک کرم سے
 لے کر اس وقت تک ہوئے ہیں سب کو دین سے بے دین اور راہ سے بے راہ
 سمجھتے ہیں حالانکہ اس زمانہ طول طویل میں جس کا اندازہ بارہ سو برس سے کم نہیں ہے۔
 لکھو کھیا علماء اور ہزار ہا اولیاء اور سیکڑوں غوث اور قطب ہوئے ہیں اور ان کے
 واسطہ و واسطہ علم دین چلا آیا ہے مگر ان کے گمان فاسد میں کسی کو آج تک
 ہدایت نصیب نہیں ہوئی ہے اگر ہوئی ہے تو اس دورِ آخر میں ان چند کو میوں
 کو نصیب ہوئی ہے اور وہ بھی اس طرح کر دو کو یہاں اور چار کو وہاں، دس کو اس
 شہر میں بیس کو اس شہر میں باقی سب کے سب گمراہ ادبے و بن رے ہیں اور
 یہ نہ سمجھا کہ اس غام خیالی سے تو خود حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو
 جھوٹا بنانا ہے اور ہر اس کے خلاف کہنا ہے۔ پھر اس پر دعویٰ عمل بالجہد
 کا کیوں کر ٹھیک ہوگا نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام بطور پیشین گوئی یوں ارشاد
 فرمائے ہیں کہ ان اللہ لا یجمع أمتی علی الضلالة وید اللہ علیک
 الجماعۃ ومن مشد مشد فانتار یعنی اللہ تعالیٰ میری اُمت

کو گمراہی پر ہرگز جمع نہ کرے گا اور ہمیشہ خدا کی امداد جماعت ہی پر رہے گی اور جو جماعت سے علیحدہ ہوا جہنم میں ڈالا جائے گا۔ سو بتائے کہ اگر یہ بات ٹھیک ہو کہ اول سے لے کر اس وقت تک تمام جہان کے مسلمان گمراہی پر چھ رہے ہوں اور صرف ان گنے گنے آسمان کو اتباع حق نصیب ہوا ہو تو درد پر وہ یہ لوگ گویا یوں کر رہتے ہیں کہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم یہ ارشاد چھوٹے فرماتے ہیں اور یہ اضافہ بھی لا اصل مانگتے ہیں۔ اور ارشاد خداوندی مَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُفِيحُ اَحْسَنُ جس سے سراسر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تائید و توصیف اور آپ کی دیانت و امانت ظہور ہے لغویہ کا کار ہو جائے گا اور پھر خدائے پاک اور صاحبِ ولکات دونوں کے ذریعہ جو کچھ عائد ہو جائے گا۔ اب بتائیے کہ بعد خدا و رسول کے اور کس سے حق گوئی کی توقع رکھی جائے اور کس کے قول پر اعتماد کیا جائے۔ بحال اس مذہب کی بنیاد ایسے ایسے خراب اصول پر ہو اس مذہب کا کیا ٹھکانا ہے۔ بالکل ایسے ایسے عقاید فاسد اس فرقے نے تلاش کو خلق خدا کو گمراہ کرنا شروع کیا اور سیدھے سادے مسلمانوں کو افسے بے راہ کرنا اختیار کیا اور ائمہ دینی خصوصاً اہل علم رحمۃ اللہ علیہ پر یمن و شنیع کی بوجھڑ اور اولیاء اللہ رحمہم اللہ تعالیٰ پر سب و قہم کی دھواں دھار برپائی شروع کی۔ اس اثناء میں بعض بعض علماء حق المذہب یہاں تشریف لائے اور ان لوگوں کے مذہب کی حقیقت پوشگاف کر دکھائی اور ان کی بہتان بندی اور افتراء پر دلاوی کھال لوگوں کو سنایا جس کا میثرا ہوا کہ جو لوگ اپنی سادہ لوحی سے ان کے ساتھ ہو گئے تھے اس مذہب سے تائب نہ ہوئے اور حنفی المذہب پر قائم ہوئے اور جو لوگ مشرود تھے اور مذہب کے بائیس میں مذہب تھے ان کے دل سے شہادت و ترذوات دور ہو گئے۔ اس سلسلے سے اس فرقہ کی حد سے زیادہ کساد بآزاری ہوئی اور مرقوں

مخصوصہ بندہ جانبدار حایا مثل تار عنکبوت ٹوٹ چھوٹ کر برابر ہوا اور لوگوں کے چھاننے کی آنکھ کو قوی قطع ہوئی جب یہ خوف ان کو معلوم ہوا ہوا کہ میں رہتے رہے لوگ بھی ہمارا ساتھ ڈھچھوڑ دیں اور کس پر شتر نہ بھجوتے بالکل نہ توڑ دیں تو ان کے آسمان چھٹنے کے لیے اور اپنی بات کی ہوا باندھنے کے لیے ایک اشتہار طبع کرایا اور اس میں بڑے زور شور سے علماء مقلدین سے مناظرہ کی درخواست کی اور اس میں بہت کچھ بھڑک بڑی اور بدتمیزی کو کار فرمایا اور چند عائدین شہر کی نسبت لکھا کہ ہم نے فلاں فلاں حضرات کو اپنا بیعت مقرر کیا ہے۔ علماء حنفیہ بھی جن کو چاہیں اپنا بیعت مقرر کر لیں اور ثواب احمد اللہ فلاں صاحب کی کو بھی جنت نشان میں مناظرہ کر لیں اس پر مقلدین یہ کہنے لگے ان کی بدتمیزی سے قطع نظر کر کے بقصد قنائے آید کو میرے اِذَا مَرَّ بِاللَّشْوِ مَرٌّ وَاجْرَامًا۔ ایک اشتہار طبع کرایا۔ اس میں نہایت نرم غلطوں سے شائستگی کے ساتھ ان کی درخواست مناظرہ کو بسر و چشم منظور کیا چونکہ وہ حضرات جن کو ان لوگوں نے اپنا بیعت مقرر کیا تھا نہایت لائق اور فہمیدہ اور معزز و مؤستحق تھے اس لیے اہل شہر نے بھی ان ہی حضرات کو اپنا بیعت مقرر رکھا اور کھد دیا کہ ہم کو آپ کی حمید شکر و تحنن ہیں حکام ضلع سے درخواست انتظام کر کے جہاں چاہو بلا لیجئے اور مسائل خلافہ میں گفتگو کر لیجئے جب غیر عقیدین نے دیکھا کہ اہل شہر تو دل و جان سے مناظرہ پر آمادہ ہو گئے تو اپنے مولویوں سے مناظرہ کی درخواست چاہی اس پر کسی نے کچھ عند کیا کسی نے کچھ ہماندایا غرض کوئی مجھ میں مناظرہ کرنے پر آمادہ نہ ہوا اور وقت پر کورا جواب دیا سو جب ان لوگوں نے اپنے متحدہ علیحدگی کی یکیت دیکھی تو یہ تدبیر سوچی کہ اپنے ذمہ سے بار و بھر مناظرہ کا انہاں کی اور کسی طرح اہل شہر کے ذمہ ڈال دیں اس بنا پر ایک دوسرا اشتہار طبع کرایا اور اس میں ظاہر کیا کہ ہم کو مناظرہ کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے ہاں اگر اہل شہر حکام ضلع سے اجازت مناظرہ حاصل کر لیں تو ہم کو کچھ انکار بھی نہیں

ہوگا۔ ناظرین ہر دو اشتہار خوب جانتے ہیں کہ اقل اشتہار میں تو کس طرح منافقہ کے لیے اہل شرک ہمیں بندھائی جاتی تھیں اور پھر دوسرے اشتہار میں کس طرح اپنے ذمہ سے بات ٹال ہے اول اول تو یہ شورا شوری اور پھر بے بنی ماس دوسرے اشتہار سے اہل شرع خوب ظاہر ہو گیا کہ ان لوگوں کی درخواست منافقہ مثل آواز طبل ایک بے معنی آواز ہے۔ نظر بریں ان کا تباہ کرنا قرین صحت نہ سمجھا اہل شرک کی جانب سے نہ اول نہ دوسرا سختی نہ ثنائی۔ البتہ ان لوگوں کی خدشات کو بھر و چشم منظور کیا تھا سو وہ خود ہی اس سے گریز کر گئے۔

الغرض جب علماء حق کے کشف برداروں نے شرمیں مختلف جگہ پر وعظ و پند شروع کیا تو بہت سے لوگ ان کے مال سے نکل بھاگے اور سیڑھی راہ پر چلنے لگے اور ٹوٹ ٹوٹ کر ادھر آئے لگے جب ان کی کوئی تدبیر کام نہ آئی اور سیکام قابو سے باہر ہوا تو حسب عادت قدیمہ بیتان بندی اور افتراء پر دازی کو کار فرما کر ایک اشتہار طبع کر لیا جس میں چند مسائل طبع زاد کھوکھ پتہ فقر کے ذمہ لگا دیے اور نقل عبارت میں قطع برید کو کار فرمایا کہیں اول کی عبارت فوگداشت کی اور کہیں آخر کی عبارت مذہب کی اور پھر اس پر بھی لمب دیکھا بلکہ بعض جملوں کا ترجمہ بھی سراسر غلط کیا اور عوام پر ظاہر کیا کہ فقر کی کتابوں میں ایسے گندے مسائل ہیں تاکہ شاید اسی بہاد لوگ ان کتابوں سے بدظن ہو جائیں۔ لیکن ہر ذی عقل پر خوب روشن ہے کہ آفتاب پر خاک ڈالنے سے آفتاب کا کوئی نقصان نہیں ہے پر خاک ڈالنے والے کی حقیقت سب پر عیاں ہو جاتی ہے اور اس کی حماقت و بلاہت نمایاں ہو جاتی ہے۔ ہر چند کہ بروئے عقل ایسی خلافات و مزخافات کا جواب دینا بھی لامحالہ تھا مگر جب بعض بعض حضرات کے دلوں میں ان شبہات نے کسی قدر گنجائش پائی اور اصل حقیقت ان کے فہم میں نہ آئی تو کسی کسی کی تو زبانی طور سے

تشقی کی محنتی عمر پر خیال آیا کہ اگر ان تمام شبہات کا جواب کتب فقہ سے کھد کر مشتہر کر لیا جائے تو بین صحت ہے۔ اس ذیل سے اہل شہر کی بھی عام طور سے تشقی ممکن ہے اور نیز جہاں جہاں یہ لوگ عام مسلمانوں کو بھکاتے پھرتے ہیں اور ان کے دلوں میں شبہ ڈالتے پھرتے ہیں یہ تحریر کار آمد ہوگی اس لیے بنام خدا قلم اٹھایا اور جہالت کا دھیان دل میں جمایا اور غدا کے پاک سے دعا مانگی کہ توفیق صواب عطا فرمائے اور جواب نا صواب سے مجھ کو بچائے۔

واضح ہو کہ ہر جواب کے اول بجزبہ عبارت اعتراض جو غیر قلدین نے درج اشتہار کی ہے لکھی جائے گی۔ پھر غلط الجواب سے اس کا جواب دیا جائے گا۔

شرح وقایہ چھاپہ نو مکتوری کے مشابہ کے حاشیہ میں
پسلا اعتراض لکھا ہے: ان ما اخذتہ الزانیۃ ان کان بعدد الاجارة فحلل عند الاعظم۔ (ترجمہ) یعنی تحقیق زنا کرانے والی عورت اگر فرجی مقرر کر کے زنا کرادے تو وہ مال امام اعظم کے نزدیک حلال ہے۔

الجواب ان مدعیان عمل بالحدیث کا شیوہ اور طریقہ ہے کہ اپنے مذہب کے رواج و سنیے کو جھوٹ بول دیا کرتے ہیں۔ بیتان بندی اور جہلازی سے کام لیا کرتے ہیں اور دیدۂ انصاف بندہ کر کے جو چاہیں سو کیا کرتے ہیں یہ سولہی عادت قدیمہ کے موافق نقل عبارت مذکورہ اور اس کے ترجمہ میں عوام الناس کو دھوکہ دینے کے لیے تعریف کیا ہے۔ سود کچھ سمجھئے کہ اشتہار میں یہ لکھا کہ یہ حاشیہ کوئی باب کے مسائل کا حاشیہ ہے اور اس عبارت سے اگلی پچھلی عبارت بھی اور پھر اس پر بھی انکشاف دیکھا کہ ترجمہ بھی سراسر غلط کیا تاکہ عوام کے خیال میں یہ بات جم جائے کہ جب ان لوگوں نے اس اہتمام سے یہ مسائل درج اشتہار کیے ہیں کہ کتابوں کے صفحات بھی لکھ دیئے اور عبارت بھی نقل کر دی اور ترجمہ بھی صاف

کو کہے کہ دیا تو واقعی یہ مسائل ان کتابوں میں اسی طرح ہوں گے ورنہ ایسا بھی کیا تھا کہ اس طرح بے پاکانہ کھ دیتے اور سمجھا کر شاید اسی تدبیر سے مذہب حنفی کی توفیق لوگوں کے دلوں سے اٹھ جائے اور ہر ایک کی طبیعت اس کی حقانیت کی جانب سے بہت جلدے مگر ان حضرات نے یہ خیال نہ کیا کہ خداوند کریم نے ان مذاہب اور کثرتوں کو خصوصاً مذہب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو وہ قبولیت عنایت فرمائی ہے کہ اس قدر زمانہ دور دراز سے اس وقت تک یہ آب و تاب چلے آئے ہیں اور انشاء اللہ تعالیٰ اسی حیثیت سے قیامت تک جاری رہیں گے نہ کسی متعصب کو آج تک اس قدر حوصلہ ہوا کہ ان مذاہب مقبولہ کو ریٹ میٹ کر دے اور نہ آئندہ کسی سے انشاء اللہ تعالیٰ یہ امر ہو سکے۔ پہلے بھی بہت سے سنگان مردم صورت نے محض اپنی و نارت و سفاہت سے عوحو کر کے ان مذاہب مقبولہ کا بچھا کیا تھا اور پھر آخر کار چپ ہو کر بیٹھ رہے۔ ہوا ایسے ہی آج کل کی خوش کو خیال کیجئے۔ یہ کوئی نئی بات نہیں ہے بلکہ اس اشتہار کا شائع ہونا اور زیادہ تر باعث فریغ مذہب حنفی ہوا اور ان لوگوں کے ظہور و روع کوئی کا پورا پورا سامان بنا۔ دیکھئے تو سہی کہ اب اس طرح وعدہ الہی الحق یصلو ولا یصلیٰ ظہور کرتا ہے اور ممنون جَاءَ الْحَقُّ وَكَرِهْتُمُ الْاِشْبَاطِ لِلْ فَوْضِ یُخْرَتَا ہے قبل اس کے کہ اصل مسئلہ کی صورت بیان کی جائے اور اہل اشتہار کی غلطی عیاں کی جائے چند ائمہ مقابل محارث معلوم ہوتے ہیں۔ ناظرین جواب اقلہ ان کو بغور ملاحظہ فرمائیں:

امبارہ عربی زبان میں اُجرت کے معاملہ کو کہتے ہیں۔ شریعت میں اس کی تین اقسام ہیں۔ اول امارہ صحیحہ، دوم امارہ فاسدہ، سوم امارہ باطلہ ان تینوں اقسام کی تعریف جو آگے لکھی جاتی ہے خوب یاد رکھنی چاہیے کیونکہ اس مسئلہ کا جواب ان اقسام سرگازہ کی تعریف یاد رکھنے پر موقوف ہے۔

سوا اول قسم سے وہ معاملہ اجرت مراد ہے کہ جس میں اصل کام جس کے عوض اجرت دی جاتی ہے شرعاً جائز و درست ہو اور کوئی وجہ ناجائز مثل شرط وغیرہ کے بھی اس معاملہ کے ساتھ اوپر سے نہ ملے ہے مثلاً کسی کو کھانا پکانے پر نوکر رکھنا یا نوشت و غذا دے کے کسی کو مامور کرنا اور کارکن قلعین اور وقت روزانہ کی قلعین اور اجرت کا پوری طرح سے تقرر کر دینا اور پھر کسی شرط خارجی کا اس کے ساتھ نہ لگانا سو ایسا معاملہ شرعاً و عقلاً ہر طرح سے جائز ہو گا نہ اس میں کوئی ذاتی خرابی ہے اور نہ شرط وغیرہ کی وجہ سے کوئی بیرونی خرابی ہے اس لیے کام معلوم کے انجام دینے پر اُجرت مقررہ نوکر کو دی جائیگی۔

قسم دوم یعنی اجارہ فاسدہ سے یہ مراد ہے کہ اصل کام تو اس معاملہ میں شرعاً درست اور مباح ہو پر اوکسی شرط وغیرہ کی وجہ سے اس معاملہ کی ممانعت کی گئی ہو علم ہے کہ وہ شرط فی نفسہ امر مباح ہو یا امر حرام دونوں صورتوں میں اصل معاملہ فاسد ہو جائے گا مثلاً کسی کو حفاظت مکان پر بتعین اوقات تنخواہ معلوم پر نوکر رکھنا اور پھر کوئی بالا شرط اس طرح سے کر لینا کہ گاہ و بے گاہ کھانا بھی پکایا دیکرنا یا چور و گنبد میرے ساتھ کھیلنا کرنا ان دونوں صورتوں میں معاملہ حفاظت مکان کا ناجائز ہو جائے گا یہ نہیں کہ چور وغیرہ کی شرط کرنے سے تو بوجہ حرمت ان اشیاء کی اصل معاملہ ناجائز ہو اور کھانا پکانے وغیرہ کی شرط ہے۔ چونکہ یہ امور جائز ہیں اصل معاملہ بدستور صحیح رہے نہیں، بلکہ شرط خلاف مباح ہو یا حرام دونوں کے دونوں اصل معاملہ کو ناجائز کر دیتے ہیں۔ سو اگر کسی عالم سے اس قسم کے اجارہ کا استفادہ کیا جاوے تو اس کو لازم ہے کہ علم حوزہ کا فتویٰ دیوے اور اگر عالم اسلام تک اس معاملہ کی نوبت پہنچی تو اس معاملہ کو فرغ کر دے اور از سر نو معاملہ کر دیوے کیونکہ اگر کسی نے اسی شرائط کے ساتھ اجرت کا معاملہ کیا اور نوکرت سے وہ کام لیا اور عالم یا حاکم سے پوچھنے کا اتفاق نہ ہو اور

پھر مسئلہ کی چھان بین کا اتفاق پڑا تو حکم شریعت غزالیوں سے کہ اصل اجرت مقررہ کا کچھ اعتبار نہ کریں اور یوں تمجیس کر گویا بلا تعین مزدوری کام لیں اس لیے جو مزدوری اس جیسے کام کی اس شریعتی مروج ہو حسب تفصیل کتب فقر مزدور کو دلوایں۔ اس مزدوری کو اصطلاح شریعت میں اجرا المثل کہتے ہیں اور جو مزدوری اوّل سے مقرر ہواس کو اجرمعدین کہتے ہیں۔

قسم سوم یعنی اجارہ باطل اسکو کہتے ہیں کہ جس میں اصل کام ہی شرعاً حرام و منوع ہو مثلاً شراب بنانے یا تصویر کھینچنے یا بتوں کے تراشنے پر کسی کو نوکر رکھنا یا قائم و نوکر کرنے یا ستارہ ساز بھی بنانے یا زنا کرنے کو لانے یا باجے گایے سکھانے پر کسی کو نوکر رکھنا یہ سب مزدور یاں شرعاً حرام ہیں۔ ایسی اجرت کا دینا جائز نہ لینا جائز بلکہ اور اللہ دین دنیا کا خطرناک ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اخص قدر مصیبتیں ہیں ان کا بھی یہ ہی حال ہے۔

جب یہ چند امور ذہن نشین ہو چکے تو اصل مطلب کا حال سمجھئے۔ صورت مسئلہ درحقیقت کیا تھی پران دشمنان دین و دانش نے اس میں کیا کیا اختراع کیا ہے؟ واضح ہو کہ اصل مسئلوں یہ کہ اگر کسی نے کسی عورت کو کسی امر مباح مثلاً کھانا پکانے یا بچے کے دودھ پلانے کے لیے یہ تنخواہ عین نوکر رکھا اور بعد پورا ہو جانے معاملہ کے ایک شرط بالائے فعل حرام کی اس سے کر لی ہو اور پھر کھانا پکانے وغیرہ کا کام اس سے لیا گیا ہو تو اس صورت میں تین امر قابل استفسار ہیں: اوّل یہ کہ بوجہ شرط کر لینے فعل حرام کے اصل معاملہ کا کیا حکم ہے؟ آیا وہ اجارہ صحیح ہے یا اجارہ باطل؟

دوم یہ کہ اگر کبھی اس شرط پر عمل درآمد نہ ہوا ہو اور عورت منکوث نے اصل نوکری مثل کھانا پکانے وغیرہ کا کام سرانجام دیا ہو تو اس کھانا پکانے وغیرہ کی اجرت

اس کو دی جائے گی یا بوجہ شرط کر لینے حرام کے وہ اجرت بھی سوخت ہو جائیگی۔
 سترہ یہ کہ اگر وہ عورت کا نوکری بھی بجالائے ہو اور اس شرط ناجائز پر بھی عمل نہ کرے
 کیا پورا ہو تو اجرت نوکری کا کیا حکم ہے دینی چاہیے یا نہیں؟ اور بوجہ تمجیس ہونے
 فعل زنا کے ان دونوں کا کیا حکم ہے؟ سو آؤ اوّل کا یہ جواب ہے کہ معاملہ اجرت کسی امر زائد کے شرط کر لینے سے فاسد ہو گیا یا کرتا ہے خواہ وہ امر زائد فی نفسہ جائز و مباح ہو یا حرام و منوع ہو جس حالت میں امر مباح کی شرط سے بھی معاملہ صحیح فاسد ہو جاتا ہے تو اس صورت میں چونکہ وہ شرط خود ہی حرام و منوع ہے تو وہ معاملہ بدرجہ اوّل فاسد ہوگا۔ ایسے معاملہ کو نہ صحیح کہہ سکتے ہیں اور نہ باطل کیونکہ صحیح معاملہ کی تعریف میں داخل ہے کہ وہ اصل سے بھی صحیح ہو اور کوئی شرط بھی اس کے ساتھ نہ لگنی ہو سو اس صورت خاص میں شرط موجود ہے اور وہ بھی کسی حرام مصیبت اور اجارہ باطل اس وجہ سے نہیں کہہ سکتے ہیں کہ اس میں اصل کام ہی سرے سے حرام مصیبت ہو کر رہا ہے اور یہاں نوکری کا اصل کام کھانا پکانا، دودھ پلانا وغیرہ ہے جو مباح طرح سے شرعاً مباح ہے ہاں البتہ شرط معلوم حرام ہے سو ایسے ہی اجارہ کو جو اصل سے حلال ہو پر اور کسی طرح کی شرط اس کے ساتھ کر لی گئی ہو اجارہ فاسد رکھتے ہیں۔

ادھر مرد و کم کا یہ جواب ہے کہ اگر اس شرط حرام پر طر فین کا بھی عمل درآمد نہ ہوا پر چونکہ اوّل شرط کر لی تھی لہذا وہ معاملہ فاسد ہو گیا سو اگر عورت معلوم کھانا پکانے وغیرہ کا کام انجام دے تو تنخواہ مقررہ کا کچھ اعتبار نہ ہوگا مگر اجرا المثل واجب ہوگا چنانچہ اس کی کسی قدر تفصیل اوپر جا چکی ہے وہاں دیکھ لینا چاہیئے۔
 اور تیسرے امر کا یہ جواب ہے کہ اصل کام کے عوض میں اجرا المثل حسب تفصیل فقہ دینا چاہیئے اور زنا کی سزا کچھ شریعت میں مقرر ہے اور ان دونوں پر جاری کرنا چاہیئے تفصیل اس کی اپنے موقع پر پورے طور سے شرح ہے اس کے بعد

ناظرین باتمکین کی خدمت میں گزارش ہے کہ چونکہ اس مسئلہ خاص میں پہلے دو امر یعنی ایسے معاملہ کا اجارہ فاسدہ ہونا اور کام پورا کرنے پر اجراء مثل کا دلایا جانا اجارہ فاسدہ کے باب سے متعلق تھے اور تیسرا امر یعنی حد زنا کا جاری ہونا باب حد الزنا کے متعلق تھا اس لیے پہلے دو امر تو اجارہ فاسدہ کے باب میں مذکور ہوئے اور تیسرا امر حد زنا کے باب میں مذکور ہوا اب غیر مقلدین کی سفاہت و بلاوت قابل دیدہ ہے کہ بے سوچے سمجھے کچھ کچھ کہنے لگے اور عام لوگوں کو طرح طرح سے بہکانے لگے اور صریح بہتان حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے ذمہ لگایا کہ انکے نزدیک زنا کی فرجی درست ہے حالانکہ زنا کی فرجی خواہ اوّل تھرا کو لی جائے یا بالآخر لے لی جاوے باتفاق امت حرام و محصیت ہے تو امام اعظم کے نزدیک جو تقویٰ عبارت میں اوروں سے غیر ازلہ یوں کر عاجز ہو سکتی ہے۔ بالجلد امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلہ میں ایسی فقہیت و روایت کو کام فرمایا ہے کہ گویا دو دھرمیں پانی جدا کر دیا ہے یہ یعنی جب محصیت خاص میں اصل معاملہ تو درست ہے پر اوپر کی شرط نا درست ہے تو دونوں امر کا لحاظ ضروری ہے اصلی کام کے سر انجام دینے پر اس کی ضرورت ہی نہیں اور نہ ان کی منزلت کو کچھ ہونے چاہیے بڑی نا انصافی ہے کہ بچے کام کی شرط کر لیتے ہے اچھے کام کی ضرورت ہی ہوخت ہو جائے اگر ایک شخص بارادہ نماز مسجد میں آیا اور نماز ادا کی اور چلتے وقت کسی کا کپڑا وغیرہ چڑھ لیا تو بالضرور نماز کا ثواب اس کے نامر اعمال میں لکھا جائے گا اور نیز عورتی کا عذاب بھی مثبت کیا جاوے گا پر یہ نہ ہوگا کہ چوری کی وجہ سے نماز کا ثواب بھی جاتا آتا ہے۔ سو امام صاحب کے نزدیک بھی اس مسئلہ کا ایسا ہی قصہ ہے۔ امر مبارک کی اجرت کو وہ مبارک و ملال کہتے ہیں اور شرط زنا کو حرام بتاتے ہیں اور اس کی اجرت کو خواہ کسی طرح ہو ممنوع فرماتے ہیں۔ اب عبارت مندرجہ اشتہار کی شرح کس قدر قابل اظہار ہے۔ یہ عبارت واقعی علامہ

پہلی کی ہے اور شرح وقایہ کے حاشیہ پر منقول ہے اور اجارہ فاسدہ کے ایک مسئلہ کا حاشیہ ہے اور اسی طرح رد المحتار طبقات میں اجارہ فاسدہ کے بیان میں مذکور ہے جائے تعجب ہے کہ یہ لوگ جب علماء کی عبارت سمجھنے سے بھی قاصر ہیں تو رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کلام کیونکر سمجھتے ہوں گے حالانکہ آپ کو جامع اکمل عنایت فرمائے گئے ہیں۔ نیٹے کہ شرح وقایہ میں ہے فیہا اجر المثل یعنی اجارہ فاسد میں مزدوری مقرر نہیں دی جاتی ہے بلکہ اجر المثل واجب ہوتا ہے۔ اس قول پر علامہ پہلی نے محیط سے نقل کر کے اس طور سے حاشیہ لکھا ای عیب اجر حتی ان ما اخذتہ الزانیۃ ان کان بعقد الاجارة الفاسدة طیب وان کان عند الاعتصاف لان اجر المثل فی الاجارة الفاسدة طیب وان کان السب حراما و حرام عند ہما۔

اس میں غیر مقلدین نے چند غلطیاں کھائی ہیں ان کا کھنا ضروری ہے۔ پر جو لوگ صرف و نحو میں تقویٰ ہی سمجھتے استواء رکھتے ہوں گے بلا تکلف اس کو سمجھ لیں گے اور جو لوگ اس فن سے ناواقف ہوں گے وہ اپنی تسلی کسی مولوی یا طالب علم سے کر لیں گے اوّل تو یہ غیر مقلدین نے ضمیر (ان کان بعقد الاجارة) کے لفظ (ما) کی جانب ہجری کی ہے۔ دوم یہ کہ با اجارہ (بعقد الاجارة) کو سبب سمجھ بیٹھے ہیں سوئم یہ کہ الاجارة کو جو (بعقد الاجارة) میں واقع ہے زنا کے اجارہ پر حمل کرتے ہیں حالانکہ یہ متون امر غلط ہیں بلکہ ضمیر (ان کان) کی زنا کی طرف راجع ہے جو لفظ الزانیۃ سے منسوب ہے۔ کما فی قولہ قتالی "اخذ لَوْ اَهُوَ اَخْرَجَ لِتَقْوٰی"۔ اوّل یہی امام کان کا ہے اور آ اجارہ بعقد الاجارة میں یمنی سبب نہیں بلکہ یمنی تلبس ہے۔ یعنی متلبس بعقد الاجارة پھر چونکہ متلبس صیغہ صفت ہے لا محالہ اس کے لیے کوئی موصوف چاہیے سو وہ لفظ شرعاً ہے اور لفظ الاجارة

سے اجارہ زنا مراد نہیں بلکہ بقرینہ الخلاق اجارہ صحیح مراد ہے جب یہ بات ذہن نشین ہوئی تو تقدیر عبارت یوں ہوگی: **ما حق ان مای اجرا مثل الذی اخذتہ الزانیۃ** ان کان ای الزنا شرطا متلبسا بعقد الاجارۃ اے الصحیحۃ فهو اے ما اخذتہ جلالہ عند الاعظم لان اجرا المثل فی الاجارۃ الفاسدۃ طیب وان کان السبب حراما وحرام عند ہما یہ جس کا غلام یہ ہے کہ زنا کرنے والی کا لینا اگر اس طرح سے ہو کہ فعل زنا کسی جائز فکری کے ساتھ شرط کو روگیا تھا تو جائز فکری کے عوض اجرا المثل لینا اس کو مکمل ہے اگرچہ ایسے معاملہ کا مکمل حرام ہے اور صاحبین کے نزدیک یہ مال حرام ہے ان کے نزدیک حرام کی وجہ یہ ہے کہ فعل زنا کو داخل معاملہ خیال کرتے ہیں اور اجرت کو دونوں کام کی مزدوری تصور کرتے ہیں مگر ظاہر ہے کہ صورت مرقوم بالا میں یہ شرط داخل معاملہ نہیں ہے بلکہ شرط زائد خارج معتد ہے بناء علیہ امام صاحب اور صاحبین میں کوئی نزاع حقیقی نہیں بلکہ نزاع لفظی ہے درحقیقت سب کا ایک ہی مذہب ہے یعنی فعل زنا اگر معاملہ میں داخل مانا جائے تو امام اعظم کے نزدیک بھی مثل مذہب صاحبین وہ اجرت حرام ہوگی اور اگر خارج مانا جائے تو لاریب صاحبین کے نزدیک بھی مثل امام اعظم امر مباح کی اجرت مباح ہے۔ بالجلہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ امر مباح کی اجرت کو مکمل قرار دیتے ہیں ذرا اجرت زنا کو۔ پھر کسی بڑی خیانت ہے کہ عبارت کے معنی کچھ ہوں اور تمہیں کچھ۔ یہ سب ان لوگوں کی لاعلمی کا ثمرہ اور نتیجہ ہے کہ عبارت سے معنی نہیں سمجھ سکتے اور خواہ مخواہ ان مسائل کو اپنی گندی سمجھ سے گندے بتاتے ہیں اب ایک اور خیانت ان لوگوں کی قابل خیال ہے یہ ہے کہ اس عبارت کے آگے کا جملہ جس میں صراحۃً زنا کی فرجی حرام و ممنوع لکھی ہوئی ہے بالکل مندف کیا اور پہلی عبارت کے ترجمہ میں تصرف کرکے زنا

کی فرجی تعبیر کیا حالانکہ کسی امر مباح کی اجرت ہے ذکر فعل زنا کی اور پھر خواہ مخواہ علم کے بیکانے کے لیے حنفی مذہب کے ذمہ اتہام لگایا اور ذرا خدا سے ڈر جائے کہ ہم کی کر رہے ہیں اس لیے مناسب ہے کہ وہ عبارت بھی فعل کی جائے اور اس کا ترجمہ نکال جائے عبارت اس کی اس طرح سے ہے: **وان کان بنسیر** عقد الاجارۃ فخرام اتفاقا۔ لآخذھا اخذتہ بنسیر حق۔ یعنی اگر فعل زنا کسی معاملہ صحیح کے ساتھ شرط منضم نہ تھا بلکہ خود زنا ہی کے عوض کچھ لیا تو ایسا ہے تو مال باتفاق حلال و کام حرام ہے کیونکہ اس صورت میں یہ مال کسی حق جائز کے بدلے نہیں لیا ہے بلکہ معصیت کے عوض لیا ہے اور ظاہر ہے کہ عرف میں اسی مال کو زنا کی فرجی کہتے ہیں نہ اور کسی کام کی اجرت کو، سو اس کو باتفاق حلال و کام حرام بھی ہے اب بتلائیے کہ امام اعظم نے اس مسئلہ میں کیا خلاف شرع کیا ہے جس کے صلہ میں یہ سفہار ان کو لمن وطن سے یاد کرتے ہیں۔ بالجلہ اس مسئلہ کا اجازہ فلسفہ میں لکھنا اور پھر اس کی دلیل اس طرح سے بیان کرنا۔ **لان اجرا المثل فی الاجارۃ الفاسدۃ طیب** دلیل روشن ہے اس امر کی کہ اس مال کا حلال ہونا کسی امر مباح کے عوض ہے نہ زنا کے عوض میں اگر زنا کی اجرت اس کو قرار دے حلت کا حکم دیا جائے جیسا کہ ان لوگوں کا خیال خاہے تو چنے فرمایاں لازم آتی ہیں: **اولیٰ** تو یہ کہ اس کو اجارہ فاسدہ میں لکھنا نہیں چاہیے بلکہ اجارہ باطلہ میں بیان کرنا چاہیے حالانکہ سب جانتے ہیں کہ اس اجارہ فاسدہ میں ہی لکھا ہے۔

دوم یہ کہ دلیل مسئلہ اعنی لان اجرا المثل... الخ اس مسئلہ پر چپاں نہ ہو گی کیونکہ غلام دلیل یہ ہے کہ اس صورت مرقوم میں اجارہ صحیح فاسد ہو گیا تو اجرا المثل جائز ہے گا سو جس صورت میں خود زنا ہی کا معاملہ ہے تو اجارہ فاسدہ کہلا ہوگا بلکہ ترجمہ معصیت کے اجارہ باطلہ ہوگا اور ظاہر کہ اس میں ہرگز مزدوری واجب

نہیں ہوتی ہے جیسا کہ دوسرے میں ہے : بخلاف المثانی وهو الباطل فائدہ
لا ارجح فیہا بالاستعمال ۔

سوتم یہ کہ جب تمام کتب فقہ میں گانے بجانے یا اور لمو و لعب کی مزیوریں
کو حرام قطعی ٹھیکیں تو یہ کیسے ممکن ہے کہ زنا کی مزیوری کو جانو و حلال بتلاویں چنانچہ
ہمارے میں مذکور ہے : ولا يجوز الاستیجار علی الفناء والنوح وکذا
سائر الملاهی لانہ استیجار علی المعصیۃ والمعصیۃ لا یستحق
بالعقد ۔ یعنی گانے اور نوح کرنے پر اور ایسے ہی اور لمو و لعب کام پر نوکر رکھنا
مانکر نہیں کیونکہ یہ معصیت پر نوکر رکھنا ہے اور معصیت معاملہ سے جانو نہیں ہو جاتی
ہے اس کے بعد ہر العاصف پسند خود کو رکھتا ہے کہ جس امام کے نزدیک گانا بجانا
جو اکثر زنا کا ذریعہ ہو جایا کرتا ہے خود حرام ہو اور اس کی اجرت بھی یعنی حرام ہو تو
اس کے نزدیک زنا کی اجرت کچھ ملال ہو سکتی ہے یہ صرف ان لوگوں کا اہتمام ہی
اتہام ہے مروعاقل کو یہی پس ہے ۔ اب دوسرے اعتراض کا جواب لکھتا ہوں فقط
کافیہ میں ہے : ان اراد تسکین ما بہ من الشهوة
دوسرا اعتراض ارجوان لا یكون علیہ وبال ۔ یعنی شہوت کی تسکین
کے واسطہ ملحق کرے تو کچھ حرج نہیں اور دوا محتار میں ہے کہ شہوت کے غلبہ
کا خوف ہو تو مٹھولے مارنے واجب ہیں ۔

اے مدعیان عمل بالحدیث کہیں تو خدا نے پاک سے شراب یا کدو ، اور
الجاب کہیں تو بحول چوک کہ عبارت کا صحیح ترجمہ کھ دیا کرو اور کچھ تو اپنے
دعویٰ عمل بالحدیث کا پاس کیا کرو کیا سارے جہان کی افترا پر دازی آپ ہی کے
حصہ میں لگتی ہے ؟ کیا عمل بالحدیث ہشتان بندی ہی کا نام ہے ۔ اے مسلمانان
منصف مزاج و دیکھو ان لوگوں نے دیدہ و دانستہ کیسی حق پرستی کی ہے اور کیا غلط

ترجہ کیا ہے ایک کتاب کی عبارت نقل کی اس کا ترجمہ غلط کیا دوسری کتاب
کی عبارت نقل نہیں کی پر زبانی ہی مسئلہ نقل کیا لیکن یہ مسئلہ کسی کتاب میں نہیں کہ غلبہ
شہوت میں اس فعل شنیع کا ارتکاب واجب ہے ۔ یہ مسئلہ ان لوگوں کا طبع ناوہ ہے یہی
وجہ ہے کہ اس کی عبارت نقل نہیں کی ہے خیر یہ لوگ تو اپنے مذہب کی پاسداری میں
حق و ناحق سے قطع نظر کر لیا کرتے ہیں پر ہم یہ مسئلہ واقعی طور سے بیان کرتے ہیں تاکہ
عوام و خواص پر ظاہر ہو جائے کہ ان لوگوں نے کیسی کچھ تحریف و تدبیر کی عادت کر لی
ہے ۔ کتب فقہ میں لکھا ہوا موجود ہے کہ لذت حاصل کرنے کے لیے اخراج منی حرام و
معصیت ہے اگر عاقل اسلام کو معلوم ہو جائے کہ فلاں شخص ایسی بلائے شنیعہ میں مبتلا
ہے تو اس کا فرض منسی ہے کہ اس کو تنزیہ و سزا دے اور ہرگز اس میں چشم پوشی
بذکرے اگر میرا قیلولہ باور نہ سمجھا جائے تو درمختار کو ملاحظہ فرمائیے ۔ باب حدود میں یہ
عبارت موجود ہے : ولا ستمناء حرام و فیہ التمنیز ۔ یعنی با تمنا سے منی
نکالنا حرام ہے اور تمجب اس فعل زہوں کا اس جرم میں توہر و سزا دیا جائے گا اور
دیکھ لیجئے کہ کیسے شد و مد کے ساتھ اس فعل قبیح کی حرمت کتب فقہ میں مذکور ہے
پھر کس وجہ سے یہ لوگ اس مذہب قبولی پر ظن و تشنیع کی بوچھاڑ برساتے ہیں ۔
خیر جب اس فعل کی حرمت ہم اپنی کتابوں سے صاف طور سے دکھائیے کہ قراب
اس عبارت کا حال جو درج اشتہار ہے ملاحظہ فرمائیے :

پچھلے کچھ کچھوں کہ ان لوگوں نے حسب عادت قدیمہ اس کے ترجمہ میں تعریف
کیا ہے سر ہم اس کو واضح طور سے ہی بیان کرتے ہیں ۔ رد المحتار شرح ورائع
اس مسئلہ کا غلط بیان کر کے اس کی عبارت مجنبہ ملاحظہ ناظرین سے گزرے گی
جو فتاویٰ قاضی خاں کی عبارت سے مطابقت و موافق ہے مسئلہ یہ ہے کہ اگر کوئی جان
صالح صاحب تقویٰ و طہارت ببالغ شباب تجرد کی حالت میں ہو اور نعمت نکاح

سے ابھی تک فائز نہ ہوا ہو یا نکاح ہو چکا ہو کسی وجہ خاص سے بیوی تک پہنچنا ممکن نہ ہو اور شہوت کی شدت و شدت کی یہ نوبت ہو کہ حد سے تجاوز کر گئی ہو مگر اس پر بھی مقتضائے حدیث نبوی شباب نشاء فی عبادت اللہ۔ عبادت خدا اور تلاوت قرآن اور دیگر اوروہ وظائف میں لگا ہوا ہو اور ان نیک کاموں کا سر سے زیادہ شائق ہو بغیر شہوت اُن میں دل گھٹنے نہ دیتا ہو اس پر وہ اپنی کمی بیشی سے اخراج مٹا کر دے اور دل میں اس فعل کو حرام سمجھے اور اس کو عبادت کے لیے ذریعہ فارغ دل سمجھے اور تحصیل لذت اس کی غرض نہ جانے تاہم یہ فعل شرعاً ممنوع ہے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس میں مواخذہ نہیں ہے پر بمقتضائے اگسا الْأَعْمَالُ وَالنَّيَّاتِ چونکہ اس فعل سے تحصیل لذت مد نظر نہیں بلکہ تحصیل فارغ دلی منظور ہے جو عبادت کا جزو اعلیٰ ہے۔ اللہ کے فضل و کرم سے امید ہے کہ اس گناہ کو معاف کرے اور وبال و نکال سے بچائے اور چونکہ اس نے اس فعل کو معترف بر گناہ ہو کر اپنی غلطی اجتہاد سے فارغ دلی عبادت کے لیے کیا ہے سو امید ہے کہ خداوند کریم بمقتضائے وَاصْصِرْ كَمَا كُنْتَ كَوْنًا دُجِہِمُ خَلْقًا عَمَلًا صَالِحًا وَاصْصِرْ عَسَى اللَّهُ أَنْ يَكُنَّ مِنْ عَمَلِهِمْ إِنَّ اللَّهَ عَفُوٌّ ذُو فَضْلٍ ۝ اس گناہ سے درگزر فرمائے اب نائے غویہ کہ فقہار حنفیہ کو اس حالت میں بھی جائز و مباح نہیں فرماتے بلکہ اس گناہ کو گناہ جتانے میں پر خدا کے پاک سے امید منظور کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ امید غفروا ہی ہوتی ہے جہاں وجود گناہ ہو یہ معلوم نہیں کہ ان دشمنانِ دین و دانش نے کس عبارت سے یہ بات نکالی کہ حنفیہ کی کتابوں میں مصلحہ کے فیصل جائز ہے اور اس میں کچھ حرج نہیں اگرچہ جواز فقہار کی امید غفرو سے استنباط کیا ہے سو چاہیے کہ جن گناہوں میں غفلتِ علیمہ نہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے امید معافی ظاہر فرمائی ہے وہی سب کے سب جائز مباح ہو

جائیں سو ایسی بات سوا ان سبے دُخوفوں کے اور کون کر سکتا ہے۔ عبارت رد المحتار ملاحظہ فرمائے اور پھر اگلے بات کی جانب دھیان لگائے۔ ان ارادہ تشکیک الشہوة المنقطعة الشاغلة للقلب وکان غریبا لا زوجة له ولا امة او كان الا ائمة لا یتدر علی الوصول الیہا العذر قال ابواللیث اور جوان لا وبال علیہ۔ اس عبارت کا وہی خلاصہ ہے جو اوپر مذکور ہوا یعنی اگر عبادت کی فارغ البالی کے لیے اس فعل کا ارتکاب کیا جائے تاہم گناہ ہے پر امید غفود کرم ہے اس کے بعد گزارش ہے کہ اگر بلا غلبہ شہوت صرف حصول لذت کے لیے یہ فعل شلیخ کیا باوے جیسے اکثر نوعان ناماقبت اندیش اس مرض سخت میں مبتلا ہو جاتے ہیں تو اس میں علاوہ مضرت دنیاوی کے سخت درجہ کا گناہ ہے۔ چنانچہ صاحب رد المحتار نے اس کی حرمت بیان کر کے دلیل حرمت یوں بیان کی ہے: لحدیث ناکح الیہ ملعون یعنی حدیث میں آیا ہے کہ باغتے سنی نکالنے والا ملعون ہے اور رد المحتار میں اس کی نسبت یہ عبارت مذکور ہے واما اذا فعله لاستجاب الشہوة فهو أشم یعنی اگر کوئی اس فعل کو صرف لذت حاصل کرنے کے لیے کرتا ہے تو وہ گنہگار ہے۔ الغرض یہ تحقیق و شہوت غایہ کے فرو کرنے یا تحصیل لذت کے متعلق تھی جس کی حرمت دونوں صورتوں میں یکساں ہے اب اس کا جواب لکھا جائے کہ انھوں نے بے باک نہ لکھ دیا ہے کہ فخر کی کتابوں میں مذکور ہے کہ جب شہوت غالب ہو تو یہ حرکت شیعہ و جاب ہے۔ سو صاحبو یہ ان لوگوں کا سر امر اتہام ہے بغیر شہوت میں کسی کتاب کی زد سے واجب تو درکنار مباح بھی نہیں چنانچہ غلبہ شہوت کا اقتدار و تفصیل سے کچھ لکھا ہوا اور جو الکتاب دے چکا ہوں ہاں بعض موقع ایسا ہوتا ہے کہ اس میں اندیشہ نہا قریب البتین ہوتا ہے اور بچنے کی کوئی صورت ظاہر نظر میں معلوم نہیں ہوتی ہے

ایسے ہی دوسری حدیث میں آیا ہے کہ ذکاة الارض یسہا یعنی زمین کی پاک اس کا خشک ہو جانا ہے۔ علی ہذا مصنف ابن ابی شیبہ میں یہ حدیث موجود ہے۔ اذا جفت الارض فقد ذکت یعنی جب زمین خشک ہوگئی تو وہ پاک ہوگئی۔ سو ان چند احادیث سے ثابت ہوا کہ ذکاة کے معنی حقیقی تعلیل اور پاک کرنے کے ہیں سو جب خداوند کریم نے ذبح کو ترک فرمایا تو معلوم ہوا کہ جانور کو بنام خدا ذبح کرنا اس کے گوشت پرست کو پاک کر دینا ہے ورنہ بڑی ہفت حرمی ہے کہ یہی لفظ ذکاة اگر وباغت پر اطلاق کیا جائے تو پاک معنی مراد ہوں اور زمین کی خشکی پر بولا جائے تب بھی پاک معنی مراد ہوں پر ذبح شرعی پر اگر خدائے پاک بھی اس لفظ کو اطلاق فرمائے تو پاک کے معنی مراد نہ ہوں یہ کیسی بڑی نا انصافی ہے

فَمَا أَكْثَرُ لَا يَفْقَهُونَ بِالْجِلْدِ ذَبْحٌ بِاسْمِ اللَّهِ سے ذبح کا گوشت پرست پاک ہو جانا ہے یہی وجہ ہے کہ مذکور جانور کی کھال بے وباغت بھی شرعاً پاک ہے بشرطیکہ کوئی آلائش خارجی اس پر نہ ہو اور مردہ جانور چونکہ بنام خدا ذبح نہیں ہوا تو اس کا تمام گوشت پرست ناپاک رہتا ہے یہی وجہ ہے کہ اس کی تعلیم میں شارح نے وباغت شرط کر دی ہے اور بلا وباغت اس کے استعمال کو ناجائز قرار دیا ہے چنانچہ حدیث میں آیا ہے لَا تَتَغَصَّوْا مِنَ الْمَيْتَةِ بِأَهَابٍ یعنی مردہ جانور کی کھال سے نفع نہ اٹھاؤ۔ اور دوسری حدیث میں ہے کہ امر ان یستمیت بحبلو والمیتة اذا دفنت۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اجازت فرمائی کہ مردہ جانور کی کھال سے نفع اٹھایا جائے جب اس کو وباغت کر لیا یا دسے۔ سو ان دونوں حدیثوں سے بھی معلوم ہوا کہ وباغت اگر شرط ہے تو مردہ کی کھال میں شرط ہے نہ کہ مذکور جانور کی کھال میں۔ ورنہ تفصیل میں کی جو ان دونوں حدیثوں میں موجود ہے لغو دے کار رہے گی۔

انرض جب قرآن وحدیث دونوں سے اس امر کا پتہ لگا کہ مذکور جانور کی کھال بنا وباغت پاک ہوتی ہے تو معلوم ہوا کہ ہونہ ہو اس کی مہارت اگر حاصل ہوئی ہے تو بدلت وکراشد ہوئی ہے اس تعلیم میں اس جانور کی حلت کو کچھ دخل نہیں۔ ورنہ لازم آتا ہے کہ ممال جانور کا کوئی پارچہ گوشت اگر بغیر ذبح کیے تراش لیا جائے تو وہ پاک سمجھا جائے یا اس کے مرنے کے بعد اس کی کھال پاک تسور کی جائے کیونکہ اس جانور کا از قسم حلال ہونا موجود ہے حالانکہ اس کے پرست کی نجاست ہر دو حدیث بالا سے معلوم ہو چکی اور اس کے گوشت قطع کر دہ کی حرمت کی نجاست اس حدیث سے ثابت ہے جو ابو داؤد اور ترمذی میں ہے : مَا يَقْلَعُ مِنَ الْبَهِيمَةِ وَهِيَ حَيَّةٌ فَهِيَ مَيْتَةٌ وَلَا تَوَكَّلْ۔ یعنی جو پارچہ گوشت زندہ جانور سے کاٹ لیا جاوے اس کا حکم مردہ کا سا ہے وہ کھایا نہ جائے۔ جب اس گوشت کا حکم مردہ کا سا ہو تو معلوم ہوا کہ وہ حرام بھی ہے اور ناپاک بھی ہے کیونکہ مردہ میں یہ دونوں باتیں جمع ہوتی ہیں۔ بالجلد ذبح باسم اللہ تعلیم کے لیے علت متفق ہے اس کے بعد وباغت کی حاجت نہیں رہتی۔ جانور کو اس طرح ذبح کریں وہ لاریب پاک ہو جائے گا۔ ہاں جس جانور کا نجس العین ہونا کسی دلیل شرعی سے ثابت ہو جائے تو وہ البتہ کسی طرح قابل تعلیم نہیں ہو سکتا خواہ اس کو بنام خدا ذبح کریں یا اس کی کھال کو وباغت دیں ناپاک کا ناپاک رہے گا۔ سو تمام جانوروں میں سے صرف خنزیر کا نجس العین ہونا ثابت ہو رہے کیونکہ اس کے بارے میں آیت لَقَدْ رَجِسْنَا نَزَلِ ہوئی ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ ملامت ناپاک محسوس ہے سو جو چیز نجس اور اتر ناپاک ہو وہ بھلا خشک کرنے سے کیسے پاک ہو سکتی ہے۔ مثلاً جانوروں کی لبد وگوڑ یا آدمی کا پاخانہ چونکہ ان کا ہر چیز ناپاک ہے خشک ہونے سے بھی پاک نہیں ہو سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص ان کپڑے میں بازو کر

موجود ہے ناپاک کہئے۔ علیٰ ہذا کرتہ ہائے دراز استین اور بند و راز منوع الاستعمال ہے ان کو بھی ناپاک خیال فرمائے غرض ایسے ایسی مثالیں بہت موجود ہیں کہ ناپاک کہیں۔ سو خدا صواب یہ ہے کہ منوع ہونا چیز ہے اور نجس ہونا اور شے ہے تنگی موقع اجازت نہیں دیتی ورنہ ہر شے کے لیے ممانعت کی وجہ بیان کرتا اور قرآن و احادیث سے اس وجہ کو صریح کر دکھاتا۔

بالجملہ ذکر اللہ اور دعاغت سے ان محرمات حیوانات کی کھالیں پاک ہوجاتی ہیں پر اس سے یہ کوئی نہ سمجھے کہ خواہ مخواہ بھی اس پر نمازیں پڑھا کریں اس کی لمبی مثال ہے کہ کوئی عالم مسند بنادے کہ اگر کوئی شخص زمین پر پیشاب کر دے اور پھر وہ زمین خشک ہو جائے تو وہ پاک ہوجاتی ہے۔ اس سے کوئی عالی فہم یہ سمجھ بیٹھے کہ خواہ مخواہ فرش مسجد کو پیشاب سے نہ کرنا شرع میں درست ہے خشک ہو کر اپنے آپ پاک ہو جائے گا۔ اس میں کیا ڈر ہے۔ سو یونہی ہی قصہ جلد کلب کی طہارت کا ہے سرسوفرق نہیں جو اس میں سمجھتے ہیں وہی یہاں سمجھو۔

ربا یہ شبہ کہ جب ذبح باسم اللہ سے کتے کا گوشت پوست پاک ہو جاتا ہے تو اس کے کھانے میں کیا تامل ہے سو اس کا یہ جواب ہے کہ ہمارے مجتہدان نماز کی اگر سی تارک نہیں ہے تو ان پر لازم آئے گا کہ جس چیز کی طہارت ان کے نزدیک ثابت ہو جائے گی تو اس کے کھانے کے لیے تیار ہو جایا کریں گے۔ سو لیجئے ہم بہت سی اشیاء طہرہ آپ کی خدمت میں پیش کرتے ہیں بہ رغبت مل تناول فرمائیے، آدمی کا تنہو کہ دہنم اور ناک کا رنڈھ و تنک پاک ہے، کچڑا اس سے ناپاک نہیں ہوتا اس کا ہون ناکر تناول کیجئے۔ زہر پاک ہے غلو کھائیے اور اپنے معتقین کو بھی کھلائیے۔ جلد میرت بعد دعاغت کے پاک ہے۔ پیشاب کا فوسیل خشک شدہ پاک ہے اور جوتی کا تلونہ کل دل دینے سے پاک ہو جاتا ہے،

اسی کچڑے سے نماز پڑھے تو اس کی نماز ہوگی گو اس کے چھوٹے سے ہاتھ یا کپڑا جو ہر شخص کے ناپاک نہ ہوتا ہو۔ دہانگ، بھیڑیا، شیر و باغی و غیرہ سو یہ سب حرام ہیں پر ان کا نجس العین ہونا کسی دلیل سے ثابت نہیں ہے بلکہ جیسے میل و دہان ملتا ہوا حرام ہے ایسے ہی یہ حیوانات بھی حرام ہیں سو جیسے وہ دعاغت سے پاک ہو جاتا ہے یہ جانور بھی دعاغت سے پاک ہو جائیں گے اور جب ان کی کھال خشک ہے پاک ہوتی تو ذکر اللہ سے بدرجہ اولیٰ پاک ہو جائے گی کیونکہ اوپر ثابت ہو چکا کہ ذکر اللہ یا اعلیٰ درجہ کا ملہر ہے کہ اس کے سامنے دعاغت کی بھی ضرورت نہیں رہتی مگر ان کی کھالوں کے پاک ہونے سے یہ مراد نہیں کہ خواہ مخواہ ایسی کھالوں کے کھانے بنایا کریں اور پھر اس پر نمازیں پڑھا کریں بلکہ مراد یہ ہے کہ اگر کسی نے لعلی سے یا اور کسی وجہ سے اس پر نماز پڑھ لی تو اس کی نماز ہوگئی حاجت اعادہ نہیں۔ پر دیدہ و دانستہ اس پر نماز نہیں پڑھنی چاہیے کیونکہ اقل تو کتے کی دانت و حشرات اسی قابل ہے کہ نہ لطیف المزاج اس نے نفرت کیا کرے اور ایسی گندی باتوں سے بچا کرے۔ دوسرے احادیث سے بھی جلد و سب کے استعمال کی کراہت معلوم ہوتی ہے کیونکہ شیعہ کی کھال کے استعمال سے رعونت اور تکبر مزاج میں سما جاتا ہے اور کتے کی کھال کے استعمال سے ذلالت اور حرس جی میں آجائی ہے اس موقع پر پہنچ کر شاید بعض غیر مقلدین یہ بول اٹھیں کہ جب تم نے کتے شیر و غیرہ کی کھالوں کی کراہت حدیث سے تسلیم کر لی تو بس یہی احادیث ان کے نجس ہونے کے لیے دلیل کافی ہیں سو بندہ نواز ذرا اس کا جواب بھی سن لیجئے ماہرین تو بڑی خوشی خوشی کوڑا لا۔ اگر یہ قاعدہ مل ہو کہ جسے استعمال کی ممانعت ہو وہ شرعاً نجس سمجھا جائے گا تو آپ پر لازم ہے کہ وہاب افروان یعنی جامعہ سرخ رنگ اور دنیا و حریر کو جسے استعمال کے مردوں کے لیے صاف طور پر احادیث میں ممانعت

ان سب کو بھی کھایا کیجئے۔ سبحان اللہ کیا ان لوگوں کی کوتاہ فہمی ہے کہ اس قدر خرابیاں اپنے ذمہ لے لیں۔

الحاصل کتہ وغیرہ ذبح باسم اللہ سے پاک بے شک ہو جاتا ہے پر کھانے کے حق میں بدتر حرام رہتا ہے جیسا کہ میرے بعد وباخت پاک ہے پر اس کا کھانا حرام ہے لقول الذی علیہ السلام اضا حرم اکلھا اس کے بعد غیر مقلدین کی خیانت بھی قابلِ اظہار ہے وہ یہ ہے کہ فقہ کی کتاب میں کتے کی نسبت لکھتے ہیں : انه لیس بنجس العین یعنی کتے کا ہر ہر جزو ناپاک نہیں بلکہ خوں اس کا مثل حلال جانوروں کے خوں کے باطل ناپاک ہے اور اس کے اتصال ہی سے سارا گوشت پوست اس کا ناپاک ہے چنانچہ حلال جانوروں کا گوشت پوست بھی تا وقتیکہ اس سے علیحدہ نہ ہو پاک نہیں ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ مردہ جانور شرعاً ناپاک و حرام سمجھا گیا کیونکہ خوں سائل جو راصل نجس العین ہے اس سے مجہد انہیں مجزا اور نیز اس وجہ سے شارح نے اس کی کھال کو ناپاک بتایا اور اس کی تطہیر میں بغیر من ازالہ رطوبت ناپاک وباخت کو شرط مختصرا یا۔

الغرض جمیع حیوانات میں سوائے خنزیر کے خواہ وہ حلال ہوں یا حرام خوں تو اصل سے ناپاک ہے اور گوشت پوست ان کا اصل سے ناپاک نہیں ہے بلکہ جو اتصال خوں کے ناپاک ہے۔ سو اصطلاح فقہارین جو چیز اصل سے ناپاک ہو اس کو نجس العین کہتے ہیں جیسے لید و گوہر، پاننانہ و پیشاب کہ ان کا ہر جزو ناپاک ہے یہی وجہ ہے کہ یہ اشیاء بعد خشک ہو جانے کے بھی بدتر ناپاک رہتی ہیں اور جو چیز اصل سے تو ناپاک نہ ہو، پر اندکی ناپاک کے اتصال سے ناپاک ہو اس کو نجس بالغیر کہتے ہیں جیسے پیشاب وغیرہ کے اتصال سے بدن یا کپڑا ناپاک ہو جاتا ہے سو اس کی تطہیر کی بھی شکل ہے کہ اس پیشاب وغیرہ کو

پانی سے دھو لیں۔ سو کتے کی نسبت فقہار کا یہ ارشاد و کتب العین نہیں ہے۔ اس سے یہ مراد ہے کہ اس کا پوست وغیرہ اصل سے ناپاک نہیں ہے پر بوجہ اتصال خوں کے ناپاک ہے سو حضرات غیر مقلدین اس عبارت کا ترجمہ یوں لکھتے ہیں کہ کتہ ناپاک نہیں اور عوام کو بہکاتے ہیں کہ کتہ میں کتے کو پاک لکھا ہے حالانکہ فقہ میں اس کی نجس العین ہونے کی نفی کی ہے نہ نجس ہونے کی اس کی ایسی مثال ہے کو کوئی کہے کہ میں نے گرم پانی نہیں پیا اس سے کوئی سمجھ بیٹھے کہ بالکل پانی ہی نہیں پیا سو یہ غریبی فہم کی دلیل ہے۔

الغرض جب کتے کی ناپاک بوجہ خوں کے تھی سو جب اس کو بطریق ذبح اکل کے گوشت پوست سے نکال ڈالیں تو لارہب وہ پاک ہو جائے گا یا بدیع وباخت اس کی رطوبت ناپاک دور کر دیں تب بھی پاک ہو جائے گا یہی وجہ ہے کہ سوائے خنزیر کے سب جانوروں کی ہڈی وغیرہ کا استعمال شرعاً جائز ہے۔ چنانچہ سنن بیہقی میں یہ روایت موجود ہے انه صلی اللہ علیہ وسلم کان تعیشط بمشظ من حاج۔ یعنی نبی علیہ السلام باقی دانت کا کنگھا کیا کرتے تھے سو جب باقی اور کتا حرام ہونے میں دونوں برابر ہیں سو جیسے باقی دانت کا استعمال حرام میں روا ہے ایسے ہی کتے وغیرہ کی ہڈی و کھال کا حکم ہے، ہاں نفرت طبعی مجزا استعمال نہیں سو وہ نفیس المزاج کے لیے مضر ہے۔ سو ایسے مسائل بھٹنے سے سوائے اس کے کہ عوام میں کسی قدر شورش برپا کریں اور کوئی غلو نہیں۔ اس کی مثال ایسے ہے کہ اگر کوئی سور کا گوشت کھانے لگے تو اس سے ہر کس و نامس نفرت کرنے لگے گا پر اگر کوئی بیابج بڑا کمال اڑانے لگے یا اثرات کے مال سے بھٹی گرم کرنے لگے تو اس سے کوئی چنناں پرہیز نہ کرے گا حالانکہ اس کا گناہ خنزیر کھانے سے زیادہ ہے۔ کیونکہ اس کی حرمت لحق اللہ ہے اور

بیاض و دوشن کی حمت لحق العبد ہے مروفیم کے لیے یہی کافی ہے سو اسی قدر پس کتابوں - فقط -

چوتھا اعتراض | کفایہ میں ہے کہ سور کی کمال دباغت یعنی شک فیو لگانے سے پاک ہو جاتی ہے۔

الجواب | یہ اعتراض بھی پچھلے ہی اعتراض کا تہر ہے اس لیے مناسب تھا کہ بعد کھنے جواب سابق کے اس کے جواب کو فوگداشت کیا جاتا مگر

چونکہ ان لوگوں نے اس اعتراض میں بھی حسب عادت قدیر غلام کے ہکمانے کے لیے ایک داؤ کھیلایا ہے اس لیے مناسب ہے کہ اس دھوکہ بازی کو سب لوگوں پر ظاہر کر دیا جائے۔ صاحب میری عرض کی جانب دھیان لگائے اور ان لوگوں کی خیانت کو خیال فرمائے۔ کتب احادیث دفعہ کا دوسرے کہ ان میں ہر قسم کی روایات ہوا کرتی ہیں کوئی صحیح ہوتی ہے کوئی مقیم۔ چنانچہ تہذیب کو دیکھ لیجئے کہ اس میں ہر قسم کی احادیث موجود ہیں کوئی صحیح ہے کوئی ضیف اور کوئی غریب ہے کوئی شاذ، علیٰ لہذا اور جس قدر کہ ہیں صحاح ستہ کی ہیں ان میں بھی یہی حال ہے۔ خود بخاری میں جو بعد کتاب اللہ

سب سے زیادہ صحیح کتاب ہے بہت سی احادیث منسوخہ موجود ہیں۔ شراب کی حلت اور تہ کا جواز اور نماز میں ہوائے کلام اور رد سلام وغیرہ وغیرہ ان سے ثابت ہے پر چونکہ انہی کتابوں میں احادیث ضعیفہ کا ضعف ظاہر کر دیا گیا ہے اور احادیث منسوخہ کے مقابلہ میں احادیث ناسخہ مذکور ہیں تو ان کتابوں پر کچھ اعتراض نہیں۔ ہاں

جن لوگوں کے مزاج میں مثل ہمارے مجتہدان زمانہ کی سفاہت و بدادت گسی ہوئی ہے وہ شاید احادیث پر بھی اسی قسم کے اعتراضات کریں سو خیر اگر کتب احادیث پر بھی دمی اعتراض ہے جو کتب فقہ پر اعتراض ہے تو ہم کو چنداں جواب کی ضرورت نہیں ہے۔ جب اپنے ہاتھوں اپنا گھر بنا بنایا تو لڑائی لڑا تو ہم کیا ضرورت دوسری ہے۔

شادم کہ از رقیباں دامن کشاں گزشتی
گمشت خاک ماہم برباد رفتہ شد

اب ناظرین باتین ملاحظہ فرمائیں کہ ہم حدیث دفعہ دونوں کی جانب سے جواب دیتے ہیں کہ اگر ان میں کوئی روایت ضعیفہ مذکور ہو اور اس کے ضعف کو ظاہر کر دیا جائے یا اس کے مقابلہ میں کوئی روایت صحیحہ بیان کر دی جائے تو وہ روایت ضعیف ان کتابوں کے حق میں منقطع اعتبار نہیں بلکہ اور زیادہ تر باعث اعتبار ہے چنانچہ ماہرین حدیث پر یہ امر مخفی نہیں ہے سو یہی قصہ اس مسئلہ کا ہے۔

ملاحظہ فرمائے کہ سور کی کمال کی نسبت ہدایہ میں اس طرح عبارت مذکور ہے :

بخلاف الخنزیر لانہ نجس العین : یعنی سور کی کمال قابل تطہیر نہیں کیونکہ اس کا ہر جز ناپاک ہے جیسے پاخانہ و گوشت کہ اس کا ہر جز ناپاک ہے بعد شک ہونے بھی ناپاک رہے گا اور درمیان میں ہے : خلا خنزیر فلا یطہر یعنی فلاں فلاں کمال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے مگر سور کی کمال کے کہ وہ پاک نہیں ہو سکتی ہے اور درمیان میں تو خوب اس مسئلہ کو مدلل لکھا ہے ملاحظہ کیجئے :

ان ذاتہ بجمیع اجزائہ نجسۃ حیۃ و میتا قلیست نجاستہ لعافید من الدم کنجاستہ غیرہ من الحيوانات فلذا لم یقبل التطہیر فی ظاہر الروایۃ عن اصحابنا : یعنی دباغت سے اس کی کمال پاک نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس کے سارے اجزاء ناپاک ہیں زندگی کی حالت میں بھی اور مرنے کے بعد بھی سو اس کی نجاست ایسی نہیں جیسے اور مرنے والوں کی کمال کی نجاست بوجہ اتصال خون ناپاک ہے یہی وجہ ہے کہ سور کی کمال قابل تطہیر نہیں ہے۔ چنانچہ ہمارے علامہ ثلاثہ سے یہی روایت ہے :

پھر اس عبارت کے آگے یہ عبارت ہے: الا فی روایت عن ابی یوسف: ذکرھا فی العینۃ۔ یعنی ایک روایت غیر مشہور سو رکھ کر کمال پاک ہو جانے کے بارے میں امام ابو یوسف سے منبر میں ذکر کی گئی ہے سو اس کا حال کھینچنے کو فقہ کا قیام ہے کہ روایت صحیحہ مستندہ کو ظاہر الاذیہ کہتے ہیں اور غیر مستندہ کو باطل روایت تعبیر کیا کرتے ہیں سو جان ان دونوں کا مقابلہ ہو تو ظاہر بر او راہ پر عمل ہوا کرتا ہے۔ چنانچہ رد مختار میں ہے اذا اختلف التصحیح وجب الفحص عن ظاہر الروایۃ والرجوع الیہا۔ دوسرے جن مسئلہ میں دلیل بھی مذکور ہو اور دوسری روایت خلاف اس کے بلا دلیل مذکور ہو تو مسئلہ مذکور پر عمل ہوا کرتا ہے۔ کما فی رد المختار وکذا القولوا احدہما دون الآخر کان التعلیل ترجیحاً للعدل سو جس حالت میں نہایت خفیہ کی جملہ کتب معتبرہ میں دلیل موجود ہے تو اسی پر عمل ہو گا اور دوسری روایت مرجوح ہوگی۔ اب مقررین اپنی آنکھوں کا علاج کرائیں اور دیکھ لائیں فقہ کی کب کتاب کو ملاحظہ فرمائیں۔ فقط۔

پانچواں اعتراض فتاویٰ قاضی خاں میں ہے: وان اولیج بھیمۃ او میتۃ ولم یزل لا یفسد صومہ ولا یلزم الفصل۔ ترجمہ اگر کسی نے روزہ کی حالت میں کسی جانور سے یا مردہ عورت یا مردہ سے صحبت واری کر لی اور انزال نہیں ہوا تو روزہ بھی نہیں گیا اور غسل بھی واجب نہیں اور بدلہ میں سے کہ کفارہ نہیں آتا خواہ انزال ہو یا نہ ہو۔ فقہ قائلین اسلام ہے قرآن مجید کی پوری تفسیر اور حدیث رسول اللہ **الجواب** صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری تشریح ہے اس میں تمام مسائل جزئیہ مشروح و مبسوط ہیں ان کے احکامات کے لیے جداگانہ ابواب ہیں ہر باب میں اسی باب کے متعلق مسائل مذکور ہیں اور جو حکم ان مسائل کے اور باب

متعلق ہیں وہ اس دوسرے باب میں مذکور ہیں جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی نے اپنے غیبت نفس کی وجہ سے کسی جانور یا عورت مردہ سے یہ حرکت کی ہو تو لامحالہ شریعت میں اس کا کوئی حکم مذکور ہونا چاہیے یعنی اولاً تو یہ معلوم ہونا چاہیے کہ آیا فعل اس کا شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟ ثانیاً اس میں غسل جنابت واجب ہوتا ہے یا نہیں؟ ثالثاً اگر بحالت روزہ یہ حرکت وقوع میں گئے تو روزہ کا کیا حکم ہے۔ رابعاً اس فعل زہوں کی مزا میں اس شخص بدکار کا کیا حکم ہے اور اس جانور کا کیا حکم؟ سو قربان جائیے فقہار کے کہ انہوں نے یہ چاروں حکم قرآن و حدیث سے چن چن کر اپنے اپنے باب میں ذکر کیے یعنی غسل کا واجب ہونا نہ ہونا باب غسل میں ذکر کیا اور روزہ کا فاسد ہونا نہ ہونا مقدمات عموم میں ذکر کیا اور اس بدکار کی مزا اور جانور کا حکم باب الحدود میں ذکر کیا تفصیل اس کی یوں ہے کہ در مختار میں حد زنا کے باب میں مذکور ہے کہ ولا یحد بوطی بھیمۃ بل یمن روقہ ببع ثم تحرق ویکن الانتفاع بھا حیۃ و میتۃ۔ یعنی جانور سے صحبت کرنے میں کوئی حد شریعت میں مقرر نہیں ہوئی ہے مگر ہاں اس شخص بدکار کو سخت تعزیر دی جاوے اور اس جانور کو ذبح کر کے جلا یا جائے اور اس جانور سے ہر طرح کا نفع اٹھانا قبل الذبح اور بعد الذبح مکروہ ہے یعنی بعد ذبح کے بھی اس کا گوشت دکھانا چاہیے۔ سو دیکھئے کہ اس عبارت میں کسی شد و مد کے ساتھ اس شخص کا سختی مزا ہونا اور اس جانور کا جلا یا جانا مذکور ہے۔ یہی یہ بات کہ کوئی مزا اس کو دی جائے گی؟ سو اس کی نسبت رد مختار میں یہ عبارت ہے: والتعزیر لیس فیہ تقدیر بل هو مفوض الی رائی القاضی ویكون بالقتل یعنی مزا کا گواہ اندازہ مقرر نہیں ہے بلکہ حسب مقتضائے وقت ماکم کو اختیار ہے اگر مصلحت وقت ہو تو اس کو قتل

کردینا بھی حاکم کے لیے جائز ہے۔

اور رواط الحار میں ہے: **الجماع في غير القبل اذا تكسر فقللام**
ان يقتل فاعله یعنی اگر کوئی اپنی منکوحہ کی فرج کے علاوہ اور کسی محل نامائز
میں بد فعلی کرنے لگے تو امام کو اس کا مار ڈالنا بھی جائز ہے۔

سو دیکھئے کہ ان تینوں عبارتوں کی اول عبارت سے اس فعل شنیع کے
مترکب کا متحقق نہ ہونا معلوم ہوا اور دوسری عبارت سے دربارہ تعین ہونا حاکم
اسلام کا اختیار معلوم ہوا اور تیسری عبارت سے قتل کردینا تک بھی توسیع کا جائز
معلوم ہوا۔

سواب مجتہدان غیر تقلیدین کی خدمت میں اتنا حس ہے کہ اگر آپ کا مقصود
اس مسئلہ کے نقل کرنے سے ہے کہ فیصل شنیع علما خفیہ کے نزدیک درست
ہے چنانچہ آپ کی جماعت کے ہر کرم سے ہی سنا جاتا ہے تو آپ نے بہت
بڑا ہتھان اس مجتہد کے ذمہ لگایا ہے اور اس کے سلسلہ میں آپ کے تمام
ہم مشرب صدق آیت کریمہ **لَا تَقْرَأُ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا قِيَسَ حُكْمُهُ** خدا آپ
ہونگے ہیں۔ لہذا ضروری ہے کہ آپ اس ہتھان بندی سے تائب ہو جائیں اور
اپنے سخن کا پاس نہ کریں اور آئندہ جو کچھ شہادت مسائل خفیہ کی نسبت آپ کو
پیش آجائیں تو کسی مجتہد جیسے علما علیہ السلام سے اول استفسار کر لیا کیجئے تو یکسری اور ان
سے ذکر کیا کیجئے۔ شاید آپ کو وجہ اتمام یہ پیش آئی کہ اس مسئلہ میں قتل وغیرہ کا
آنا تو مذکور نہ ہوا پر حد اس کی اس سلسلہ کے ساتھ مذکور نہیں ہوئی اور جب کوئی سزا
اس کے ساتھ ذکر نہیں کی گئی تو معلوم ہوا کہ فیصل خفیہ کے نزدیک جائز ہے
تو قربان جائیے آپ کی فہم عالی کے اگر یہ قاعدہ مسلم ہے کہ جس فعل کی سزا
اس کے ساتھ ہی مذکور نہ ہو تو اس فعل کا جواز مفہوم ہو گا تو کیجئے ہم حدیث

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پیش کرتے ہیں۔ اس پر بھی اس قاعدہ کو جاری کیجئے کہ لو
ہی احرام اس حدیث پر بھی جڑ دیکھئے۔ حدیث میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ **لا قطع فی شمس ولا کے شرب یعنی پھل پھل لینے میں**
یا درخت کی گوبہ پھرا لینے میں چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ چھ کتابوں میں یہ حدیث
موجود ہے یعنی ترمذی میں یہ حدیث موجود ہے، ابوداؤد میں یہ موجود ہے، نسائی میں یہ موجود
نام لکھتے ہیں اس کو روایت کیا ابن ماجہ نے اس کو روایت کیا، ولری نے
اس کو روایت کیا۔ ایسے ہی اور کچھ دوسری حدیثیں آیا ہے: لیس
علی خائن ولا علی منہب ولا علی مختلس قطع اس کو بھی چار
محدثین نے یعنی ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ اور ولری نے روایت کیا ہے
جس کا خلاصہ یہ ہے کہ نہ امانت میں خیانت کرنے والے کا ہاتھ کاٹا جائے گا،
اور نہ مال لوٹنے والے کا اور نہ گروہ کف کا علی ہذا تیسری حدیث کو خیال فرمائیے
عن ابن عباس اللہ قال من آت بھیمۃ فلاحد علیہ۔ امام
ترمذی نے بعد نقل اس حدیث کے یوں فرمایا ہے: **وهذا اصح من**
الحدیث الاول وهو من ات بھیمۃ فاقتلوا والعمل علی
هذ عند اصل العلما۔ یعنی ابن عباس سے روایت ہے کہ داخل
نے فرمایا کہ جو آدمی کسی جانور سے بد فعلی کرے تو اس پر زنا کی حد جاری نہ کی جائے
گ امام ترمذی نے اس کو بیان کر کے فرمایا کہ یہ حدیث پہلی حدیث سے صحیح نیا
ہے جس کا معنی یہ تھا کہ جو آدمی کسی جانور سے بد فعلی کرے تو اس کو مار ڈالو
اور اہل علم کا عمل بھی اسی پر ہے کہ اس پر حد نہ لگے۔ سواب غیر تقلیدین کی
خدمت میں گزارش ہے کہ اپنے قاعدہ کے موافق پہلی وغیرہ چلانے کو بھی جائز
فرمائے اور خیانت کو بھی جائز بتلائے اور لوٹ مار اور لوگوں کی جبین کھترنے کو

مباح فرمائے۔ اور جانور سے بذلل کو بھی جائز تھلائے کیونکہ اس میں حد زنا نہ آنے کو تو امام ترمذی بھی جو محدثین کے امام ہیں خوب شد و مد سے بیان کر چکے ہیں۔

سواب ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ ہماری طرز کے موافق تو نہ ان احادیث پر کچھ اعتراض ہے اور نہ کتب فقہ پر کسی نیکو کسی موقع پر رسول کو ہم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حد کا عدم واجب ذکر کرنا نہ نظر تھا اس موقع میں تو یہ فرمایا کہ فلاں فلاں پر حد نہیں ہے اور کہیں اس فعل کا حرام و مکہاہ ہونا ذکر کے قابل تھا وہاں اسکو ذکر فرمایا چنانچہ ماہرین حدیث پر پوشیدہ نہیں ہے۔ علیٰ ہذا فقہ میں بھی ہر فقہ سے یعنی جہاں غسل کے واجب ہونے نہ ہونے کا موقع تھا وہاں اس کو ذکر کیا اور جہاں اس کی حرمت اور اس کی سزا بیان کرنی نہ نظر تھی۔ وہاں اس کو ذکر کیا اور کیوں نہ ہو عقل سلیم بھی اس طرز کو پسند کرتی ہے۔

عمر ہر سخن وقتی و ہر نکتہ مکانے وارد

بالجملہ جب اس حرکت تشبیہ کی حرمت اور اس میں تعزیر کا واجب ہونا ہم کتب فقہ سے مدلل بیان کر چکے تو مجتہدان غیر مقلدین سے احساس ہے کہ اگر آپ کے نزدیک اس صورت خاص میں بلا انزال بھی غسل واجب ہوتا ہے اور بحالتِ روزہ بدولت اس فعل قبیح کے کفارہ واجب ہوتا ہے تو آپ قرآن و حدیث سے اپنے دعوے کی دلیل کھنی چاہیے تھی۔ اگر آپ دلیل دیکھتے تو ہم کو بھی اس کی تسلیم سے کیا انکار تھا۔ خیر جب نہیں لکھ سکے تو اب زیہ قلم فرمائے مگر اس قدر خیال رہے کہ چونکہ آپ کے نزدیک اجماع و قیاس تو کوئی دلیل شرعی نہیں ہے اس لیے کسی آیت سے مراد یا کسی حدیث سے وضاحت ارقام فرمائے کہ صورت مرقوم بالا میں بلا انزال بھی غسل واجب ہوتا

ہے اور روزہ کی حالت میں کفارہ واجب ہوتا ہے۔ اگرچہ مناسب وقت تو یہی تھا کہ تا وقتیکہ آپ وجوب غسل اور وجوب کفارہ کی دلیل بیان نہ کریں ہم اپنے دعائیہ دلیل بیان نہ کرتے مگر چونکہ بعض بعض کو ہماری دلیل سننے کا حد سے زیادہ اشتیاق ہے اس لیے ابھی لکھے دیتے ہیں۔

سو سنئے تبیح احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل میں وجوب غسل خروج منی سے بھر شارع نے بعض مواقع میں اس کے اسباب و دواعی کو اسے قائم مقام کر دیا ہے جیسے اصل میں ناقص وضو خروج ریح وغیرہ ہے پر بعض مواقع میں نیند کو جو باعث استرخاء اعضاء سبب خروج ریح ہے قائم مقام خروج ریح کے کر دیا ہے یہی وجہ ہے کہ جس نیند میں احتمال خروج ریح نہ ہو اس سے وضو نہیں جاتا ہے۔ چنانچہ حدیث میں آیا ہے کہ صحابہ انتفاخ عشار میں بیٹھے بیٹھے سوچا کرتے تھے اور پھر اسی وضو سے نماز پڑھا کرتے تھے۔ علیٰ ہذا وجوب غسل بھی درحقیقت انزال منی سے چنانچہ ابتداء اسلام میں صحبت بلا انزال سے غسل واجب نہیں ہوتا تھا اور نیز اسی وجہ سے اختلاف فی المناہج میں وجوب غسل کے لیے انزال شرط ہے لیکن شارح نے وطی و مکامحت و جنس کو جو بخلاف دواعی انزال اعلیٰ درجہ کا سبب ہے۔ قائم مقام انزال کیا ہے اور بوجہ چند اس کو بھی وجوب غسل قرار دیا ہے۔

اقل یہ کہ بچانگت منسی باعث غلبہ رشوت ہوتی ہے۔

دوم یہ کہ محل شہوت کا مکشف ہونا اور زیادہ تر باعث برجان شہوت ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان مواضع کا ٹھکانہ برنبت دان وغیرہ کے سخت درجہ کا موقوف ہے۔

سوم یہ کہ پھر ایسے غلبہ رشوت کے وقت حرکات جماعی کا وقوع میں کرنا انزال

منی کو قریب الوقوع کر دیتا ہے۔

چنانچہ یہ کہ ایسے وقت میں اکثر خروج مذی ہوا کرتا ہے اور اس میں منی رقیق کے اختلاط کا احتمال ہوا کرتا ہے۔

بہرحال یہ کہ اگر مذی نکلتی بھی ہے تو نظر سے غائب ہوتی ہے اگر ذی نظر ہوتی تو مذی و منی میں فرق چنداں نہ ہوتا۔ نظر بریں شارح نے صحبت ہم جنس کو قاتل نام انزال کر کے موجب غسل قرار دیا ہے۔ مگر صحبت جانور میں اذال تو یگانگت جنسی مفقود ہے بلکہ بوجہ اختلاف جنسی رہی ہی شہوت بھی کم ہوجاتی ہے۔

دوم یہ کہ فرج جانور محل شہوت نہیں ہی وجہ ہے کہ شارح نے اسکی ستر پوشی کی لوگوں کو تکلیف نہیں دی۔ اگر محل شہوت ہوتا تو مردان کو اس کے ڈھانکنے کی تکلیف دی جاتی اور نیز اسی وجہ سے طہارح علیہما سے متفرق ہوتے ہیں اور اس کے ذکر سے بھی محل ذکر سے پاخانہ کے مکدر ہوتی ہیں پھر اس حالت میں بھی کوئی اس سے غلاب ہوتا ہے تو محض اپنی مسافت و دورات سے غراب ہوتا ہے۔

نظر بریں فرج جانور میں عضو مخصوص داخل کرنا ایسا ہے کہ گوہر پاخانہ کے قود میں گھسا دینا اور درو دیوار کے روزن میں چھپا دینا باہمی میں وبالینا ہے سو جیسے ہاتھ سے دبائے میں ہاتھ سے سیلانے میں تاؤ تھیک انزال نہ ہو غسل واجب نہیں ہوتا ہے ایسے ہی صحبت جانور میں بلا انزال غسل واجب نہ ہوگا۔ اگرچہ سخت درجہ کی مصیبت اور سخت درجہ کی مزا کا مستوجب ہے۔

جب اس مسئلہ سے فارغ ہوئے تو دوسرے مسئلہ کا حال بھی خیال فرمائیے: اگر روزہ رمضان میں کسی نے بوجہ اپنی خباثت نفس کے کسی جانور سے بذلی کی تو مرتجب حرام ہے شک ہوا ہے اور توجہ تبری لا ریب بن گیا ہے کہ کفارہ افطار اس کے ذمہ واجب نہیں ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ جملہ کفارات مجملہ مزالہ شرعہ اور

حدود و منیہ میں اور حدود میں شارح کو یہ امر غلط ہے کہ جس جس فعل میں جو جو سزا مقرر ہوئی تو اس سزا کو اسی فعل پر قصود رکھنی چاہئے اس فعل کی مناسبت میں اپنے خیال سے اس حد کو جاری نہیں کرنا چاہئے۔ یہی وجہ ہے کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بمقتضائے آیت قرآنی وَالشَّارِبِ وَالسَّارِقِ قَدْ أَفْلَحَ مَنْ آتَىٰ بِهِ عَذَابًا جَزَاءً بِمَا كَسَبَ نَكْصًا لِّلَّذِينَ آمَنُوا جَزَاءً مِّنْ عَمَلِهِمْ لِيَوْمَ ذَٰلِكَ لَا تَصُدُّهُمْ عَنْهُمُ أَمْوَالُهُمْ وَلَا بَنَاتُهُمْ لِمَن بُدِّلَ مَنَاسِكُهُمْ فِي يَوْمٍ ذَٰلِكَ وَكُلٌّ مِّنْ أُمَّةٍ قَدْ خَلَتْ لِمِثْلِ مَا رَكِبُوا فِي يَوْمِ ذَٰلِكَ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَهُمْ أَجْرٌ غَدِيرٌ مَّا كَانَتْ تُغْنِي عَنْهُمُ أَمْوَالُهُمْ وَلَا بَنَاتُهُمْ يَوْمَ ذَٰلِكَ وَكَانَ عَذَابُهُمْ شَدِيدًا

اور مختلر قطع جس کا غلام ہوئے سے طور سے پہلے جا چکا ہے اگرچہ مقتضائے قیاس یہ تھا کہ ان تینوں پر بدرجہ اولیٰ قطع بد واجب ہوتا

پر کیا کینے کہ حدود میں شارح کو قیاس واجتہاد پسند نہیں ہے بلکہ حدود کی اسی جہوں میں بھی یوں کم ہے کہ اور الحدود ما استطاعت معنی جہاں تک ہو سکے حد کو ذرا سے ہمارے دفع کر دیا کہ وہ اس حد کے موافق ضعیف کا تو قاعدہ مقرر ہو گیا ہے کہ الحدود تندرو بالشبهات یعنی حد فدا سے خبر ہے

ساقط ہوجاتی ہے بالجلد چونکہ جو بات مذکورہ بالا صحبت جانور بہت سے اسو میں ہم جنس سے علیحدہ ہے تو جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خان اور انچکا وغیرہ پر جاری کی حد جاری نہیں فرمائی ہے ایسے ہی ہم بھی سزا کے افکارہ جو عورت کی صحبت کرنے میں واجب ہوتی ہے صحبت جانور میں واجب نہ کریں گے بلکہ اس پر سزائے تعزیری جاری کر کے ہدایت تو برتلقین کریں گے۔ واللہ اعلم وعلہما احکم۔ فقط۔

چھٹا اعتراض

اردو میں ہے: لور عرف فکتب الفاتحة بالدم علی جہتہ وانفذہ جاز لا تستشفاء وبالبول۔

ترجمہ: یعنی اگر تکبیر جاری ہو تو شفا کے واسطے اس کی پیشانی پر لونگاں پر الحمد شریف کو خرمن سے کھنا ہوتا ہے اور شباب سے بھی کھنا ہوتا ہے۔

الجواب میں سخت انہوں نے کہا ہوں ان مدعیان عمل بالحدیث کے حال پر کہ انہوں نے کس قدر تہمتیں و تلبیس کو چکارا بلیں ہے اپنا شیوہ بنا رکھا ہے اور کس قدر امور وغیرہ میں فراغت و خیانت کو اپنا طریقہ نظر رکھا ہے جس مسئلہ میں دیکھو یہی حال ہے کہیں عبارت کا مطلب نہیں سمجھے کہیں ترجمہ غلط کیا اور کہیں اول و آخر کی عبارت ہم کو بیٹھے۔ مسلمانوں بڑی غیرت و حریت کا مقام ہے کہ بزرگوارہ مفسدین جن میں بیشتر ایسے بھی ہیں کہ ان کا بیٹن علم ہمارا کا سامنا تھا اور ڈوری کا بانٹنا ہے کس گستاخی اور کس بے باکی سے امام ہمام مقتدا نے انہم حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو لعن و تشنیع سے یاد کرتے ہیں اور ان کے مذہب کی کتابوں کو کیسے گندی اور زراب بتاتے ہیں۔

اگرچہ یہ مرتبہ ہمتان باعث اشتعال طبع ہو کہ زبان قلم کو تیز کیا جاتا ہے میں نے اپنی طبیعت کو تمام تمام کس کس فراغات کا جواب نہایت نرم لفظوں میں لکھنا ہوں۔ ہر خاص و عام پر واضح ہو کہ ماشاؤ کلہا کہیں مذہب حنیفہ میں یہ دست نہیں کو کوئی آیت قرآنی جس کی شان میں یوں وارد ہے: لَوِیْ سَعْدُ الْاَلْفُطَهْرُ فِیْ ذٰلِکَ یعنی قرآن مجید کو بجز پاکوں کے کوئی نہ چھوئے۔ خون ناپاک یا پیشاب وغیرہ سے لکھ جائے؟ یہ صرف ان لوگوں کا اتہام ہے ہاں کسی قدر عبارت عربیہ نقل کر کے اور اس سے اگلی عبارت حذف کر کے انجان آدمیوں اور کم استعداد طالب علموں کو تشویش میں ڈال دے۔ سو انشاء اللہ تعالیٰ یہ عقدہ بھی کھلا جائے گا۔

عرض مطلب سے پہلے ایک قاعدہ شرعی کا اظہار مناسب وقت ہے اس لیے اس کو اول لکھتا ہوں پچھم اصناف ملا خضر فرمائے بشریت میں جس قدر انور و محرم میں خواہ از قسم احوال ہوں یا از قسم اعمال وہ سب کے سب بحالت

اکراہ و اجبار یا بوقت مجتہد و اضطرار قابل مواخذہ نہیں رہتے ہیں ایسے وقت خاص میں صرف اسی مجبور شخص کے حق میں ان اشیاء کی حرمت ظاہری طور سے ساقط ہو جاتی ہے اور حق عمل میں وہ حرمت تبدیل بکلت ہو جاتی ہے مگر حق اعتقاد میں ان کی حرمت بدستور حوں کی توں باقی رہتی ہے یہی وجہ ہے کہ وہ آیات قرآنی جن سے بحالت اضطرار ان اشیاء کی رخصت معلوم ہوتی ہے اِنَّ اللّٰهَ غَفُوْرٌ رَّحِیْمٌ کے ساتھ ختم کی گئی ہیں جن سے بشرط فہم ہمنور وجود گناہ کی جانب اشارہ ہے اور نیز اسی وجہ سے کہیں فَعَنِ اضْطُرَّ عَنِ بَیْعَیْکُمْ لَیْکُمْ اَرِشَادُ فَرَاہِیْکُمْ اور کہیں فَعَنِ اضْطُرَّ فِیْ مَخْصَصَہِ عَنِیْکُمْ مَخْصَصَہِ لَیْکُمْ نازل فرمایا۔ الغرض فعل حرام کا بحالت اضطرار اجراء ملکہ اکثر ہی شرعاً جائز و یا گیا ہے تو اور گناہ کو کس گنتی میں ہیں۔

جب یہ قاعدہ ذہن نشین ہو تو اصل مطلب کی بات سمجھئے۔ درمختار میں لکھا ہے کہ اختلاف فی التماوی بالمحرم و ظاہر المذہب النہی یعنی حرام و حائزوں کے علاج کو لے نہیں اختلاف طار ہے مگر امام اعظم کے مذہب میں ممنوع و حرام ہے۔ اس قول کی شرح میں علامہ شامی نے اکثر کتب سے اقوال نقل کیے ہیں مجملہ ان کے یہ قول نہایت سے نقل کیا ہے بیحیوٰۃ ان علم فیہ شفاء ولم یصلح دواء اخضر یعنی حرام دوا سے علاج کو انا اس وقت جائز ہے جب اس میں شفاء کا یقین ہو اور علاوہ اس کے اور کوئی دوا اس کے حق میں معلوم نہ ہو یہ قول نظر ظاہر پہلے قول کے معارض و مخالف معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس میں ممنوع ہونا معلوم ہوا تھا اور اس دوسرے قول میں جائز معلوم ہوا ہے لیکن اگر یہ قیاس نظر دیکھا جائے تو کچھ خلاف نہیں ہے کیونکہ مخالفت اس حالت میں ہے کہ حالت اضطرار نہ ہو اور اس میں شفاء بھی متیقن نہ ہو بلکہ مغلون و موموم ہو۔

چنانچہ علامہ شامی نے بھی مخالفت کی وجہ یہ بیان کی ہے عبارت اس کی یہ ہے: قوله
وظاهر المذهب المنع محمول علی المظنون کما علمتہ اوساگر مالیت
اضطرار ہو اور کوئی دوا احوال اس وقت ہم نہ پہنچ سکتی ہو اور کسی حرام دوا میں شفا
یقینی ہو تو اس وقت بعلت اضطرار اس کا استعمال جائز ہے اس صورت میں کوئی تفریق
تخالف دونوں دواؤں میں نہیں ہے مگر اس روایت نہایت پر جس سے بحالت اضطرار
جواز استعمال معلوم ہوتا ہے سفار زمانہ کا بڑا سخت احتراز ہے اور وہی اس کو اپنے
زعم میں نہایت مستحکم اور لاصل سمجھتے ہیں وہ یہی کہ بخاری شریف میں جس کا مستند
ہونا مسلمہ فریقین ہے یہ حدیث موجود ہے: ان الله لم يجعل شفاكم
فيمأ حرم عليكم ميني رسول الله صلى الله عليه وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ پاک نے
ان چیزوں میں جو تم پر حرام کی گئی ہیں تمہاری شفا نہیں رکھی ہے اور امام ابو حنیفہ کے
نزدیک اس دوا کا استعمال جس میں شفا معلوم ہو مگر وہ مباح ہے۔ سو لگانا انسانی
اور تعقیب مذہبی ہے کہ اپنے امام کے قول پر تو عمل کریں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کے قول کو پس پشت ڈالیں۔

اب صاحب فہم اس کا جواب بھی بحکمہ انصاف ملاحظہ فرمائیں۔ مہربان من یہ
بات تو آپ کی بجاد درست ہے کہ بقابلہ حکم خدا و رسول کے کسی امام کا قول قابل پذیرائی
اور لائق شمولان نہیں ہے پر وہ قول امام جو کسی امت و حدیث کی معارض نہ ہو بلکہ امت
حدیث ہی سے متنبہ ہو اس کے تسلیم کرنے میں کیا تاثر ہے مگر یہ بات سمجھنی کہ یہ
قول امام قرآن و حدیث کے موافق ہے یا معارض، بشرط کا کام نہیں۔ اس کے لیے
علم وافر ضروری ہے۔ اس کے بعد گزارش ہے کہ اس مسئلہ میں جس پر آپ سخت
اعتراض ہے ہرگز قول امام غنی لغب حدیث نہیں بلکہ قرآن اور حدیث اور قول امام
تینوں کے مینوں باہم متعاقب و متساوند ہیں۔ تفسیر اس اجمال کی یہ ہے کہ ہرگز جو

منقول کی کتابوں میں مذکور ہے ادنیٰ استعداد والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ تعارض یا قول
میں منجملہ مذمت ثنائیہ کی اتحاد زمانہ بھی شرط ہے اگر دونوں قول میں زمانہ متجانس
ہو تو ان میں کچھ تخالف نہ ہوگا بلکہ دونوں صادق ہو سکتے ہیں مثلاً کوئی کتاب ہے
کہ علاج نہیں کرنا چاہیے اور مراد یہ ہے کہ زمانہ صحت میں حاجت علاج نہیں ہے
اور دوسرا کتاب ہے کہ علاج کرنا چاہیے اور مراد یہ ہے کہ ایام مرض میں علاج مفید
ہے تو غرض ہے ان دونوں قول میں کچھ تعارض نہیں اپنے اپنے موقع میں دونوں
صحیح ہیں سو یہی قصہ یعنی اس مسئلہ میں یعنی حدیث سے مخالفت کا اشارہ اسی
وقت نکلتا ہے کہ حالت اضطرار نہ ہو اس کو امام صاحب بھی حرام فرماتے ہیں اور
فقہ سے جواز کا اشارہ اس وقت ہے کہ نوبت اضطرار پہنچ گئی ہو۔ سو اس کو قرآن مجید
بھی مانز بتاتا ہے یہ وہ دونوں میں کچھ تخالف نہیں ہے مگر بعض سفہاء کو یہ شبہ پیش
آتا ہے کہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حرام دوا میں مطلقاً شفا نہیں ہے اور
امام اعظم کے مذہب میں تو بحالت اختیار اس کا استعمال ناجائز ہے مگر یہ حالت
اضطرار اس کی اجاحت ہے۔ اس صورت میں قول امام معارض حدیث بجو۔

سو اس کا جواب یہ ہے کہ حدیث سے حرام چیز میں شفا کا نہ ہونا معلوم ہوا
ہے مگر ظاہر ہے کہ شریعت میں جس قدر مجرمات ہیں وہ سب کے سب بحالت
اضطرار مباحات ہو جایا کرتے ہیں اور جب وہ حرام نہ رہے بلکہ وہ عمل مباح سمجھ گئے
تو اس حدیث کے تحت میں کیوں کر داخل ہو سکتی ہے؟ کیونکہ خشار حدیث مذکورہ
یہ ہے کہ جو چیز جس وقت تک حرام ہو اس وقت تک اس میں شفا نہیں ہے،
نہ کہ جب ملال ہو جائے اس وقت بھی اس میں شفا نہیں ہے سو یہی مذہب
امام ہے کہ بحالت اختیار اور یہ محرمہ سے علاج حرام ہے اور حالت اضطرار میں
اس کا استعمال جائز ہے۔ اب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی فقہیت قابل دید ہے

کو کیا مذہب اہل امتیاز کیا ہے کہ آیت قرآنی فَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنْ يَبْخُلُ بِالْأَنْفُسِ وَلَا عَادَ
فَلَا إِشْرَ عَلَيْكَ بِهِ يَرْجِيْهِمْ عَمَلٌ يُّوْفَىٰ اِنَّ اللّٰهَ لَمَّ يَجْعَلِ
شَفَاءَ كَمَفِيْهِ مَحْرَمٌ عَلَيْكُمْ كَايْمٌ كُوْنِيْ خِلَافَ ذَهْبًا بَلْكَ اِنَّا قَوْلُ اَنْ فَرْزِ
ہی سے استنباط کیا۔

اے گمراہ غیر مقلدین قرآن و حدیث کے سمجھنے کے لیے مادہ چاہیے۔ اوّل
استعداد و علمی ہیم پہنچائے۔ پھر معانی قرآن و حدیث کی جانب و حیان لگائے مگر
ظاہر ہے کہ اس زمانہ میں تا وقتیکہ علوم و دسیہ کی پورے طور سے تکمیل نہ کی جائے
صول استعداد و علوم ہے نامحاذ عرض ہے اسنے زمانے اگر میری عرض پر عمل کرو
گے توضیح سفایت سے نکل کر اوج فصاحت پر پہنچ جاؤ گے اور مصداق حدیث
مَنْ يُّزِيْرُ اللّٰهَ يَمْ حَقِيْرًا يُّغْنِهٖ فِ الدِّينِ ہو جائے گی اور عادت
افزائندی سے بھی بچ جاؤ گے۔ یہ بڑا سخت مرض ہے۔ خداوند کریم اس سے ہر
مسلمان کو بچائے۔

الغرض یہ حال تو نہایت کی روایت کا تھا جو فصل گذر چکا۔ اب دوسری کتاب
کی روایت کا حال سنئے۔ واضح ہو کہ علامہ شامی نے روایت نہایت نقل کر کے اس
سے یہ نتیجہ نکال کر حرام و واجبہ علاج اگر درست ہے بھی تو اس وقت ہے کہ
حالت اضطراب پہنچ گئی ہو اور اگر حالت نہ ہو تو ہر گز نہیں اس کے بعد ملامہ شامی
نے بیان کیا کہ صاحب ہدایہ نے بھی تجنیس میں ہی مذہب امتیاز کیا ہے یعنی
بحالت اختیار اور ہر عمر سے علاج نادرست ہے اور بحالت اضطراب کچھ ضائقہ
نہیں۔ عبارت اس کی بعد نقل روایت نہایت کی یوں ہے: وَكَذَلِكَ اخْتَارَ
صاحب الہدایۃ فی التجنیس قتال لور عفا فکتب الفاتحۃ
بالدم علی جہتہ وافضہ جان للاستشفاء وبالبول ایضاً اشارت

علم فیہ شفاء لا باس بہ مکن لم ینقل یعنی جو روایت نہایت کا فاضل
ہے وہی صاحب ہدایہ نے تجنیس میں اختیار کیا ہے سوا انھوں نے کہا ہے کہ
اگر کسی کی تکمیل ہوئے گئے اور وہ اپنی پیشانی پر اور ناک پر خون سے المد مکھ بغرض
شفاء بغرض تو زمین اور ایسے ہی پیشاب سے تو اس کو بولت اضطراب جائز کر
دیتے ہیں بشرطیکہ اس کھنے میں شفا کا ہونا قطعاً معلوم ہو جائے لیکن اس وقت
یہ شارع علیہ السلام اور عالمان کھام سے اس میں شفا کا ہونا منقول نہیں
ہوا۔ اس عبارت کا ماحصل یہ ہے کہ اگرچہ بحالت اضطراب ہو مگر چونکہ اس میں
شفاء کا ہونا معلوم نہیں ہے تو الحمد و فیرو کا خون و پیشاب سے کھنا بدستور
سابق حرام و معصیت ہے کیونکہ بحالت اضطراب وہی امر حرام جائز و مباح ہو جاتا
کرتا ہے جس سے شفا کا ہونا معلوم ہو جیسے کسی کے حلق میں چھینٹ گیا ہو اور اتفاق
سے وہاں کوئی چیز سوائے شراب کے موجود نہ ہو اس کی جان پر آجانی ہو۔ سو
ایسی حالت میں شراب سے لقمہ کا اٹانا جائز ہو گا مگر جس چیز میں حصول شفا
متمم ہو وہ بحالت اضطراب بھی جائز نہیں ہوتی ہے بلکہ بدستور حرام رہتی ہے۔
اب ناظرین باتمکین کی خدمت میں التماس ہے کہ جب آپ صورت
مسئلہ سے واقف ہو چکے اور سمجھ چکے کہ اس مسئلہ میں کوئی فراہ نہ شرعاً ہے نہ
عقلاً تو غیر مقلدین کے دھوکہ بازی کو ملاحظہ فرمائیے۔ اس مسئلہ میں بھی حسب عادت
قدیر جو مکرر کران جوابات میں ظاہر کی گئی ہے ان لوگوں نے عبارت مذکورہ
بالا میں سے اقل کے تھوڑی سی عبارت و درج اشتہار کی ہے اور آگے کی
عبارت بالکل ذکر نہیں کی ہے جس سے اصل معنی عبارت بالکل خلاف مراد
معلوم ہوئے گئے یعنی اس قدر عبارت ان علم فیہ شفاء لا باس بہ
نکھ لم ینقل بالکل کھا بیٹھے جس کا مطلب یہ ہے کہ آیت کا خون

کھنا اس وقت جائز ہوتا کہ اس میں شفا کا ہر ناسی ذریعہ سے معلوم ہو جائے لیکن اس وقت تک کسی طرح شریعہ سے اس میں شفا کا ہونا معلوم نہیں ہوا ہے سو ان لوگوں نے کس قدر تعانِ حق قیاس ہے اور کس قدر غیر قویوں کو محالیت اسلام پر ہنسایا ہے۔ اور کس بے طرح عوام کو دھوکہ میں ڈالا ہے کہ جس کا کچھ ٹھکانا نہیں ہے۔

مسلمانو! ان چند مسائل کے ملاحظہ سے ان لوگوں کی حقیقت سے واقف ہو جاؤ اور جان جاؤ کہ ان لوگوں کی یہ حق پرستی ہے اور یہ عمل بالمحدث ہے۔ کیا اسی بلیس کا نام عمل بالمحدث ہے؟ کیا عاملان سنت کا یہی شیورہ اور طریقہ ہے؟ کہ ابلیس کو بھی منصبِ بلیس سے موزوں کر کے خود اس کے جانشین ہو جائیں اور بچہ انعام و اضلال اس کے خلف الصدق بن جائیں بحال اللہ۔ - الطوفان لوگوں نے اس سلسلے میں یہ تو کھد دیا کہ الحمد کا خون سے کھنا جائز ہے اور یہ نہ کھا کر کس شرط سے جائز ہے اور پھر وہ شرط جہاں میں پائی نہیں جاتی ہے یا نہیں؟ سو کیوں سمجھتے اس کے سمجھنے سے مذہب خفیہ پر اعتراض کیوں کو ممکن تھا سو اس مسئلے میں تراغیوں نے وہی کام کیا ہے جیسے کوئی دھوکے کو قرآن شریف میں نماز کی بالکل مخالفت آئی ہے اور یہ آیت پڑھ کر سنا دیے لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ یعنی نماز کے پاس بھی مت پہنچو اور وَأَنْتُمْ سَكَارَى جو عبادت کی شرط ہے ذکر کرے۔ چنانچہ بعض بانوا کے قصہ میں لکھا ہوا ہے کہ اس سے کسی نے پوچھا کہ تم کو قرآن شریف میں سے بھی کچھ یاد ہے۔ بولا کہ قرآن شریف میں دو طرح کے حکم ہیں بعض چیزوں کا امر ہے اور بعض چیزوں کی ممانعت ہے۔ سمجھ کر دو دوں یاد ہیں۔ سائل نے کہا کہ حنفیت منہجی تو سہی سو اس نے یہ شعر پڑھ کر سنایا: ہ لا تقربوا الصلوة رجم بخمار است و درام یاد ماند کھاوا و اشربوا مرا

سائل نے کہا کہ حنفیت لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ سے آگے وَأَنْتُمْ سَكَارَى بھی تو پڑھے کہ مطلب پورا ہو جائے سو بولا کہ ساری آیت پر عمل کرنا تو بہت دشوار ہے یہی غنیمت ہے کہ اس قدر آیت پر عمل ہو جائے سو ایسے ہی غیر مقلدین کا اس قدر کھد دینا بھی غنیمت جانو۔ اگر اصرار بھی اقل و آخر سے عبارت حذف کر کے چھوٹا سا جملہ کھد دیتے تو ہم کیا کر سکتے تھے۔ مگر اس قاعدہ کے موافق کر یہ وہی ایک امر ذکر کر دیا کرتے ہیں اور اس کی شرط و فرائض کرتے ان کے کہ تعجب نہیں کہ حضرت سید المرسلین خاتم النبیین علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ذمہ بھی شرک کا الزام لگا دیں کیونکہ قرآن شریف میں آیا ہے۔ قُلْ إِنْ كَانَ لِلشَّيْطَانِ وَلَدٌ فَأَنَا أَوَّلُ الْعَاطِلِينَ۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ کدے کو اگر خدا کا بیٹا بننا تو میں سب سے اقل اس کی پوجا کرتا۔ سو اس آیت میں سے لفظ إِنْ كَانَ کو جو شرط عبادت ہے حذف کر دیں اور یوں کہتے پھر جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ یعنی سو خدا کے بیٹا ہے سو میں اس کی پوجا کرتا ہوں۔ اس تحریر سے تو اہل شرک بھی ان لوگوں کے حد سے زیادہ ممنون اور شگورہوں گے اہل اسلام کو نادم ہوں تو ہوں کچھ پردہ نہیں ہے بالجلہ اہل عقل کے نزدیک جیسے اس آیت سے یہ نکلتا ہے کہ اگر خدا کے پاک کے کوئی بیٹا ہوتا تو صاحبِ لولاک سب سے پہلے اس کی عبادت کرتے مگر چونکہ بیٹا خدا کے پاک کے لیے متنع ہے لہذا اس کی عبادت بھی نلار ہے ایسے ہی اس عبارت مذکورہ بالا سے نکلتا ہے کہ اگر شارع سے منقول ہوتا کہ خون و پیشاب سے الحمد بخشنا موجب شفا ہے مریض ہے تو البتہ یہ امر جائز ہوتا مگر چونکہ شارع سے اس میں شفا منقول نہیں لہذا جواز کا بت بھی حرام و معصیت ہے۔ سو علماء حنفیہ سے توہم ممکن نہیں کہ یوں کہیں کہ گو شارع علیہ السلام بھی

کسی امر کی اجازت فرمائیں پر ہم تو نہیں مانتیں گے مگر اب شاید آپ سے یہ امر ممکن الوقوع ہو۔

اب بتلائیے کہ علامہ حنفیہ کا یہ فرمانا کہ اگر اس میں شائع سے شفا منقول ہوئی تو یہ امر جائز ہوتا پر شفا منقول نہیں، کیا مخالف عقل و نقل ہے بلکہ وہ حقیقت فقہار کو اس عبارت سے اس کی حریت بیان کرنی نظر ہے۔ اس کی مثال ایسے ہے کہ اگر کوئی کچے کو فلاں مولوی صاحب کو سلیقہ سخن فہمی ہوتا تو عبارت کے نکات و لطائف پر آگاہ ہو جاتے پر ان کو سلیقہ نہیں۔ تو علامہ ہے کہ اس سے یہ مراد ہوتی ہے کہ مولوی صاحب لطائف کلام نہیں سمجھے۔ سو یہی قصہ بعینہ اس مسئلہ خاص کا ہے نہ سرفروختا و تہمت نہیں۔

اے مجتہدان غیر مقلدین! اگر آپ اپنی زبان کے محاورات کو خیال کرتے یا منطق کے جھوٹے نمونے رسالہ کو یاد کرتے تو خوب سمجھ جاتے کہ فقہار عظام کو اس عبارت سے جواز کتابت بالبول والزم تکفائد نظر نہیں بلکہ اس کی حریت ظاہر کرنی طرہ نظر ہے کیا آپ اس قدر بھی نہیں سمجھ سکتے کہ جہاں شرط وجہا یعنی مقدم و تالی میں نسبت تساوی متحقق ہوتی ہے اس وقت سلب مقدم کو سلب تالی لازم ہوا کرتا ہے۔ وگذا بالکس دیکھ لیجئے کہ ان کائنات الشمس طالعہ فالنہما موجود میں چونکہ راۃ تساوی طرفین سے مستحکم ہے تو ہر ایک کا وجود دوسرے کے وجود کو مستلزم ہے اور ایسے ہی ہر ایک کا عدم دوسرے کے عدم کو مستلزم ہے۔

اگر منطق سے آپ کو عداوت ہے تو لیجئے کہیں اور فن کی کتاب کا حوالہ دیتا ہوں بغور ملاحظہ کر لیجئے یہ مختصر معانی میں بحث شرط میں لکھا ہے کہ محاورات بیانی میں انسانیت شرط سے انتفاء جزا پر استدلال ہوا کرتا ہے چونکہ ایسے اجتہاد

کا سمجنا عوام کا کام نہیں اس لیے ثبوت مدعی میں ایک شعر عربی لکھ کر آگے چلتے ہیں اور اہل فہم کو اس کے فوائد نکات کی جانب اشارہ کرتا ہوں:

فلوطار ذو حافر قبلہا
لطارت ولکنہ لم یطر

سو دیکھ لیجئے کہ اس میں انتفاء مقدم سے انتفاء تالی بیان کو ناظر نے یہ نہ کر کہ وجود مقدم جتنا مقصود ہے جب یہ چند باتیں ذہن نشین ہوئیں تو بلا تراز ہی قصہ بعینہ ان علم فیہ شفاء لا باس بہ ولکن لم یقتل کا ہے مگر اب شاید آپ یہ فرمائیں کہ اگر ہمائے لم یقتل لم یعلم ہوتا تو الہیہ مثل شعر سابق یہ کہ کم ہو جاتا پر اس میں جو شرط ہے وہ غنی نہیں اور غنی ہے وہ شرط نہیں۔ سو اس کا جواب بھی گوش گزار ہے۔ بغور سنئے، کتابت بالذم کا موجب شفا ہونا نہ تو عقل مستحق ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور نہ ظاہر کیونکہ فن طب میں تاثیرات ادویہ کا تجربہ جو غنجلہ اعیان میں معلوم ہوا کرتا ہے نہ تاثیرات اعمال کا اب اس کا موجب شفا ہونا نہ ہوتا اگر معلوم ہو سکتا ہے تو بدیہیہ نقل ہو سکتا۔ موجب نقل سے یہ بات ثابت نہ ہوئی تو اصلاً اس میں شفا معلوم نہ ہوئی۔ اس صورت میں وہی انتفاء شرط یعنی انتفاء علم متحقق ہوا۔ سو اس کو خوفاً لازم آجائے گا کہ یہ عمل ہرگز جائز نہیں ہے۔ اہل فہم کو یہی پس ہے۔ جہلاً سے کام نہیں۔ اس لیے اس کو ختم کرتا ہوں اور اگلا جواب لکھتا ہوں۔ واللہ اعلم۔ فقط۔

ساتوال اعتراض
در مختار میں ہے: اما عندہ فہمی طارحہ کسائس رطوبات البدن۔ ترجمہ: یعنی لیکن امام اعظم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک عورت کی شرم گاہ یعنی فرج کی رطوبت پاک ہے جس طرح تمام بدن کا پسینہ۔

الجواب ان حضرات نے اس مسئلہ میں بھی عبارت ناقص نقل کی ہے۔
 اس سے پہلے عبارت لکھی جس سے اصل مسئلہ خوب فہم میں آ
 جاتا اور نہ لکھا کہ امام صاحب اور صاحبین میں کون سی رطوبت میں خلاف ہے
 کیا کموں اس کی تشریح کرتے ہوئے شرم و حیا آتی ہے لیکن کیا کیجئے کہ
 ہم شرم و حیا ہی کیے جاویں اور یہ لوگ اس فقرہ میں اپنا کام نکالے جائیں اور لوگوں
 کے دلوں میں اس قسم کے شہادت جملے جائیں تو کوئی ارباب دانش کا تو کچھ
 نقصان نہیں ہے بلکہ اور اعلیٰ ان کی رہی یہی وقعت بھی ان حضرات کے دلوں
 سے جاتی ہے کہ اگر سیدھے سادے مسلمانوں کو البتہ نقصان ہے کیونکہ وہ ایسے
 مسائل کی تحقیق پر جو شرم کے اپنے مولویوں سے نہ کر سکیں گے اور خواہ مخواہ اپنے
 کو اپنے دلوں میں پکائیں گے لہذا بحالت مجبوری اس کی کسی قدر تشریح کرتا ہوں
 واضح ہو کہ رطوبت فرج تین قسم میں: اول وہ پسینہ کہ اس مقام سے باہر کی
 جانب آجاتا ہے جیسے اور تمام بدن پر نمودار ہوا کرتا ہے سو وہ بالافاق علی پاک
 ہے بشرطیکہ کوئی آلائش خارجی اس مقام پر پہلے سے لگی ہوئی نہ ہو کیونکہ فرج
 عورت کا وہی حکم ہے جو مرد کے عضو مخصوص یا اس کی مقعد کا حکم ہے۔ یعنی
 جیسے مرد کی مالت بول و برا زانگر پہلے سے پاک ہو تو اس کا پسینہ مثل تمام بدن
 کے پسینہ کے ظاہر و پاک ہے ایسے ہی فرج عورت کا پسینہ بھی بشرطیکہ پاک
 ہے۔ اگر یہ پسینہ ناپاک ہو تو لازم تھا کہ مرد کو کیا بلکہ پنچو قدہ رومال یا جامہ کا
 دھونا ہر نمازی کے ذمہ ضروری ہوتا اور ظاہر ہے کہ یہ بات آیت قرآنی: مَا
 جَعَلَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ فِي الذِّمِّ مِنْ حَرَجٍ کے سراسر خلاف ہے
 قسم دوم وہ پسینہ ہے کہ داخل فرج لیکن رحم و مشانہ سے درے پیدا ہوا
 کرتا ہے اور بہت کم ہوتا ہے کہ یہ پسینہ وہاں موجود نہ ہو۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ

مقام چونکہ باہر کی جانب سے بند ہے اور اندر کی جانب سے مجوف تو حرارت
 غریزی جو تمام بدن میں دائر و سائر ہے اور تمام بدن کی رطوبات کا مجموعہ بنا کر بذریعہ
 مسامات عجلہ یہ باہر پھینکا کرتی ہے اس مقام میں زیادہ تر متحقی ہوا کرتی ہے اور
 بخبرات زیادہ پیدا کیا کرتی ہے مگر چونکہ ان بخارات کے لیے کوئی مستعد نہیں ملتا
 اس لیے وہ پانی ہی کو اس مقام میں جمع رہتا ہے سو یہ پانی درحقیقت پسینہ عجلہ
 ہے نہ کہ رحم و مشانہ سے جو مخزن نجاست میں برکند ہوا ہے۔
 اس رطوبت کی نسبت چونکہ شارع علیہ السلام سے کوئی حکم اس کے پاک و
 ناپاک ہونے میں مراعات منقول نہیں ہے اس لیے علامہ امت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم
 اس مسئلہ میں دو فرقی میں اپنے اپنے اجتہاد کے موافق ایک فریق اس کی نجاست
 کا قائل ہوا اور دوسرا فریق اس کی طہارت کی جانب مائل ہوا۔ صاحبین پہلے
 فریق کے ہم صف و ہم زبان ہیں اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فریق ثانی کے ہم کر اور
 ہم بیان ہیں۔ سو اگرچہ نظر ظاہر اس وجہ سے کہ یہ رطوبت مخرج نجاست میں
 جمع رہتی ہے اس کا ناپاک ہونا ہی خیال میں جتا ہے لیکن بغیر صائب اگر اس
 میں متبرک کیا جائے اور خصوص فریق کو پیش نظر رکھا جائے تو فریق ثانی کا مذہب
 ہی قرین مثل مسلم ہوتا ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ خداوند عالم کا ارشاد
 پاک ہے: يَسْتَلُوا نَكَاحَ عَنِ الْمَحْضِ قُلْ هُوَ اَذَىٰ لِّمَا كُنَّا لَ الْبَشَاءِ
 الْمَحْضِ وَلَا تَنْفَرُوا مِنْهُ فَيُخْشِعُوْكُمْ عَنِّي يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ اِنَّكَ اَنْتَ الْبَاقِ
 سے حیض کا مسئلہ بحث میں سو کہ دو کو وہ ناپاکی ہے سو عورتوں سے صلحہ رہا
 کو وایم حیض میں اور مستحبت کو وان سے جب تک پاک نہ ہو جائیں۔
 مقصود اس آیت کے قائل کرنے سے یہ ہے کہ چونکہ خون حیض مراسر پلید
 اور ناپاک ہے اس لیے تا انقاع حیض وہ مقام بھی ناپاک رہے گا اور طہارت

صحبت بھی بدستور باقی رہے گی پر جب حیض منقطع ہوا تو لا محالہ اس مقام کی نجاست بھی دور ہو جائے گی اور حرمت مجامعت بھی مبدل بجلت ہو جائے گی یہ نہ ہو گا کہ رطوبت اس مقام کی تو بدستور چوں کی توں ناپاک رہے پر صحبت جائز و مباح ہو جائے کیونکہ یہ خیال ہر طرح سے مخالف عقل و قتل ہے خلاف نقل تو یوں ہے کہ آیت لَا تَقْرَبُوا مَعَ حَيْضٍ حَتَّىٰ يَطْهَرُوا میں حرمت مجامعت کی غایت و انتہا حصول طہارت معلوم ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ غایت کا حکم مینا کے نماز ہوا کرتا ہے۔ نظریں لائید ہوا کہ جیسے ایام حیض میں رطوبت فرج ناپاک تھی بد الفتقاع حیض رطوبت اس کی ناپاک نہ ہو ورنہ حَتَّىٰ یَطْهَرُوا کا ظہور کسی طرح نہ ہو گا۔ علاوہ ازیں حدیث سے بھی یہی مفہوم معلوم ہوتا ہے کہ بعد انقطاع حیض رطوبت فرج ناپاک نہیں ہے۔ چنانچہ بخاری شریف اور مظاہر امام مالک میں یہ حدیث موجود ہے، اَنَّ النِّسَاءَ بَعْدَ الْحَيْضِ عَاشَتْ بِالْبَالِدِ وَبِغُلَامِ الْاَكْرِ سَفَ فِيهِ الصَّفْرَةُ مِنْ دَمِ الْحَيْضِ يَسْأَلُنَهَا عَنْ الصَّلَاةِ فَتَقُولُ لَهِنَّ لَا تَعْلَجْنَ حَتَّىٰ تَرَيْنَ الْقَصَّةَ الْبَيْضَاءَ تَرِيدُ بِذَلِكَ الطَّهَرُ مِنَ الْحَيْضَةِ۔ یعنی عورتیں حضرت عائشہ کے پاس روئی حیض کی جس میں کسی قدر زردی باقی ہوا کرتی تھی بھیج کر نماز کا مسئلہ پوچھا کرتی تھیں تو وہ فرماتی کرتی تھیں کہ ابھی جلدی مت کرو جب تک سپید رطوبت مثل چوڑے کے رنگ کے نہ دیکھو فشاں ان کا یہ تھا کہ حیض سے پاکی جب حاصل ہوگی جب رطوبت سپید رنگ ہو جائے۔ یہ اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ جو رطوبت بعد انقطاع حیض کے ہوا کرتی ہے وہ ناپاک نہیں ہوا کرتی ہے اور مخالف عقل و نقل ہے کہ اگر ایام طہر کی رطوبت بھی ناپاک سمجھی جائے تو لازم آئے کہ مجامعت جس وقت میں جائز نہ ہو نہ ایام حیض میں اور نہ ایام طہر میں کیونکہ علت حرمت یعنی آذی و لوث

داخل حالت میں کیسا ہے پھر کیا وجہ ہے کہ بحالت حیض تو یہی آیت، حَتَّىٰ هُوَ الَّذِي مَرَّاهُ حرمت ہو جائے اور زمانہ طہر میں باوجود رطوبت ناپاک باعث حرمت نہ ہو۔ معلوم ہوا کہ عقلاً و نقلاً کسی طرح اس پسینہ کو ناپاک نہیں کر سکتے اگر ناپاک ہوتا تو جیسے مائع سے صحبت پاکسی سے لواطت و افلام بجلت اذی حرام و معیت ہیں تو ایسے ہی بحالت طہر بھی بوجہ رطوبت ناپاک صحبت حرام و ممنوع ہوتی۔ واذلک فلیس۔ الفرض رطوبت فرج کی دو قسم تو بیان ہو چکیں۔ اب تیسری قسم کا حال سنئے۔

قسم سوم وہ رطوبت ہے کہ رحم یا شانہ سے نکل کر اس مقام میں جمع ہو جاتی ہیں سودہ بانقا قیامت ناپاک ہے یعنی جیسے خون حیض یا پیشاب ناپاک ہے ایسے ہی یہ رطوبت بھی ناپاک ہے۔

بالجملہ پہلی قسم کا پسینہ بانقا قی طہار پاک ہے اور تیسری قسم کی رطوبت بانقا ناپاک ہے مگر دوسری قسم کی رطوبت مختلف فیہ ہے۔ یہ دو دلائل ان لوگوں کے جواس کو ناپاک نہیں بتاتے ہیں وضاحت کے ساتھ بیان ہو چکے ہیں اور یہ بات پہلے کچھ چکا ہوں کہ امام اعظم کا بھی یہی مذہب ہے مگر اس کی پاکی سے یہ مراد نہیں کہ خواہ مخواہ اس میں کچھ لڑکھائی کرے بلکہ نفاست تو اسی کو مقتضی ہے کہ اس سے پرہیز کیا کرے لیکن جیسے دیشٹھ تک اگر چلنا مکروہ ہے پر نہ ناپاک نہیں ایسے ہی اس مسئلہ کا مقصد ہے اسی واسطے فقہ میں سمجھتے ہیں کہ عورت کو تحب ہے کہ ہر وقت اس مقام میں روئی وغیرہ رکھے رہے۔ اس کے بعد ایک اثر مسلم قابل بیان ہے اس میں یہی علماء دو فرق فرماتے ہیں۔ وہ یہ ہے کہ آدمی کا بچہ یا گائے بھینس، بکری وغیرہ کے بچوں پر جو وقت ولادت ملتی ہوا کرتی ہے یا وہ ناپاک

ہے یا پاک ہے؟

سو اس میں ایک فریق جن میں مہمیں بھی داخل ہیں اس کی نجاست کی جانب ٹھکے ہیں اور ایک فریق جن میں امام صاحب بھی شامل ہیں اس کی طہارت کی جانب گئے ہیں سو اس میں بھی نظر ظاہر مذہب صاحبین اچھا معلوم ہوتا ہے مگر بعد فرار کے امام صاحب کا مذہب ہی دلائل قرآنی سے مؤید معلوم ہوتا ہے تفصیل اسکی یہ ہے کہ شرع میں جیسے زوالِ نجاست باعثِ تطہیر ہے ایسے ہی مہمیت جنس کا متبدل و منقلب ہو جائے طہارت ہے ہی وجہی کہ مشک از فرار اگرچہ در حقیقت خون ناپاک تھا پر چونکہ اس کی حالت تبدیل و منقلب ہو گئی ہے اور اس کی صورت پہلی صورت سے کچھ اور ہی ہو گئی تو ایسا پاک ہوا کہ خود فعلائے پاک بھی اپنے کلام میں اس کی مدح فرماتے ہیں :
وَيُسْقَوْنَ مِنْ كَرِيمٍ مَخْتُومٍ خِطْمُهُ مِشْكٌ - اور ایسے چھڑیٹ میں اس کی خوبی کی جانب اشارہ ہے : وَلِخُلُوفِ فَمِ الصَّامِطِ اطِيبِ عِنْدَ اللّٰهِ مِنْ رِيحِ الْمِسْكِ - غرض تمام اہلِ ادیان کے نزدیک اس کی طہارت و نجاست مسلم ہے بلکہ تمام خوشبوؤں میں عرب اہل ہے۔ وما احسن ما قيل -

۱۔ وان تفق الانام وانت منهم
فان المسك بعض دم الغزال

جب یہ قاعدہ ذہن نشین ہوا سمجھ لیجئے کہ اگرچہ طفلانِ نبی آدم اور بچگانِ بقر و غنم اصل میں نطفہ ناپاک تھے پر چونکہ ان میں اس قدر انقلاب واقع ہوئے کہ اول غن بنے پھر علقہ ہوئے پھر مضغہ پھر عظام تو ہر طرح سے پاک ہو گئے۔ سو وہ رطوبت جو وقتِ ولادت ان کے جسم پر ہوتی ہے ایسی

ہوتی ہے جیسے نافہ مشک پر ہوتی ہے یا لحم مذکور پر رطوبت دم باقی رہ جاتی ہے۔ ہوتی ہے جبکہ یہ آب شکم کی تری ہوتی ہے ایسی ایسی اور بہت سی شالیں قرآن و یا اہمال و کتب پر موجود ہیں تلاش والے کو مل سکتی ہیں سو ان ان وجوہات سے امام مدینہ رطوبت و لد کو ناپاک نہیں فرماتے ہیں۔

جب یہ سن چکے تو اس مسئلہ میں غیر مقلدین کے قطع برید کو ملاحظہ فرمائیے۔ واضح ہو کہ در مختار میں لکھا ہے کہ منی ناپاک ہے اگر وہ تر ہو تو ٹیڑھا بلا دھوئے پاک نہ ہو گا اور اگر خشک ہو جاوے تو اگرچہ قیاس اسی کو مقتضی تھا کہ جیسے اور نجاست اگرچہ خشک ہو جائیں بلا دھوئے پاک نہیں ہوتے ہیں ایسے ہی بلا دھوئے پاک نہ ہو کر حدیث میں آگیا ہے کہ بھالت خشکی اگر کپڑے کو مل دیں تو بھی کفایت کرتا ہے پھر صاحب در مختار نے بیان کیا کہ اس طرح سے پاک ہو جانا جب سے کہ پہلے سے سرخ و نموس پر کوئی ناپاکی مثل ندی یا پیشاب لگی ہوئی نہ ہو ورنہ وہ بعد خشکی کے بھی بلا دھوئے پاک نہ ہوتی پھر اسکی تشریح کے لیے ایک مسئلہ کتاب مجتبیٰ سے نقل کیا وہ یہ ہے : اولج فنزع فانزل له يطهره الفسله تلوثة بانجس یعنی اگر کوئی صحبت کرے اور قبل انزال علیحدہ ہو جاوے اور پھر منی نکلے سو وہ منی خشکی کے بعد بھی بلا دھوئے پاک نہ ہوگی کیونکہ وہ ناپاک شے سے طوٹ پڑ گئی ہے اس کے بعد جنس کی تفسیر اس طرح سے کی ہے : ای برطوبة الفرج فيكون مقرا على قولهما بنجاستها اما عنده فهي طاهرة كسائر رطوبات البدن یعنی وہ ناپاک شے رطوبتِ فرج ہے جو عضوِ تناسل پر بسبب صحبت کے لگی ہوئی تھی سو اس رطوبت کا نجس ہو ناصا حیث کے مذہب ہائمی ہے نہ امام اعظم کے مذہب پر کیونکہ ان کے نزدیک پسینہ فرج مثل تمام بدن کے پسینوں کے پاک ہے۔

مگر صاحب کتاب کا یہ فرق بیان کرنا نظر ظاہر پر مبنی ہے ورنہ حقیقت اس صورت خاص میں تو یہ رطوبت امام اعظم کے نزدیک بھی ناپاک ہے کیونکہ ان کے نزدیک پسینہ فرج کے ظاہر ہونے میں یہ شرط ہے کہ پیشاب یا خون یا مزی و مٹی مرد و عورت کی اس پسینہ میں مختلط نہ ہو جیسا کہ رد المحتار میں ہے:

قلت وهذا اذا لم يكن معه دم و لسه يخالط رطوبة الفرج مذي او مني من الرجل او المرأة يعني پسینہ فرج اس وقت پاک ہے کہ خون یا مزی و مٹی مرد یا عورت کی اس کے ساتھ نہ ملی ہو۔ سو ظاہر ہے کہ جس وقت مرد صحبت کرتا ہے ہمتقلے حدیث کمال فصل یُمذی مذي تخلّا کرتی ہے۔ سو اس کے اختلاط سے پسینہ فرج بھی جو امام صاحب کے نزدیک پستے سے پاک تھا ناپاک ہو جائے گا۔ اس صورت میں اتفاقاً اگر مثلاً جو مٹی اس رطوبت سے ملوث ہوگی ملا و حوسے کسی طرح پاک نہ ہوگی۔

اس کے بعد گزارش ہے کہ غیر مقلدین نے سفہاء کے ہکانے کو اتنی لمبی بات سے صرف ایک جملہ اما عندہ فہی طاهر کساش رطوبات البدن تو ذکر کیا اور اقل آخر کی عبارت بالکل مذق کر بیٹھے کس قدر خیانت کو ان لوگوں نے اپنا شیوہ بنا رکھا ہے اور طرفہ قریہ تماشا ہے کہ علامہ شامیؒ نے رطوبت مختلف فیما کی شرح میں اسی قول کے برابر یہ عبارت لکھی ہے اس کو آنکھ کھول کر نہ دیکھا۔ وہی ماء ابیض مسترد بین المذی والعرق یخرج من باطن الفرج الذی لا یجیب غسلہ بخلاف ما یخرج مما یجیب غسلہ فاندہ طاهر قطعاً ومن وراء باطن الفرج فاندہ نجس قطعاً ککل خارج من الباطن کالماء الخارج مع الولہ اقبلہ۔ اس عبارت میں رطوبت کی وہی تین قسم بیان کی ہیں جو ہم شروع جواب میں

نکدہ کیے ہیں مگر اس قدر ظاہر کر دینا اس وقت ضروری ہے کہ یہ رطوبت ولادت جس کو اس عبارت میں ناپاک لکھا ہے وہ رطوبت ہے جو بطور سیلان رحم کے نکلتی ہے سو اس کی ناپاکی کی جانب شروع جواب میں بھی اشارہ کر دیا ہوں اور وہ رطوبت جس کو امام صاحب پاک فرماتے ہیں وہ رطوبت ہے کہ جسم ولد پر معلوم ہو سو وہ ایسی ہی رطوبت ہے جیسے گوشت پر بعد از نع کے خون کی تری رہ جایا کرتی ہے سو جیسے اس کو ناپاک نہیں کہہ سکتے ایسے ہی اس کو بھی ناپاک کہنا نہیں چاہیے۔ واللہ اعلم۔ فقط۔

عالمگیری میں ہے: اوسب النبی علیہ السلام
اعترضوا اعتراض اوزنی بجملة لم یقتض عہدہ۔ یعنی اگر کوئی کافر جو مسلمانوں کی رعیت ہے حضرت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے یا مسلمان عورت سے زنا کرے تو اس کو مارنا نہیں چاہیے۔

یہ تو ان کی عادت ہی ٹھہری کہ اول و آخر کی عبارت حذف کر کے **الجواب** ذرا سا جملہ کچھ دیتے ہیں اور عوام کو دھوکہ میں ڈالاکرتے ہیں پر اس اعتراض میں حد سے زیادہ کھلی خیانت اور صریح حق پوشی کی ہے لہٰذا یقتض عہدہ کا ترجمہ یوں کیا ہے کہ اس کو مارنا نہیں چاہیے حالانکہ اس کا ترجمہ یہ ہے کہ اس کا معاہدہ نہیں ٹوٹا، میں سب مسلمانوں کی خدمت میں متمس ہوں کہ آپ قسم دے دے کہ ان کے مولیوں سے اس کا ترجمہ پوچھیں کہ ان کی مدوح گوئی سب پر عیاں ہو جائے۔

اب میں مختصر طور پر یہ مسئلہ لکھتا ہوں تاکہ سب عام و خاص اس مسئلہ کی حقیقت سے آگاہ ہو جائیں۔ واضح ہو کہ یہ عبارت واقعی عالمگیری کی ہے اور ایسے ہی درختار و غیر میں ہے مگر اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر حاکم اسلام کسی

ملک کفار کو فتح کرے اور پھر ان سے عہد و پیمان لے کر ان کو اپنے قتل حمایت میں جگہ دیوے تو تا وقتیکہ وہ اپنے عہد و پیمان کا خلاف نہ کریں تو مسلمانوں پر لازم ہے کہ ان کا معاملہ بدستور قائم رکھیں ہاں اگر مخالفت شرعیہ میں کسی مجرم کا ارتکاب کریں تو حسب قانون شرع اس پر عہد جاری کریں سوا اگر کسی سلطان عہد سے کوئی ذمہ زنا کرے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کرے اس کا معاملہ میں اس قسم کی شرائط کا کچھ ذکر نہ تھا تو گو اس کا معاملہ معاہدہ جوں کا توں باقی ہے ان دونوں مجرموں کی سزا اس کو دی جائے گی۔ یعنی زنا کی صورت میں حد زنا اس پر جاری ہوگی۔ چنانچہ روحمات میں ہے: قوله ولا بالزنا جسدہ بل یقام علیہ موجبہ وهو الحد۔ یعنی زنا سلسلہ سے عہد تو ڈھونڈنے کا پر اس پر زنا کی سزا جاری کی جائے گی اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بڑا کہنے میں اگر غیظ طوس سے ایک دو دفعہ اپنی گت کے آدمیوں میں بڑا کہلے اور عہد نامہ میں اس قسم کی شرائط کا کچھ ذکر نہ ہو تب بھی اگرچہ معاہدہ اس کا بدستور باقی ہے لیکن تعزیر اور زجر سزا دیا جائے گا یہاں تک کہ اگر مصلحت وقت ہو تو اس کو قتل کر دینا تک بھی جائز ہے چنانچہ روحمات میں ہے: ویؤدب الذمی ویعاقب علی سبہ دین الاسلام والقرآن والنبی صلی اللہ علیہ وسلم قال العینی واختیاری فی السب ان یقتل وتبعہ ابن الہمام قلت وبہ اذنی شیخنا الخیر الرملی وهو قول الشافعی۔ یعنی ذمی دین اسلام یا قرآن یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بڑا کہنے میں تا ویب تعزیر دیا جائے علامہ عینی نے فرمایا ہے کہ میرا مذہب یہ ہے کہ وہ قتل کیا جائے۔ اسی مذہب کے ابن ہمام تاہم جوتے ہیں اور شیخ رملی نے بھی اسی کا فتویٰ دیا ہے اور یہی امام شافعی کا قول ہے۔

پھر یہ بھی جب ہے کہ اس قسم کی شرائط وقت عہد اس سے نہ کی گئی ہوں۔ اور اگر اس سے شرط کی گئی ہو کہ مذہب اسلام اور قرآن مجید اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑا نہ کہے یا فلاں فلاں کام نہ کرے اور وہ پھر اس نے اس کا خلاف کیا تو اس کا معاملہ بھی باقی ذر ہے گا۔ بلکہ مباح الدم ہو جائے گا چنانچہ روحمات میں ہے: اقول ہذا ان لم فی شرط انتقاضہ بہ اما اذا شرط انتقض بحد کما هو ظاہر۔ یعنی عہد کا نہ ٹوٹنا جب ہے کہ اس قسم کی شرط نہ کی گئی ہو ورنہ بڑا کہنے سے اس کا عہد ٹوٹ جائے گا۔

علیٰ ہذا اگرچہ معاہدہ میں ایسی شرائط نہ کی گئی ہوں پر وہ حکم کھلا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑا کہتا پھر تا ہے تب بھی اس کا عہد ٹوٹ جائے گا اس کا معاملہ میں قتل کیا جائے گا چنانچہ روحمات میں ہے: قوله وسب النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ ای اذ لم یصل فلو اعلن بشتہ او اعادہ قتل ولو امرأة وبہ یدعی الیوج۔ یعنی عہد کا نہ ٹوٹنا اس وقت ہے کہ علی الاعلان برائہ کہا ہو مادہ اگر حکم کھلا بڑا کہتا ہے یا اس کی عادت کر لی ہے تو قتل کر دیا جائے اگرچہ حرمت ہی کیوں نہ ہو اسی پر اسب فتویٰ ہے۔ یہ عبارت تو کتب فقہ کی تھیں اب حدیث کا حال بھی شیخ: سواس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ اگر باہر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بڑا کہنے کی عادت کر لی تو اس کا خون معاف ہے ابو داؤد میں ہے: ان اعنی کانت لہ ام ولد تشتہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم وقع فیہا فینہا ہا فلا تنتہی ویزجر ہا فلا تنزعہ قال فلما کانت ذات لیلۃ جعلت تقع فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وتشتہ فلفظہ المفعول فوضعه فی بطنہا واتکاء علیہا فقتلہا۔ الحدیث۔ یعنی ایک نابینا کی بطنی تھی اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑا بھلا کہا کرتی تھی وہ نابینا اس کو مٹنے کی کوشش

تھا اور چکر کا کرنا تھا سو وہ باز نہ آتی تھی۔ اتفاقاً ایک رات کو پھر چکر لگنے لگی تو نایب نے ایک چکر لے کر اس کے پیٹ میں بھونک دیا اور اس کو جان سے مار ڈالا۔ جب شدہ شدہ اس امر کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر پہنچی تو آپ نے فرمایا: الا شہد و انّ دمہا حدس یعنی گواہ رہو کہ خون اس باندی کا معاف ہے۔ اب صاحب انصاف ملاحظہ فرمائیں کہ کتب فقہ اور حدیث شریف کس طرز سے موافق و مطابق ہیں پھر کوئی ان دشمنان دین و دانش سے بچے کہ تم نے کس کثرت پر اور کس منہ سے کہ دیا کہ کتب فقہ میں لکھا ہے کہ اس کو مارنا نہیں چاہیے۔ اللہم احفظنا من الخیانتہ فی الدین۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین والصلوٰۃ والسلام علی سید المرسلین۔ فقط۔

التماس مؤلف

بہت دلوں سے یہ چند اعتراضات جن کے اس رسالہ میں جوابات ہیں علامہ غیر مقلدین کی جانب سے بار بار شہر ہوتے اور علامہ حنفیہ نے ان کے جوابات بھی دیے ہیں مگر غالباً اس وقت تک کسی نے ان کو طبع نہیں کرایا ہے۔ بلکہ نہایت ہی جوابات کو کافی و واقعی سمجھا ہے یہی وجہ ہے کہ عام غیر مقلدین کو یہ اعتراضات واقعی معلوم ہوتے ہیں گو ان کے علماء تو خوب جانتے ہیں کہ ان اعتراضات کی حقیقت کچھ اصل نہیں ہے ہاں اپنے مذہب کی ہوا بندی کیلئے ایک عمدہ حیلہ سمجھتے ہیں۔ سو جب اس غلام الطالب نے دیکھا کہ بعض بعض مقلدین کے دلوں میں بھی یہی بات چھنے لگی کہ واقعی یہ اعتراضات بجا و درست ہیں۔

سو ان کے جوابات طبع کرانے کا دھیان دل میں جایا اور یہ مجتہد تھا کہ چار پارچے مغرب میں ان کے جوابات آجائیں گے مگر جب لکھنے بیٹھا تو بہت سے عنایں ہر جواب کے متعلق قرآن و حدیث و فقہ سے سمجھ میں آئے ان کا لکھنا بہت ہی مصیبت معلوم ہوا۔ اس لیے ہر جواب میں شرح و بسط کا اتفاق ہوا۔ امید کہ ناظران اتفاق پسندان کو بحکم انصاف ملاحظہ فرمائیں اور پھر باہم اتفاق کے تدبیر نکالیں کیونکہ حدیث شریف میں آیا ہے: ایا کم و سوء ذات البین فانہا الحالقتہ یعنی پھر آپس کی بھڑک سے کیونکہ وہ دین کو مرنے والی ہے اور بعض روایت میں آیا ہے: لا اقول تخلق الشمس و لکن تخلق الدین۔ یعنی فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ میں یہ نہیں کہتا کہ یہ بھڑک ہاں کو مرنے والی ہے بلکہ یہ کہتا ہوں کہ دین کو نیست و نابود کر ڈالتی ہے خصوصاً علماء غیر مقلدین کی خدمت میں التماس ہے کہ ان کو اس رسالہ کو بلا استیجاب ملاحظہ فرمائیں اور ہر جواب کی عبارت میں یہ تدبیر غور فرمائیں اور بھڑک پڑے بے سوچے سمجھے جواب کے لیے قلم نہ اٹھائیں کیونکہ جواب کا نام کر دینا تو بہت آسان ہے پر تحقیقی جواب لکھنا ہر جگہ غام کا کام نہیں ہے۔ ہاں جو صاحب ان جوابات میں کوئی غلطی دیکھے تو بالخصوص اس کو ظاہر فرمائے کیونکہ منشاران جوابات کا اظہار مواب ہے نہ اپنی بات پر مٹ و حرمی کرنا یا باطل طوس سے سخن پوری کیے جانا۔ سو اگر کوئی صاحب کچھ کومری غلطی پر متنبہ کرے تو میں اس کا مدد کیا و ممنون و مشکور ہوں گا مگر اس قدر اور التماس ہے کہ جو صاحب اس کا مجلب تحریر فرمائیں تو اس کا ضرور التزام فرمائیں کہ یہ رسالہ من اولہ الخ آخرہ اس جواب کے ساتھ ہی مطبوع ہوتا کہ ہر ناظر فہم ہر دو تحریرات میں ہر دسے دسے موازنہ کرے اور حق و باطل میں تمیز کر سکے۔ ورنہ قولہ اور

اقول سے کوئی کیا سمجھ سکتا ہے اور کیا کوسکتا ہے کہ کون حق کد رہا ہے اور کون باطل۔ علاوہ بریں اس رسالہ میں بھی یہی التزام کیا گیا ہے کہ آپ کی اوراق الباطل کی عبارت، مجنبہ بھی گئی ہے۔ سو نظر بریں آپ کو بھی لازم ہے کہ اس کے جواب میں اس کی پوری عبارت درج جواب فرمائیں اور اگر جملہ جوابات آپ کے نزدیک مسلم ہوں چنانچہ آپ لوگوں کا دعویٰ حق پرستی اسی کی اشد دلالت ہے تو مناسب ہے کہ اپنے متبعین کو اپنے اتہامات، بیجا اور خیانات، تازیبا پر مطلع فرمائیں۔ اس اطلاع کرنے سے اگرچہ بظاہر آپ لوگوں کی ہوا خیزی معلوم ہوتی ہے مگر درحقیقت اس طرز سے آپ لوگوں کی حقانیت لوگوں کے دلوں میں بیٹھے گی اور آپ کی انصاف پسندی معروف و مشہور ہوگی۔

مقام غور ہے کہ علماء غیر مقلدین مذہب خفیہ پر تو کیسے جموٹے اور اصل اعتراضات شہور کریں اور اپنے مذہب کی خبر بھی نہ لیں کہ کیسے جہنم سے مسائل خلاف عقل و نقل اس میں موجود ہیں بطور نمود نہکتا ہوں جس کو ان میں کچھ تردید ہو اور میرے قولی کو یاد رکھیے تو ان لوگوں کے مولویوں سے قسیر پوچھیے کہ کیا کہتے ہیں؟ کیا کہتے ان کے مذہب کی بنیاد صرف زبان ہی پر ہے کوئی کتاب ان کے مذہب کی ایسی نہیں کہ اس میں جملہ عقائد و مسائل اس فرقہ کے مذکور ہوں اور سب اس کو تسلیم کرتے ہوں ورنہ میں ان کتابوں سے حوالہ نہ کو نہکتا۔ اب اگر کسی کتاب کا حوالہ دیا جاتا ہے اور اس موقع میں یہ لوگ مجبور ہوجاتے ہیں تو اس کتاب سے ہی صاف انکار کر بیٹھے ہیں۔ اس لیے مناسب ہے کہ ناظرانِ فہیم ان کے مولویوں سے ان مسائل کا اقرار و انکار کرائیں اس کے بعد ہم اپنا مکثون خاطر بند یہ تحریر ظاہر کریں گے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ ایک ایسے کنوئیں سے پانی مسئلہ اول | پیا ہے اور اسی سے دھو کیا ہے کہ جس میں لوگوں کا گوہر موت اور کٹوں کا گوشت اور جن کے لئے بڑے مجوسے مٹا کرتے تھے۔ حالانکہ ہم لوگوں سے یہ بھی ممکن نہیں کہ جس پانی میں چڑیا بھی مر کر مڑ جائے اس کو پی سکیں تو پھر جناب مرد عالم صلی اللہ علیہ وسلم جن کی نفاست و نظافت غیر قوموں کے نزدیک بھی مسلم ہے کیونکہ اس پانی کو جس میں اس قدر نجاسات پڑی شرعی ہوں گی نوش فرماتے ہوں گے؟ معاذ اللہ۔

مسئلہ دوم | اگر کنوئیں میں پانچ آدمی بھی مل کر موت کی دھاریں بھر بھی لگائیں | جانیں تو وہ پانی پاک ہے۔ معاذ اللہ۔

مسئلہ سوم | حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ بسبب التزام کر دینے میں کھت | تراویح کے جمع ہونے اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ بسبب زیادہ کرنے اذانِ اول جمعہ کے بدعتی بن گئے۔ حالانکہ علیکم بسلامتی و سنة الخلفاء الراشدين من بعدی کے یہ خیال راسر خلاف ہے۔

مسئلہ چہارم | ان کے بڑے مجتہد دہلی والے فرماتے ہیں کہ سوزنا ایک طرف | ان میں اور ایک تقلید ایک طرف جس کے یہ معنی ہوئے کہ تمام عقیدین بحکم تقلید گویا اولادِ زلت سے بھی بدتر ہیں اس کا ثبوت میرے پاس موجود ہے میرے مکان پر جو صاحب پوچھنا چاہیں تشریف لائیں اور اپنا اطمینان کرجائیں۔

مسئلہ پنجم | جس قدر مجتہدین گزرے ہیں وہ سب کے سب لہجہ کرنے قیاس | کے زمرہ شیطانیں میں محبوب ہیں خواہ صحابی ہوں یا تابعی یا اور بعد سے لوگ ہوں اور اپنے دعویٰ کی دلیل اولیٰ من قاسم ابلیس کو بتاتے ہیں۔

مسئلہ ششم | صرف بخاری کتاب میں یا اصول فقہ کی کتاب میں یعنی سب مسائل قرآن و حدیث سے نکال سکے ہیں۔

استفتاء از علماء غیر مقلدین

خیر اگر یہ بات آپ کی ٹھیک ہے تو اس مسئلہ کا جواب تحریر فرمائیے اور فقہ قرآنی یا صحیح حدیث سے دلیل لائیے اور اجماع و قیاس کو دخل مت دیجئے، میں تم کو خدائے علیم و خیر کی قسم دیتا ہوں کہ اس مسئلہ میں کتب فقہ کا ہرگز مطالعہ نہ فرمائیں سو آپ بھی براہ عنایت قسم کھا کر کوئی کام فرمائیے کہ ہم نے اصلاً کتب فقہ اس کی تلاش نہیں دیکھا ہے بلکہ اپنی سمجھی سے قرآن و حدیث سے اس کا جواب نکالنا ہے مسئلہ یہ ہے۔

سوال اول | ہمیں شخصوں نے باہم جمع ہو کر ۲۳۶۶ اور ۲۳۶۸ اور ۲۳۶۹ کی نسبت سے ایک غلام خریدا پھر ایک نے ان میں سے اپنے حصہ کو نہ لیا اس کے بعد دوسرے نے اپنے حصہ کو نہ لیا اور تیسرا ساکت رہا اب ساکت و مدبر چاہتے ہیں کہ اپنے حصہ کا تاوان لیں مگر ان تینوں میں یار و اعصار کے سبب کٹھن احتمال ہیں۔ یا تینوں مومنین یا تینوں معسر، یا مدبر و متفق مومنین اور ساکت معسر، یا برعکس، یا متفق و شکاک مومنین اور مدبر معسر، یا برعکس ہے، یا مدبر و ساکت مومنین اور متفق معسر، یا برعکس ہے۔ سو ہر احتمال کا ٹھکانہ جواب فرمائیے اور ہر مدعی کی دلیل بتلائیے علیٰ ہذا ایک مسئلہ فرائض کا نکال دیجئے اور اس میں ہر ہر بات کی دلیل قرآن یا حدیث صحیح سے بتلا دیجئے اور قیاس کا کچھ اعتبار نہ کیجئے۔

سوال دوم | ما قولکم رحمکم اللہ فی امرۃ ماتت عن زوج وام واختین لآب وام واختین لآم و ترکت خمس مائتہ وخمس روبیۃ وخمس آنہ حاجات وخمس ہاشیات ومکاتین شہ ماتت امہا عن زوج واخت لآب وام واختین لآم شہ مات زوج ہذہ الام عن بنتین واخت لآب وام واخت لآم الا ان احدی البنتین صالحت علی السریۃ وخرجت من البین شہ ماتت ہذہ المعصالحۃ عن زوج وام وسبع بنات وضعت اخوة لآم۔ بینوا توجروا۔

المجیب
میر محمد طالب علم مدرسہ خفیہ
میر سید واقع محلہ اندر کوٹ
رأیت ہذہ الوجوبۃ کما فوجدتہا مملوۃ
من التفتیقاً وقد وقع منی فیہا شیء من
المحو والاثبات
محمد ناظر حسن عفی عنہ

احقاق حق

تالیف

حضرت مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیروی صاحب

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گویند گڑھ گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مقدمہ

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّيْ وَنُسَلِّمُ عَلٰی رَسُوْلِكَ الْكَرِيْمِ اَمَّا بَعْدُ!

پروردان اسلام!

فقہاء نے احناف کا سبب مسلمہ پر بہت بڑا احسان ہے کہ انہوں نے مسائل فرومہ کو اپنی کتابوں میں ترتیب سے جمع کر کے سبب مسلمہ کے لیے آسانی پیدا کر دی اور یہ ثابت کر دیا کہ اسلام ایک عالم گیر مذہب ہے خصوصاً امام اعظم عظیمیہ کے اجتہادی و قیاسی مسائل جو قرآن و حدیث سے مستنبط ہیں امت کے لیے احسانِ عظیم ہے۔ دنیا و آخرت کے تمام مسائل کا حل اسلام کے اندر موجود ہے جب کہ کیولسٹ لوگ اسلام کو عالم گیر مذہب تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ حالانکہ مسائل اجتہادیہ و قیاسیہ کو تسلیم کیے بغیر کوئی چارہ نہیں چنانچہ غیر مقلدین حضرات کے ایک مسلم عالم مولانا ابراہیم سیالکوٹی فرماتے ہیں: "اور کوئی صاحبِ علم جو خصوصاً قرآن و حدیث پر بالغ نظر رکھتا ہو اور اس کو خدا نے علومِ خدامہ میں سے بھی کافی حصہ دیا ہو اور طبع کی سہولت اور اصابتِ رائے کی نعمت بھی بخشی ہو اس تقسیم سے گریز نہیں کر سکتا ورنہ نصوص کی عدم رعایت سے (معاذ اللہ) شریعتِ مہمل و بے کار سمجھی جائے گی اور بصورتِ تقدیر ان نصوص اجتہادی ضرورت کو تسلیم نہ کرتے ہوئے شریعتِ اسلامی عالم گیر اور ناقیام قیامت قائم نہ جانی جائے گی اور یہ دونوں باتیں درست ہیں۔ نیز یہ کہ فقہ حنفی میں مناسب درجہ میں مسائل فقہیہ کی اسناد میں روایات سے جو ثبوت پیش کیا ہے اور ان کی تائید میں اصولی و مفتوی باتیں سمجھائی ہیں۔ اس میں امام برہان الدین مرغینانی معصفِ ہدایہ کی سنی معاذ اللہ ہے سو دیکھی جائے گی اور یہ بات سوئے کسی جاہل اور بے سمجھ کے کون کہے گا خدا و اللہ

الہادی (۲۰ رجب اہل حدیث میں ۱۲۵۳ھ) حتیٰ کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ انکس سید تہ حسین صاحب دہلوی کی سوانح اہلیہ بعد ازاں ۱۲۵۴ھ شریعتیہ اثریہ سانکھلی ضلع شیخوپورہ میں ہے۔ ”دراکٹر مسائل قیاسیہ مختار امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے دارم“ (ترجمہ) شیخ انکس مسائل قیاسیہ میں اکثر امام اعظم رحمہ اللہ کے پسند کردہ مسلک کا اختیار کرتے تھے۔

اس لیے بعض غالی قسم کے غیر مقلدین کا فقہ حنفی پر اعتراض کرنا اور اس سے نفرت دلانا دراصل کیسٹ ذہن کے لوگوں کی اتباع و تقلید ہے۔ پہلے زمانہ میں دافنی فریقے کے لوگ بھی فقہ حنفیہ پر اعتراض کرتے تھے اور اب بعض غالی اور متعصب قسم کے غیر مقلد اس جھوٹے پروپیگنڈے میں دن رات شہک ہیں اور سادہ لوح مسلمانوں کے دلوں میں شیطانی دوساؤں و شکوک و شبہات ڈالنے میں مصروف کار ہیں، فقہ حنفی میں بعض مسائل کے کھڑور ہونے سے یہ کیسے لازم آتا ہے کہ فقہ حنفی کا تمام ذخیرہ معاذ اللہ بے کار ہے جس طرح حدیث شریف کی کتابوں میں بعض جھوٹی ومن گھڑت روایتوں کے درج ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ معاذ اللہ حدیث پاک کا سارا ذخیرہ بے کار و قابل عمل ہے جب کہ منکر بنی حدیث اسی اصول سے کام چلا کر حدیث شریف کے سارے ذخیرہ کو رد کرتے ہیں اور یہی اصول بعض غیر مقلدین حضرات نے اپنے ہمتیوں سے لے کر فقہ حنفی کے تمام ذخیرہ سے اعتماد اٹھانے کے لیے استعمال کیا ہے راقم الحروف تفصیل میں جانتا نہیں کیا کہ مقدمہ الکتاب کے چند اوراق اس کی گنجائش نہیں رکھتے۔ اس لیے اب غیر مقلدین کے ان چند اعتراضات کا جواب دیا جاتا ہے جو وہ فقہ حنفی پر کر کے مسلمانوں کو گمراہ کرنے کی ناجائز کاروائی کے مرتکب ہوئے ہیں۔

اعتراض نمبر ۱:

فقہ حنفی پر اعتراض کرتے ہوئے مولوی یوسف نے پوری لکھتے ہیں۔

”جانور سے جناح کرنے پر حد نہیں آتی۔“

درمختار جلد ۲ ص ۳۱۳، عالمگیری ج ۲ ص ۲۷۴، بدایہ ج ۲ ص ۳۵۸، شرح وقایہ ص ۳۳۱، کنز ص ۱۹۲۔ (حدیث میں ہے کہ اس شخص اور جانور کو قتل کر دیا جائے) حدیث فقہ ص ۱۶۹۔

الجواب:

جانور کے ساتھ بد فعلی کرنا حرام ہے مگر اس کو زنا نہیں کہا جاسکتا کیوں کہ زنا انسانی جنس سے ہوتا ہے اگر شادی شدہ انسان زنا کا ارتکاب کرے تو اسے رجم (سنگ سار) کیا جائے اگر غیر شادی شدہ زنا کا ارتکاب کرے تو اسے سوزے مارے جائیں گے لیکن اگر کوئی بد فطرت اور بد بخت انسان جانور کے ساتھ بد فعلی کرے تو اس پر زنا کی حد جاری نہ کی جائے گی اور فقہ کی کتابوں میں جس طرح یہ مسئلہ موجود ہے ایسے ہی مسئلہ حدیث شریف کی کتابوں میں بھی موجود ہے۔ مثلاً مشکوٰۃ شریف ص ۳۱۳ و ترمذی شریف ص ۲۷۰ (ابواب اللہ و) ابوداؤد شریف ج ۲ ص ۲۶۵ (ابواب اللہ و) میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ ”جو شخص جانور کے ساتھ بد فعلی کرے تو اس پر حد نہیں“ باقی اس کا یہ مطلب لینا کہ زنا کی حد نہیں تو یہ فعل جائز ہو جائے نہ ہی حدیث ہے دیکھئے گمراہی کھانا اور ذخیرہ کھانا شرعاً حرام ہیں مگر کھانے والے پر شرعاً کوئی حد مقرر نہیں ہے اور فقہ کی کتابوں میں صراحۃً موجود ہے کہ جانور کے ساتھ بد فعلی کرنے والے کو تعزیر لگائی جائے یعنی سخت سزا دی جائے جس کا ذکر مولف حمید فقہ نے چھوڑ دیا ہے اور خیانت کا ارتکاب کیا ہے اور ان لوگوں کی ساری زندگی ہی جھوٹ بولنے میں صرف ہو جاتی ہے اور تعزیر کے طور پر جانور کے ساتھ بد فعلی کرنے والے بد فطرت انسان کو حاکم وقت قتل کر دے جیسا کہ ترمذی شریف کی حدیث روایت میں آتا ہے کہ بد فعلی کرنے والے انسان اور جانور جس کے ساتھ بد فعلی کی گئی ہے دونوں کو قتل کر دیا جائے۔ علوم ہوا کہ یہ نقل تعزیر ہے۔

غیر مقلدین حضرات کے امام قاضی شوکانی صاحب لکھتے ہیں: "ويعزرو من نكح بهيمة (السدور البهيمه)، (ترجمہ) اور تعزیر لگائی جائے اس شخص کو جو جانور کے ساتھ بد فعلی کرے ہے اس کی شرح میں غیر مقلدین حضرات کے مجدد اب صاحب صدیق حسن خاں غیر مقلد لکھتے ہیں وقد وقع الاجماع على تحريم ايمان البهيمه (الروضة النديه شوح الدار البهيمه ص ۳۶۱) (ترجمہ) "اور تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جانور کے ساتھ بد فعلی کرنا حرام ہے۔" آگے لکھتے ہیں:

ووجه ما ذكرنا من العزير انه فعل محرمًا مجمعا عليه فاستحق العقوبة بالتعزير وهذا اقل ما يفعل به (الروضة النديه ص ۳۶۱)

ترجمہ: اور جو بد تعزیر کی سزا نے بیان کی ہے وہ یہ ہے کہ باجماع مسلمین یہ فعل حرام ہے پس ایسا شخص مستحق تعزیر ہے اور گھٹ دیکھی سزا ہے جو اس شخص کو دی جائے گی۔"

اور غیر مقلدین حضرات کے علامہ وحید الرحمن نے بھی منزل الامار میں تعزیر کا ذکر کیا ہے کیا اس کا یہ مطلب سمجھا جاسکتا ہے کہ قاضی شوکانی ابواب صدیق حسن خاں، علامہ وحید الرحمن غیر مقلدین جانور کے ساتھ بد فعلی کرنے کو جائز قرار دیتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ اسی طرح فقہ و حدیث کی کتابوں میں حد کی لفظی سے اس فعل کو جائز سمجھ لینا نہایت بڑی خیانت و حماقت ہے۔

ہیں کو اکب کچھ نظر آتے ہیں کچھ

دیکھتے ہیں دیکھو کہ یہ بازی کر کھلا

اعتراض نمبر ۳:

مولوی صاحب مصروف لکھتے ہیں: "رضاعت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک وحاشیہ: "ہے" اور تاریخ ۳ ص ۸۱، شرح وقایہ ص ۳۶۱، قدوری ص ۱۷۰۔ (صریح نص وَالْوَالِدَاتُ

يَرْضَعْنَ اَوْلَادَهُنَّ حَتَّى يَسْكُنَ لِبْنُ كَالْمَلِكِ کے خلاف ہے۔) (تہذیب الفقہ ص ۲۶۷۔) جواب:

امام عظیم رحمہ اللہ کی دو روایتیں ہیں، ایک ازحانی سال کی اور ایک دو سال کی۔ دیکھیے زاد المعاد لابن القيم رحمہ اللہ ج ۲ ص ۳۳۰ بحوالہ فتح المبین ص ۲۸۵ اور فتاویٰ دو سال والی روایت پر ہے۔ دیکھیے فتح القدیر و فتاویٰ وغیرہ۔

اور قطب عالم حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوٹی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

(ج) مدت رضاعت کی دو سال ہے۔ علی الاصح المعنى به۔ (تذکرۃ الرشیدین ص ۱۹۵)

اس مسئلہ کی مزید تفصیل فتح مبین ص ۱۹۶ تا ۲۰۵ میں دیکھیں۔ البتہ امام صاحب رحمہ اللہ کی دوسری روایت جس میں مدۃ رضاعت کی ازحانی سال کا ذکر ہے تو وہ بھی قرآن مجید کی پیش

کردہ نص کے مخالف نہیں ہے کیوں کہ وَالْوَالِدَاتُ يُرْضَعْنَ (الایۃ) میں ان عورتوں کا بیان ہے جن کو خاندانوں نے طلاق دے دی ہے وہ اپنے بچہ کو اگر دودھ پلائیں تو ان کو دو

سال کامل تک پالنا و نفقہ دینا خاندان سابق کے ذمہ لازم ہے اس کے بعد بھی وہ عورتیں اگر دودھ پلائیں گی تو خاندان کے مدخر خرچہ میں ہوگا۔ چلو اگر ہم ماں بھی لیں کہ آپ کی بات کے

مطابق امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے اس آیت کی مخالفت کی ہے تو یہ صرف چھ ماہ کی مدت کی مخالفت ہوگی۔ جب کہ آپ کے امام قاضی شوکانی صاحب لکھتے ہیں: "ویمحوز اوضاع

الکبر ولو کان خال حلیۃ لتحویز النضر" (الدور البهيمه ص ۱۵۸ مع الروضة النديه)

ترجمہ: بڑے کو دودھ پلانا بھی جائز ہے اگر وہ ڈاڑھی والا ہو، تاکہ اس دودھ پلانے والی گرسٹ کی طرف دیکھنا جائز ہو جائے۔

لکھیے کتاب یہاں تو قصہ ہی کچھ اور ہو گیا ہے کہ یوزر نے اور نو جوان ڈاڑھی والے غیر مقلد جب مورتوں کے پستانوں کو اپنے منہ میں لے کر چوستا اور دودھ پینا شروع کر دیں تو یہ دودھ

چنانچہ حلال اور حراموں کی طرف دیکھنا بھی حلال کیوں کہ وہ ان کی رضائی باتیں ہو چکی ہیں۔ فلسفہذا غیر مقلدین کے نزدیک مدعا رضاع کی کوئی مدد مقرر ہی نہیں۔ اور قرآن کی مخالفت جائز ہے۔ (معاذ اللہ)

اپنے من میں ڈوب کر پاپا سراغ زندگی
تو مگر میرا نہیں بنتا نہ بن اپنا تو بن

اعتراض نمبر ۳:

ایجاب البیوع تقریر ترمذی میں خیال کے مسئلہ میں تفریق بالاجدان اور تفریق بالاقوال پر بحث کرتے ہوئے حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن صاحب رحمہ اللہ نے لکھا ہے: الحسن والانصاف ان الترجیح للشافعی فی هذه المسئلة ونحن مقلدون یحب علیہا تقلید امامنا ابی حنیفہ۔ (تقریر ترمذی ص ۳۰ مولوی مسافر خانہ کراچی)

ترجمہ: ”مگر حق وانصاف یہ ہے کہ اس مسئلہ پر ترجیح امام شافعی رحمہ اللہ کے مذہب کو ملے کیونکہ ہم مقلد ہیں اس لیے ہم پر اپنے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی تقلید واجب ہے۔“

(نماز چناڑہ میں سورہ فاتحہ پڑھنا سنت ہے ص ۲۵)

الجواب:

تقریر ترمذی کے لفظ سے پتہ چلتا ہے کہ اس کے مصنف حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ نہیں بلکہ اس کی ترتیب دینے والا کوئی شاگرد ہے اور خود اس شاگرد نے ابتداً تقریر ترمذی میں اپنے شیخ حضرت مولانا محمود حسن رحمہ اللہ کا تذکرہ ادب و تقسیم کے القاب کے ساتھ کیا ہے۔ لیکن اپنا نام ظاہر نہیں کیا۔ راقم الحروف نے حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ کی مختلف سوانح دیکھی ہیں۔ ان میں اس تقریر ترمذی کا جامع معلوم نہیں ہو سکا۔

پھر عبارت میں بھی تعارض ہے۔ پہلے یہ عبارت بھی موجود ہے
”لم یحسن لا یروى کتب خلاف الحدیث بل مخالف لقیاس الشافعی و لقیاس
لیس محبة علیہا“ (تقریر ترمذی)

ترجمہ: ”پس ہم حدیث کی مخالفت کا ارتکاب نہیں کرتے بلکہ امام شافعی رحمہ اللہ کے قیاس کی مخالفت کرتے ہیں اور ان کا قیاس ہم پر بحث نہیں ہے۔“

اب اس عبارت کو اور مابعد والی عبارت کو جو اعتراض سے ضمن میں ذکر کی گئی ہے ملایا جائے تو دونوں عبارتوں میں صریح تعارض ہے پس ثابت ہوا کہ یہ شاگرد حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ کی عبارت کو صحیح طور پر نوٹ نہیں کر سکا۔

حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ کے دوسرے شاگرد مولانا عبدالحفیظ بنیادی رحمہ اللہ ہیں جنہوں نے اردو میں ”تھاریر حضرت شیخ الہند قدس سرہ“ کے نام سے کتاب مرتب کی ہے۔ اور اس کے صفحہ ۱۳۴ پر اس مسئلہ کو ذکر کیا ہے۔ مگر یہ بات حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ سے نقل نہیں کی جو تقریر ترمذی عربی والی میں موجود ہے۔

ایک اور ثبوت ملاحظہ ہو:

رفعیہ بن کے مسئلہ میں ہے: ان دفع الیدیں کان مشروعا فی اول الاسلام ثم مسح شیئا فشیئا۔ (تقریر ترمذی ص ۱۰۵)
ترجمہ: ”بے شک رفع یدین ابتدائے اسلام میں مشروع تھا پھر تھوڑا تھوڑا ہو کر منسوخ ہوتا رہا۔“

حالانکہ یہ نظریہ حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ کی اپنی ذاتی کتاب کے خلاف ہے۔ چنانچہ ایضاً ص ۱۱۱ (رد المس ۱۳) میں ہے۔ ہماری اس تقریر سے صاف ظاہر ہے کہ ہم احادیث ترک رفع کونناخ احادیث رفع نہیں کہتے بلکہ احادیث رفع میں موجود وہ احتمال بقا رفع و رفع موجود ہے

ان میں سے ایک احتمال کو احادیث ترک نے راجح کر دیا ہے اس پر بھی جو آپ ہم سے دلیل
تج رفع طلب کرتے ہیں۔ یہ آپ کی خوش فہمی ہے ہمارے مدعا کو ثبوت فتح پر موقوف سمجھ
اور ہم کو خواہ مخواہ مدعی فتح قرار دینا اپنے ہی اجتہاد کو نالایک گنا ہے۔ (آ حد حفظ)

اعتراف نمبر ۴:

حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ نے ایضاً الادلہ ص ۹۷ میں قرآن کی آیت غلط لکھی ہے۔ چنانچہ
لکھتے ہیں: یَا رِشَادُہَا لَکَانَ تَنَزَّلَ عَنْہُمْ فِیْ شَیْءٍ قُرْذُوہَہُ رَاقِیَ الْفُتُو وَالرَّسُولِ وَرَاقِیَ اُولٰی
الْاَمْرِ مِنْہُمْ۔ الحق وَرَاقِیَ اُولٰی الْاَمْرِ مِنْہُمْ۔ یہ آیت میں اضافہ ہے اور تحریف
یہودی لوگ کرتے ہیں۔

الجواب نمبر ۴:

حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ کی عبارت سے نظر آتا ہے کہ یہ غلطی کا پ سے ہوئی ہے۔ چنانچہ
اصل عبارت ملاحظہ ہو: "اسی طرح پر اطاعت انبیاء کرام علیہم السلام و جملہ اولی الامر بعینہ
اطاعت خداوندی ملالہ خیال کی جائے گی اور متعین انبیاء کرام اور دیگر اولوالامر کو خارج از
اطاعت خداوندی سمجھنا ایسا ہوگا جیسا متعین احکام حکام ماتحت کو کوئی کم فہم خارج از اطاعت
حکام بالا دست کہتے گئے۔ لیکن وجہ ہے کہ یہ ارشاد ہوا لَکَانَ تَنَزَّلَ عَنْہُمْ فِیْ شَیْءٍ قُرْذُوہَہُ رَاقِیَ
الْفُتُو وَالرَّسُولِ وَرَاقِیَ اُولٰی الْاَمْرِ مِنْہُمْ اور ظاہر ہے کہ اولوالامر سے مراد اس آیت میں
سوائے انبیاء کرام علیہم السلام اور کوئی ہیں۔ سو دیکھیے اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات
انبیاء و جملہ اولی الامر واجب الاتباع ہیں۔ (ایضاً الادلہ ص ۹۷ ناشرہ رونی کتب خانہ
ملتان) اس عبارت میں حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ نے آیت پیش کرنے سے پہلے چار مرتبہ
اطاعت کا لفظ لکھا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ یہ آیت پیش کرنا

چاہتے تھے تَنْزِلُہَا الْوَحْیَ اٰمَنُوْا اَطِيعُوا اللّٰہَ وَاطِيعُوا الرَّسُوْلَ وَ اُولٰی الْاَمْرِ مِنْہُمْ
(اے ایمان والو! اللہ و رسول کی اطاعت کرو اور جو تم میں سے اولی الامر ہوں) مگر کا پ
نے آیت کا پہلا حصہ چھوڑ کر یہی دہرائی آیت جس میں لَکَانَ تَنَزَّلَ عَنْہُمْ فِیْ شَیْءٍ قُرْذُوہُہُ
یَٰ اِنْسِی اللّٰہُ موجود تھا ان الفاظ کو یہی چھوڑ لی آیت سے اٹھا کر اوپر والی آیت میں لگا دیا جس کی
جس آیت لکھنے میں غلطی واقع ہوئی ہے۔

جواب نمبر ۴:

حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ کی عبارت میں ان الفاظ کا ہونا اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ
حضرات انبیاء و جملہ اولی الامر واجب الاتباع ہیں۔ یہ دلیل ہے اس امر کی کہ آپ نے
اطاعت خداوندی اور رسول اور اولوالامر والی آیت پیش کی ہے جس میں اٹھوا امر کا صیغہ ہے۔

جواب نمبر ۴:

یہ ہے کہ حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ نے اپنی اسی کتاب میں یہ آیت درست لکھی ہے۔ ملاحظہ ہو:
قاضی کا حکم آیت اَطِيعُوا اللّٰہَ وَاطِيعُوا الرَّسُوْلَ وَ اُولٰی الْاَمْرِ مِنْہُمْ نامہ خداوندی ہوتا
نامہ اور حقیقت شامان معانی کے نزدیک ارشاد واجب الاتقیاء۔ (ایضاً الادلہ ص ۹۷)

ان دلائل سے معلوم ہوا کہ حضرت شیخ الہند رحمہ اللہ پر اہم لگانا بددیانتی کی بدترین مثال ہے
اور بعض بد بخت غیر مقلدین کا اپنی طرف سے صغریٰ اور کبریٰ ظلم تہذیب کا لٹا اور حضرت
شیخ الہند رحمہ اللہ کی ذات مقدسہ کو مطعون کرنا نازی حیانت و خباثت کے سوا کچھ بھی نہیں۔ اللہ
تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ مسلمانوں کو حاسدین و مفسدین کے شر سے بچائے۔ (آمین!)

غیر مقلدین حضرات کے شیخ اللہ علیہ السلام کا حافظہ محمد صاحب لکھتے ہیں "کاپ معصوم نہیں
ہوئے غلطیاں کرتے ہیں" (غیر الکلام ص ۷۷)

نہیں ہے تو پھر شریعت نے خاوند بیوی کے درمیان لعان کرنے کا حکم دیا۔ منہ لعان کے بعد وہ بچہ خاوند کا نہیں ہوگا لیکن ماں کا وارث بنے گا اور ماں اس کی وارث بنے گی۔

حدیث شریف میں ہے: المرأة تحوز ثلثۃ موارث عقیقہا ولقبطنہا وولدها الذی لاعنت عنہ (رواہ الترمذی ج ۲ ص ۳۳ ابواب الفرائض) عورت تین میراثوں کو جمع کرتی ہے۔ (۱) آزاد کردہ غلام کی میراث۔ (۲) اور تعلقہ (میراث والا وارث بچہ) (۳) اور وہ بچہ جس کی وجہ سے لعان کیا ہے عورت نے۔

اس دوسرے مضامین سے جو حدیث پاک سے ثابت ہے معلوم ہوا کہ بچہ کے نسب کا انکار خاوند کرے تو وہ بچہ کا باپ ثابت نہیں ہوگا۔ اگر خاوند انکار نہ کرے تو وہ بچہ کا باپ ثابت نہیں ہے ہاں اگر کوئی غیر مقلد شریعت محمدیہ علیہ السلام کا انکار کرتا ہے تو یہ اس کی اپنی بد نصیبی ہے۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی حیر خلفہ محمد وعلی آلہ واصحابہ اجمعین۔ امین
حافظ محمد حبیب اللہ دیوبند عفا اللہ عنہ، تاریخ الاول ۱۴۰۹ھ ۲۰۰۸ء اکتوبر ۱۹۸۹ء

تصانیف منظر اسلام حضرت مولانا محمد امین صفحہ اوکاڑوی مدظلہ

قیمت	نام کتاب
۶-۰۰	تحقیق مسئلہ تقلید
۱۵-۰۰	تحقیق مسئلہ قرآنہ خلف الامم
۱۰-۵۰	تحقیق مسئلہ آئین
۲-۵۰	تحقیق مسئلہ دفع یدین
۹-۰۰	تحقیق مسئلہ تراویح
۲-۰۰	نمازیں ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا
۶-۰۰	مرد اور عورت کی نماز میں فرق
۶-۰۰	نماز کے متعلق غیر مقلدین کے جھوٹ اور غلط بیانی
۶-۰۰	غیر مقلدین کی فقہ کے دو سو مسائل
۹-۰۰	غیر مقلدین سے دو سو سوالات
۷-۵۰	نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ کی شرعی حیثیت
۱-۰۰	مسائل قربانی کے متعلق غیر مقلدین سے اکتالیس سوالات
۶-۰۰	میراث غیر مقلدیت
۳-۰۰	پچاس ہزار روپے انعام کی حقیقت
۳-۰۰	غیر مقلدین کے سوالات اور احکامات کے جوابات
۷-۵۰	مجموعہ رسائل (۱۲ کنہیں کا مجموعہ)
۱۲-۰۰	نسخۃ التعلین (معارف، مناظرہ، ہارون آباد)

تصانیف حضرت مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیرہ جہ

قیمت	نام کتاب
۴۰۰۰	نور اصباح فی ترک رفع یدین بعد الافتتاح
۵۰۰۰	انوار التحصین فی اخفاء التائین
۴۰۰۰	ہدایہ علماء کی عدالت میں بچوں ہدایہ عوام کی عدالت میں
۵۰۰۰	قربانی کے صرف تین دن ہیں
۴۰۰۰	احقاق حق
۵۰۰۰	قرحق برصاحب ندائے حق
۴۰۰۰	ضرب المہند علی القول المسند
۶۰۰۰	حالات و کمالات اعلیٰ حضرت بریلوی
۶۰۰۰	کواحلال ہے بریلوی حضرات کا فتویٰ
۶۰۰۰	نذر بغیر اللہ حرام ہے۔ بریلوی حضرات کا فتویٰ
۶۰۰۰	بریلوی حقائق

زیر ترتیب

تائید الحنفیہ

جمع و ترتیب

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

مکتبہ فاروقیہ ۸ گوبند گڑھ گوجرانوالہ پاکستان

اعتراض ۱۱ دوبرا فرق میں انھیں داخل کی شک نکل تو روزہ فاسد نہیں
در مختار ۱۱۱، عالمگیری ۱۱۱، ہدایہ ۱۱۱، ہشتی زیور ص ۱۱۱
(حقیقۃ الفقہ ۱۱۱ مسئلہ ۳۹۹ بامکاتب الصوم)

الجواب یہ مسئلہ قرآن کی کسی آیت یا حدیث کے خلاف ہے۔ اگر غیر مقلدین کے
نزدیک ایسا کرنے سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے تو ہمت کر کے قرآن حکیم
یا حدیث سے ثبوت پیش کریں اور فوراً اپنے گھر کی بھی خبر لیں۔ آپ کے ملازم و حید و ازان
غیر مقلد سمجھتے ہیں، اگر مرنے اپنی انھیں ڈر میں داخل کر دی تو روزہ نہیں ٹوٹا۔ اگر
عورت نے اپنی انھیں اپنی شرم گاہ میں داخل کر دی تو روزہ نہیں ٹوٹا۔
(نزل الابلہ من اللہ نبی المختار ص ۲۲۹)

اعتراض ۱۲ اس وقت عورت یا مجنون سے جماع کیا گیا تو روزے کا کفارہ نہیں
در مختار ۱۱۱، ہدایہ ۱۱۱، کنز الدقائق ۱۱۱، مالا بدینہ ۱۱۱
ہشتی زیور ص ۱۱۱۔ (حقیقۃ الفقہ ۱۱۱ مسئلہ ۴۰۰ کتاب الصوم)

الجواب

غریب کاری اور تدلیس کی حد ہو گئی۔ معلوم ہوتا ہے غیر مقلدین کے مذہب

میں حیاء و شرم کوئی بری چیز نہیں ہے کتنا سچا ارشاد گرامی ہے:
ان ما ادرک من کلام النبوة الاولیٰ اذا لم

تستحي فاصنع ما شئت او كما قال - (بخاری)
میں آپ کے سامنے ہدایہ سے مسئلہ کی اصل صورت پیش کرتا ہوں۔ اس
کے بعد آپ لوگ اندازہ لگا سکیں گے کہ شہر نے حیاء و شرم و دیانت کو بالائے
مکہ کراس کو کیا سے کیا کر دیا۔ ہدایہ کے اصلی الفاظ یہ ہیں:

واذا جمعت الناحۃ والمجنونۃ وہب صاۃ
علیہا القضاء دون الکفارة۔ ۲۲۴

ترجمہ: یعنی جب سونے والی یا دیوانی عورت سے اس حال میں کہ وہ عورت
روزے سے ہی جماع کر لی جاوے تو عورت پر روزے کی قضاء واجب ہے،
کفارہ نہیں؟
اس میں صنف نے یہ خیانتیں کی ہیں:

۱۔ اس نے ظاہر کیا ہے کہ مرد پر کفارہ نہیں ہے حالانکہ ہدایہ میں کفارہ واجب
نہ ہونے کو مرد کے متعلق نہیں کہا گیا ہے۔ (علیہا کی ضمیر مؤنث انھیں کہوں کر دیکھئے)
۲۔ عورت پر عرف کفارہ واجب نہیں ہے، قضاء واجب ہے۔ مگر شہر نے
ظاہر نہیں کیا ہے۔ اگر مشتری کے کہ نہیں نے یہ کہ کہا ہے کہ یہ مرد کا حکم ہے؛ تو
اس سے کہا جائے گا کہ تمہارے اس جملہ کا کیا مطلب ہے جو تم نے نکالنا ہے کہ:
"روزے کی حالت میں بھی مرنے والا؟" اگر اس میں عورت سے خطاب ہے
تو قضای حد سے طبعی ہوئی بلے غیر قی و بے حیائی کے علاوہ اس میں یہ خیالی ہے کہ
مجنون اور سونے عورت سے خطاب صحیح نہیں ہے۔ پھر اس غریب نے کیا خفاگی
تھی جو اس کو نشاندہ تعریض بنایا جا رہا ہے۔ بہر حال ان وجوہ کے علاوہ اور چند

وجہ سے بھی اس جہل میں عورت کو مخاطب قرار دینا صحیح نہیں ہے پس لامحالہ مرد
مخاطب ہوگا اور یہ اس بات کی دلیل ہے کہ تم نے اس حکم کو مرد کا حکم ظاہر کیا ہے
جو ہر خلاف دیانت ہے۔ علاوہ بریں اگر یہ فریب کاری تمہارا مقصود نہ ہو تو تم
کو کیا غرض پڑی تھی کہ ہدایہ کے لفظ علیہا کو نظر انداز کرتے ہوئے اس مسئلہ کو ہدایہ
سے نقل کر لے۔ خلاصہ یہ ہے کہ صورت مذکورہ بالا میں سونے والی عورت اور
دیوانی پر کفاح واجب میں ہے صرف قضاء واجب ہے اور اس سے محبت کرنے والے
مرد کا حکم ہدایہ میں مذکور نہیں ہے اس کا حکم روالحارر شامی اور الاشباہ والنظائر وغیرہ
میں مباحثات یوں مذکور ہے :

لما لواطی فلیحد القضاء دون النکاح إذ لا فرق بین وطء
عاقلة وغیرہا۔ (شامی ص ۳۳۱)

لیکن محبت کرنے والے مرد پر قضاء و کفاح دونوں واجب ہیں اس لیے
کوئی فرق نہیں ہے کہ وہ با عقل و ہوش عورت سے محبت کرے یا بے عقل
و ہوش سے ؟

اعتراض مسئلہ جو روزے میں زنا کے ذریعے حلیق لگائے اور نہی نکالے
تو ایہ ثواب ہے۔ ہدایہ ص ۳۹۳
(حقیقۃ الفقه مسئلہ ۱۲۲ کتاب الصوم)

الجواب دانتے بے غیرتی ! جن مسئلہ کا ہمارے مذہب کی کسی کتاب
میں بھی وجود نہیں ہے اس کو مشترک ہدایہ جیسی معروف و مشہور
کتاب کی طرف منسوب کر دیا اور ایسا کہنے سے نہ اس کو خدا کا ڈر مانع ہوا اور نہ رسول
کے خوف ہی نے باز نہ کیا مشترک اور روغ بے فروغ ظاہر کرنے کے لیے میں یہاں
اپنے مذہب کی کتابوں کے دو مسئلے لکھتا ہوں۔

۱۔ درمختار ص ۱۳۳، مسئلہ ۲۲ میں ہے :
اوستمعی بکنہ فانزل قضی۔ (مختصر)
یعنی ؟ روزے دار نے حلیق لگا کر منی نکالی تو قضاء رکنا واجب ہے ؟
۲۔ درمختار، شامی ص ۳۳۱ میں ہے :

فلو ادخل ذكره في حائط او نحو حتى امسى
اوستمعی بکنہ بحائل يمنع الحرارة یا ثم ایضاً
ویدل ایضاً علی ما قلنا في التذلیعی حیث استدلل
على عدم حله بالکف بقوله تعالى : وَالَّذِينَ هُمْ
لِقُرُوفِهِمْ حَافِظُونَ۔ (الزین) وقال فلم یبع
الاستمتاع الا بهما ای بالنزوجة والامه۔ اه۔ فانا

عدم حل الاستمتاع ای فضا بالشهوة بنیز۔ (مسئلہ خلاصہ)
ترجمہ : اگر شخص مخصوص دیوار یا ایسی ہی کسی چیز میں داخل کر کے منی نکالے یا حلیق
لگا کر نکالے چاہے کوئی کپڑا ہی لپیٹ کر ایسا کیوں نہ کیا ہو، جو ہاتھ لگے مخصوص
کی گہنی نہ پہنچے دے تو نگار ہوگا اور اس کی دلیل وہ بھی ہے جو زمینی میں ہے کہ
خائے پاک نے وَالَّذِينَ هُمْ لِقُرُوفِهِمْ حَافِظُونَ.... (الزین) میں صرف بیوی اور
زنا پر ہی لکھی ہے یہ خواہش پوری کرنے کی اجازت دی ہے اور کوئی صورت
مباح نہیں کی ہے۔ پس سوائے ان دو صورتوں کے حلیق وغیرہ کوئی صورت حلال
نہیں ہے ؟

اور مزید درج ہے :

الاستمتاع حرام وفیه التعزیر۔
معنی : حلیق لگا کر منی نکالنا حرام ہے اور اس پر سزا کی جائے گی ؟

اس کے ساتھ ہی اپنا مذہب بھی ملاحظہ ہو :

(عرف الہادی مصنف نور الحسن خاں غیر تقلید)

”مشت رتی کوئی (جلیق لگانا) یا اور کسی چیز سے منی کو خارج کرنا اس شخص کے لیے مباح ہے جسکی بیوی زہو اور اگر گناہ میں مبتلا ہونے کا خوف ہو تو واجب یا مستحب ہے“

اور نزل الابرار میں تو مطلق جلیق لگانے کو جائز لکھا ہے ۔

ربا جانور سے صحبت کرنے کا مسئلہ تو اس کے متعلق ہماری فقہ کا فیصلہ ہے۔
اوجہ صحتہ ... فانزل ... قضی ۔ (در مختار ص ۳۳۳) یعنی : اگر وہ ازہر سے صحبت کر کے منی نکالے تو اس پر قضا واجب ہے ۴ اور یہ معلوم ہو چکا ہے کہ ایسا کرنے والا سخت منرا کا مستحق ہے ... بالخصوص روزے کی حالت میں ایسا کرے تو اور زیادہ سختی کا مستحق ہوگا ۔

اعتراض ۴

نہیں ۴ ہدایہ ص ۹۹

(حقیقۃ الفقہ ص ۲۱۱ مسئلہ ۲۷۰ مقاب الصوم ، درایت محمدی ص ۵۵)

الجواب

یہ حوالہ بھی غلط ہے اور سرسرا جھوٹ ہے۔ ہدایہ میں یہ ہرگز نہیں ہے اور اگر مادون الفرج کے لفظ سے یہ مطلب پیدا کیا گیا ہے تو شتر کی کم ملی اور نادانی ہے۔ چنانچہ فتح القدیر ، بناء ، رد المحتار ، در مختار منہج الفتا وغیرہ میں تصریح ہے کہ مادون الفرج سے مراد پانچ روزہ اور پیشاب کے مقام کے علاوہ مراد ہے۔ الحاصل حوالہ بالکل غلط ہے اور ہمارے مذہب کا یہ ہرگز مسئلہ نہیں ہے بلکہ اس صورت میں فقہ حنفی کا یہ حکم ہے کہ ایسے شخص پر قضا و کفارہ دونوں واجب ہیں۔ در مختار ص ۲۰۸ ج ۲ میں ہے :- ان جامع الکلف ادما لثتھی فی

رمضان ادا لثما ورجوع وقوارت الحشفۃ فی احد السبیلین انزل اولاً ... قضی وکفی ۔ (مختصر) اور رد المحتار ص ۱۱۱ ج ۲ میں ہے فی لثف احد السبیلین ای القبل والذہن وهو الصحیح فی الذہن والمختار انہ بالافتقار ۔ (خلاصہ) اگر کوئی شخص عورت کے پیشاب یا پانچ روزہ کے مقام یا مرد کے پانچ روزہ کے مقام میں صحبت کرے تو دونوں پر قضا و کفارہ واجب ہے۔ علامہ شامی نے تصریح کی ہے کہ ہمارے علماء کا با اتفاق یہی مذہب ہے کہ پانچ روزہ کے مقام پر صحبت کرنے سے کفارہ و قضا دونوں واجب بنتے ہیں۔

بچے کے کی چھینٹوں سے اور اسکے کاٹنے سے کپڑا ناپاک نہیں ہوتا۔ در مختار ص ۱۱۱

اعتراض ۵

(حقیقۃ الفقہ ص ۲۱۱ مسئلہ ۲۵۲ ، باب کتے کے حلق)

الجواب

اس میں کیا قباحت ہے۔ شرعی قباحت ظاہر کرنے کے لیے کسی آیت یا حدیث کا حوالہ پیش کرنا ضروری ہے۔ شرعی قباحت دیکھتے ہوئے یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ مولوی وحید الزمان نے بھی لکھا ہے کہ اس صورت میں کپڑا ناپاک نہیں ہوتا۔ نزل الابرار ص ۱۱۱ میں ہے : وَلَا الثوب ینجس بانتقاضه وَلَا یصد وَلَا یعضو وَلَا یراعی رتبه ۔ یعنی کپڑا یا بدن کے کچھینٹوں سے ناپاک نہیں ہوتا۔ نہ کاٹنے سے چاہے اس کا لبا بھی کیوں نہ لگ جائے اور یہ بھی دیکھ لینا چاہیے کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ میں اس کی بابت کیا لکھا ہے۔ رشتہ کی اطلاع کے لیے ہم یہ بتا دینا ضروری سمجھتے ہیں کہ امام بخاری نے صحیح بخاری کے ایک باب میں یہ فرمایا ہے : وسور الکلاب ومصر حاف المسجد ... الخ ۔ یعنی اور کتے کے جھوٹے اور اس کے سجد میں گھسنے کا باب ۔ اس کے بعد امام زہری کا ایک فتویٰ نقل کیلئے جس کا

مثال یہ ہے کہ کوئی دوسرا پانی موجود ہو، تو اس پانی سے وضو جائز ہے جس میں کھنہ نہ
 پایا ہو۔ اس مقام پر حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: والظاهر من تصرف المصنف اندیشہ
 جملہ اترتد۔ (فتح الباری ص ۱۸) یعنی امام بخاری کے تصرف سے یہ ظاہر ہے کہ وہ کھنہ
 جھوٹے کو پاک کرتے ہیں۔ امام بخاری نے مذکورہ بالا باب کے متصل ہی دوسرے باب میں
 حدیث نقل کی ہے کہ ایک شخص نے نیک پیاسے کتے کو اپنے منہ سے پانی پلا یا اور اس
 نے اس کے اسٹل کو پسند فرمایا۔ اس حدیث کے تحت حافظ ابن حجر کہتے ہیں استدلال
 المصنف علی جملہ سورۃ سورۃ الطلح (فتح ص ۱۸) یعنی امام بخاری نے اس حدیث سے کتے
 کے جھوٹے کی پانی پر استدلال کیا ہے۔ اس کے بعد بخاری کتے والی حدیث ذکر کر کے کہیں بھی
 پال کی دلیل بنایا ہے۔ پس سوال یہ ہے کہ اگر ان بھی لینے کہ مسئلہ مذکورہ بارہوی میں ہے تو کیا
 وجہ ہے کہ ہادی میں کھنہ دیا جرم ہو گیا مگر بخاری میں جو توجہ نہیں اور اگر بخاری میں بھی
 جرم تھا تو پہلے بخاری ہی پر کیوں نہ تھا تصاف کیا۔ پس کہئے :

وعین الرضا عن عیاب کلیتہ۔ ولكن عین السخط تبدی المساویا

کتے کے بالوں کا نمبر بنانے میں ضابطہ نہیں۔ ہادی ص ۲۱

اعتراض ملا (حقیقۃ الفقہ ص ۲۵۷ مسئلہ ۲۵۷، باب کتے کے متعلق)

الجواب اس مسئلہ کی ہادی میں کسی بھی تصریح نہیں کی گئی ہے بشرطیکہ ہوتو تصریح دکھا کر
 روئے انعام حاصل کرے۔ **وَأَنْ لَّمْ تَكُنْ لَكَ وَكُنْ تَكُنْ لَكَ فَأَنْتَ الْإِنْسَانُ** اگر شہر
 یہ کہے کہ ہادی میں گواہی تصریح نہیں ہے بلکہ ہم نے ہادی کے کسی قول سے اس کو نکالا ہے تو ہم
 کہیں گے کہ اس میں اس بات کی تصریح کرنا ضروری تھا تصریح نہ کرنا درحقیقت صواب ہے بلکہ
 اور برتانا ہے جو قطعاً صحیح ہے اور ہادی کے کسی قول پر اگر تصریح ہو سکتی ہے تو نزل لا یرادہ بخاری
 کے قول بالاسناد پس تو یہ فیج ہادی ہوگی بلکہ نزل لا یرادہ عرف الجادی کے ایک مسئلہ سے تو
 یہاں تک ثابت ہو چکا کہ سور کے بالوں کا زبردندانہ جائز ہے اور کھنہ بنانے کی وجہ نہیں

مولانا محمد یوسف سے پوری غیر مقلدہ حقیقۃ الفقہ مسئلہ
اعتراض ملا پر ایک عنوان یہ قائم کیا ہے :

یہ حنفی مذہب میں ولی ہوئے ہیں۔

اس عنوان کے تحت لکھتے ہیں۔

۱۔ ہاشم حنفی کہا کرتے ہیں کہ ہمارے مذہب کے حق ہوئے کی بڑی دلیل

یہ ہے کہ اس مذہب میں ہزاروں اولیاء اللہ ہوئے ہیں اس کا جواب

جو کہش دل مدخل ہو۔ حضرت پران پویشیغ عبداللہ اور جلیانی کہ جن کو

چاروں مذہب والے بڑا ولی مانتے ہیں وہ صاف اس بات سے

انکار کرتے ہیں چنانچہ طبقات ابن رجب جلد اول ص ۱۸۷ میں ہے کہ

قیل للشیخ ہلال کان للہ ولہ علیٰ غیر اعتقاد احمد

بن حنبل فقتل ما کان ولا سیکون۔ (ترجمہ) حضرت پران

پر سے پوچھا گیا کہ مثلی مذہب والوں کے سوا اور مذہب میں بھی

کچھ ولی ہوئے ہیں یا نہیں۔ فرمایا نہ تو ہوئے ہیں اور نہ ہوں گے۔

احناف کے ساتھ ہے پوری صاحب کے بعض وعناؤ کو ملاحظہ فرمائیے کہ انہیں

احناف کے اندر کسی ولی اللہ کا ہونا بھی گوارا نہیں ہے اور وہ یہ ثابت کرنا چاہتے

تھے کہ حنفی مذہب میں کوئی ولی نہیں ہوا۔ اور یہ ثابت کرنے کے لیے انہوں نے

حضرت شیخ عبداللہ اور جلیانی رحمہ اللہ کا ایک قول ڈھونڈا ہے لیکن ان کا اس قول

سے استدلال کرنا باطل غلط، بے فائدہ اور بے کار ہے۔

اؤتو۔ تو اس لیے کہ بے پوری صاحب کو کوئی حدیث پیش کرنی چاہیے تھی

جس سے ثابت ہوتا کہ حنفی مذہب میں نہ ولی ہوئے ہیں نہ ہوں گے، مذکورہ

ملا محمد یوسف سے پوری۔ حقیقۃ الفقہ ص ۱۰۷

قول قوامی کا ہے اور غیر متقلدین کے ہاں تو اقوال صحابہ محبت نہیں چاہا کیونکہ دیگر حضرات کے اقوال اس لیے یہ قول پیش کرنا شانِ تحدیث کو بڑھانے کے مترادف بلکہ بقول غیر متقلدین کے شرک ہے۔

ثانیاً :- جے پوری صاحب نے مذکورہ قول کا ترجمہ یہی انتہائی غلط کر کے لوگوں کو دھوکہ دیا چاہے اس لیے کہ انہوں نے اعتقاد کا ترجمہ مذہب کیا ہے جو غلط ہے، کیونکہ فقہی طور پر مذہب مسلک کے معنی میں ہوتا ہے اور حضرت شیخ کے قول میں اعتقاد سے مسلک ہرگز مراد نہیں لیکن اعتقاد سے وہ بنیادی عقائد مراد ہیں جن پر کفر و اسلام اور نہایت دشنام کا دار و مدار ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسی بنیادی عقائد میں اختلاف نہیں ہوتا اور ان کا آپس میں کوئی اختلاف نہیں لیتا جس ترجمہ یوں ہوگا کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ سے سوال ہوا کیا حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے جو عقائد تھے ان عقائد سے بحث کو کوئی ولی ہوا ہے تو آپ نے فرمایا نہ ہوا ہے نہ ہوگا۔ اس ترجمہ کو سامنے رکھیے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ رحمہ اللہ معتزلہ، خوارج و روافض کی تردید کر رہے ہیں کہ ان میں نہ ولی ہوا نہ ہو سکتا ہے کیونکہ وہ امام احمد کے عقائد سے بٹے ہوئے تھے ذکر اہل سنت کے متبعین کی۔ براہِ مہم تقلید کا یہ انسان کو کہاں سے کہاں پہنچا دیتی ہے۔

ثانی :- اگر جے پوری صاحب کے ترجمے کے مطابق حضرت شیخ کی ہدایت کا مطلب وہی ہے جو جے پوری صاحب سمجھا چاہتے ہیں تو اس سے لازم آتا ہے کہ ضعیفوں کے سوا۔ مانکیوں اور شافعیوں میں بھی کوئی ولی نہ ہوا ہو؛ جے پوری صاحب کے حواری سوچ کر جواب دیں کیا وہ یہ کہنے کے لیے تیار ہیں؟ یا دوسرے کہ جے پوری صاحب کا صرف ضعیفوں میں اولیاء ماننا یہ اس بات کا

اقرار کرنا ہے کہ غیر متقلدین میں بھی کوئی ولی ہوا ہے نہ ہوگا کیونکہ غیر متقلدین جس طرح امام ابوحنیفہؒ، امام مالکؒ اور امام شافعیؒ رحمہم اللہ کے متقلد نہیں ہیں اسی طرح وہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ رحمہم اللہ کے بھی متقلد نہیں ہیں لہذا غیر متقلدین خدا اپنی زبان سے اقرار ہی ہو گئے کہ نہ ان میں کوئی ولی ہوا ہے نہ ہوگا۔

ثالثاً :- جے پوری صاحب کا احناف میں ولیوں کا انکار کرنا سورج کی روشنی میں دن کا انکار کرنے کے مترادف ہے، جے پوری صاحب کج حواریین سوچ کر جواب دیں کہ

(۱) حضرت ابراہیم اوچملمنی، حضرت شعیب لمنی، حضرت ابوشامی، حضرت داود طائی رحمہم اللہ، حضرت امام صاحب کے شاگرد یہ اولیاء تھے یا نہیں؟
(۲) حضرت علی بن جریر، حضرت خواجہ معین الدین چشتی اجمیری، حضرت خواجہ قلب الدین بختیار کاکی، حضرت خواجہ فرید الدین، حضرت خواجہ نظام الدین، حضرت ملاؤ الدین صاحب کلیری، حضرت ہمایوں الدین رگیلاطانی رحمہم اللہ جو سب کے سب حنفی تھے یہ اولیاء تھے یا نہیں؟

(۳) حضرت مجدد الف ثانی، ان کے صاحبزادگان اور ان کے خلفاء حضرت شاہ ولی اللہؒ اور ان کے صاحبزادگان جو سب حنفی تھے یہ اولیاء تھے یا نہیں؟
املازہ فرمائیے جے پوری صاحب کی ذہنیت کا، کہتے ہیں آئینہ میں اپنا نہا کر نظر آتا ہے، چونکہ غیر متقلدین میں کوئی ولی اللہ نہیں ہے اس لیے انہیں احناف میں بھی اولیاء نظر نہیں آتے۔

قابلیں تحریر! ہم نے "حقیقت اللہ" کے جن چند حوالوں کا تجزیہ کیا ہے جے پوری صاحب نے اپنی کتاب کے دو حصے لکھے ہیں۔ پہلے حصے میں فقہ حنفی کے دو مسائل درج کئے ہیں جو ان کے زعم

میں قرآن و حدیث کے خلاف ہیں۔ دوسرے جتنے ہیں وہ مسائل درج کئے ہیں جن کے خیال میں قرآن و حدیث کے موافق ہیں، لیکن ان دونوں حصوں میں سے پوری صاحب نے انتہائی خیانت اور بددیانتی سے کام لیا ہے، عبارات میں کثرت بیعت کی ہے اور مطالب غلط اخذ کئے ہیں اس پر مستزاد یہ کہ ہر کتاب کے حوالے دیئے ہیں ان کی اصل عبارات پیش نہیں کیں بلکہ حوالے اصل کتابوں کے دیئے ہیں اور عبارتیں اصل کتابوں کے ترجموں کی درج کی ہیں۔ جو ترجمے خود غیر متقدمین نے کئے ہیں، یہی وجہ ہے کہ جب ہم اصل کتابوں میں یہ حوالے دیکھتے ہیں تو وہاں ان کا نام و نشان بھی نہیں ملتا، مگر سادہ لوح عوام بے چارے "حقیقت الفتہ" پڑھ کر یہ سمجھتے ہیں کہ اس میں دیئے گئے حوالے اصل کتابوں کے ہیں جو صحیح ہوں گے۔

بلواریان احناف سے ہماری گزارش ہے کہ غیر متقدمین سے جب بھی فقہی مسائل پر بات ہو تو اصل عربی کتابوں کے حوالے طلب کریں، اور جب کوئی غیر متقدم "حقیقت الفتہ" لائے تو اس کے سامنے فتہ کی اصل عربی کتابیں لا کر رکھ دیں کہ یہ مسئلہ ان میں سے دکھائیں۔ محال ہے جو کوئی غیر متقدم اصل عربی کتاب سے وہ مسئلہ نکال دے۔ ہم اس کا بار بار تجربہ کر چکے ہیں۔

خبر خاں گانہ تلواریان سے یہ بازو مرے آنا ہے جو کہ میں ذیل میں "حقیقت الفتہ" سے چند حوالے نقل کرتے ہیں اور غیر متقدمین سے گزارش کرتے ہیں کہ وہ یہ حوالے اصل عربی کتابوں سے نکال دیں، لیکن ہمیں یقین ہے کہ وہ قیامت تک بھی یہ حوالے اصل عربی کتابوں سے نہیں نکال سکتے، ملاحظہ فرمائیے۔

یوسف جے پوری صاحب لکھتے ہیں۔

"(۲۳۱) سبحانک اللہم کے اللہم یا عذ الخ پشیمانہ

جس ہے، ابن حمام شرح وقایہ ص ۳۰
(۲۳۲) سبحانک اللہم اورانی وجہت کو نفل نماز میں عذاباً جائز ہے
ورنہ بعد احسن۔

(۲۳۳) انی وجہت الخ نماز کے اندر پڑھنا مسنون ہے (ابو یوسف)
شرح وقایہ ص ۳۰ منہ ص ۳۰۔

(۲۳۴) ناف کے نیچے ہا تھا باندھنے کی حدیث با اتفاق اندر محدثین ضعیف
ہے۔ ہا یہ جلد احسن۔

(۲۳۵) سینے پر ہا تھا باندھنے کی حدیث با اتفاق اندر محدثین صحیح ہے جدا
مسئلہ شرح وقایہ ص ۳۰۔

(۲۳۶) ناف کے نیچے ہا تھا باندھنے کی حدیث مرفوع نہیں وہ قول حضرت عائشہ
سے ہے اور ضعیف۔ شرح وقایہ ص ۳۰۔

(۲۳۷) حضرت مرزا مظہر جان جاناں "معدود منی سینہ پر ہا تھا باندھنے کی حدیث
کو سبب قوی ہونے کے ترجیح دیتے تھے اور خود سینے پر ہا تھا باندھتے تھے۔
مقدمہ جلد احسن۔ ص ۳۰۔

(۲۳۸) ابن المنذر نے امام مالک سے ہا تھا باندھنا روایت کیا ہے۔
ہا یہ جلد احسن۔

(۲۳۹) لا صلوة الا بعنا تحت الکتاب یہ حدیث بلند صحیح صحاح
مستدرک ابن حبان و سنن دارقطنی وغیرہ میں مروی ہے۔ ہا یہ جلد احسن۔

(۲۴۰) ابن حمام نے ثعلب القرآن والی حدیث کے راوی کو ثقہ بتا کر کہا کہ
اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جبری نماز میں امام کے پیچھے فاتحہ پڑھے۔ ہا یہ جلد احسن۔

(۲۴۱) امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھنے کی احادیث ضعیف ہیں۔ شرح وقایہ

ص ۱۹۱ -

(۲۳۲) حضرت ابن عمرؓ کا اثرنا تحفہ غلط امام نہ چمکنے کا ضعیف ہے

شرح وقایہ ص ۱۹۱ -

(۲۳۳) حضرت علیؓ کا قول بھی منہج فاضل میں ضعیف ہے اور باطل ہے۔

شرح وقایہ ص ۱۹۱ -

(۲۳۴) اذا کبر الامام فکبروا الخ حدیث ضعیف ہے شرح وقایہ ص ۱۹۱

منہج نکتے ہیں -

(۲۵۶) تصدیق اعاذیث رفع الیدین قبل رکوع ولبعد رکوع - ہایہ ص ۱۹۱

ص ۱۹۱، شرح وقایہ ص ۱۹۱ و ص ۱۹۱ -

(۲۵۷) بہت سی روایت میں ابن عمرؓ سے جس کے آخر میں ہے کہ یہی کتب کی نقل یہی یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ سے ملائی ہوئے یہ حدیث صحیح الاسناد ہے۔

ہایہ ص ۱۹۱ -

(۲۵۸) رفع الیدین کرنے کی حدیثیں بہ نسبت ترک دفع کے قوی ہیں ہایہ

ص ۱۹۱ -

(۲۵۹) رفع الیدین نہ کرنے کی حدیث ضعیف ہے۔ شرح وقایہ ص ۱۹۱

جے پوری صاحب تو اس دنیا سے چلے گئے اس لیے موجودہ غیر متقدمین سے ہوا مطالبہ ہے کہ وہ مذکورہ حوالے فقہ کی اصل عربی کتابوں سے نکال کر دکھائیں وہ نہایت کم و بیش خدا کے یہاں جواب دہی کے لیے تیار رہیں، اگر غیر متقدمین یہ کہیں کہ جمع تہذیب والی کتابوں سے یہ حوالے دکھا سکتے ہیں تو ہم اس کے لیے بھی تیار ہیں، وہ ہمیں بھی

۱۔ محمد یوسف جے پوری - حقیقت الفتہ ص ۱۹۱

۲۔ محمد یوسف جے پوری - حقیقت الفتہ ص ۱۹۱

والی کتابوں میں فقہ کی عربی کتابوں کا حوالہ دیا ہے اُن کتابوں کی عبارات کا ترجمہ دکھا دیں اور ساتھ ہی یہ نشانہ بھی کریں کہ یہ ترجمہ اس عربی عبارت کا ہے، لیکن ہم دھوئے سے کہتے ہیں کہ وہ اصل عربی عبارت کا ترجمہ بھی نہیں دکھا سکے کیونکہ یہ حوالے جب اصل کتابوں میں نہیں تو ترجمہ میں کہاں سے آئیں گے۔

تفت بالخیر



سَیْفِ نَعْمَان

جمع و ترتیب

سید مشتاق علی شاه

ناشر: مکتبہ فاروقیہ ۸، گویند گڑھ گوجرانوالہ

اعترض نمبر ۱ | كَلِمَاتُكُمْ لَكُمْ لِمَا كُنْتُمْ يَكْفُرُونَ
اَلَمْ يَكُنْ فِي قَوْلِ الْكَافِرِ اَللّٰهُ تَعَالٰى
اَلَمْ يَكُنْ فِي قَوْلِ الْكَافِرِ اَللّٰهُ تَعَالٰى
اَلَمْ يَكُنْ فِي قَوْلِ الْكَافِرِ اَللّٰهُ تَعَالٰى

جواب | کہ جس تکبیر سے حوالہ لکھا گیا ہے اس کا حوالہ دیتے یہ عبارت
قادی قاضی خان ج۔ ۷ ص ۳۹۹ کی ہے اور اس اعتراض کا باری طوف
ہے پہلے ہی جواب دیا گیا ہے۔ ہم یہاں پر وہ ہی جواب لکھ کر رہے ہیں حضرت
مولانا مفتی محمد علی صاحب مدظلہ کھٹے ہیں۔ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرما کر
کہ بلا و لی نکاح کو باطل قرار دیا اس پر ہم کو اعتراض بھی فرمایا (مکتوبات خیرینہ جلد ۱
ص ۲۰) لیکن حد جاری کرنے کا حکم نہیں دیا حالانکہ یہاں صرف رسمی نکاح ہے
وہ بھی باطل ہے باوجود باطل ہونے کے نکاح پھر بھی حد کے ساتھ ہونے
کا سبب ہے دیکھئے یہ نکاح صرف نکاح حقیقی کے برعکس ہے اور اس میں اس بنا
کی وجہ سے حد ساتھ ہو رہی ہے اور ہر جو صرف نکاح میں ہوتا ہے واجب ہو
رہا ہے اس نکاح حقیقی نکاح کے احکام ترتیب ہو رہے ہیں مہر، نسب، تہ
وغیرہ غیر متقدمین فرقہ تو بلا و لی کے نکاح کو مطلق باطل کہتا ہے مگر ان کے نزدیک
زنا اور نکاح باطل دونوں ایک ہیں تو یہ حدیث مذکور ان کے خلاف بڑی حد
ہے کہ کہہ سکتے ہیں زنا کے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ولی کو
والے پر حد کا حکم نہیں دیا بلکہ اس اس ولی پر احکام نکاح صادر فرمائے ہیں تو
زنا کے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حد کا حکم نہیں فرمایا۔ بتلائے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف آپ کا فتویٰ کیا ہو گا؟

تفصیل مسئلہ | میں عرض کرتا ہوں کہ امام اعظم ابوحنیفہؒ اس سے منکر نہیں ہیں صریحاً
پہلی چاہئے اور یہ کہ یا جادہ بھی باطل ہے اور جادہ باطل میں کسی قسم کی اجرت بھی
نہیں دینا چاہیے لیکن اس کی شکل و نظارہ اس صریح کے مشابہ ہے جس پر امام ابوحنیفہؒ
نیز امام رضی اللہ عنہ نے حد کا حکم نہیں فرمایا۔ موطا امام مالک میں ہے عولہ حرم کی
بیعت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس آئی اور کہا ربیعہ امیر کے بیٹے نے ایک عورت
سے مت نکاح اور وہ عورت اس سے حامل ہوئی۔ آپ نے سنا اور کہا کہ وہ بڑے
جور سے اس شخص کے پاس آئے اور کہا یہ تیرے ہے اگر میں پہلے یہ مسئلہ بیان کر چکا
ہوتا تو تجھے بے رحم کرتا۔ ص ۱۹۶

نور موطا کہ فرماتے حضرت عمر رضی اللہ عنہ متہ کو زنا فرما رہے ہیں اور
آپ کے نزدیک اس کی اصل سزا سنگار کرنا ہی ہے لیکن اس کے باوجود لا طبعی
اور جماعت کی وجہ سے جو شبہ پیدا ہو گیا ہے آپ نے حد جاری نہیں فرمائی تو زنا کے
ثبوت کے باوجود جو شبہ کے حد لگانا اگر قابل گرفت ہے تو حضرت عمر
رضی اللہ عنہ پر یہ تہ صاف کیجئے اور ثبوتے راضی ہونے کا ثبوت فراہم کیجئے آپ
کے بعض بڑوں نے نہایت گستاخانہ اعتراض فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر تراویح
کے بارے میں کیا ہے مگر ان کو چھوڑ کر دیکھو کوئی شخص یہ کہہ کر اپنی عاقبت خراب
کرے کہ حضرت عمر کا یہ ذکر ہے جب انہوں نے یہ بدعت سیکھی تو دوسری
یہ بھی ہیں، معاذ اللہ اگر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ شبہ کو کار فرما کر حد کو ساتھ
کر دیتے ہیں تو امام ابوحنیفہؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ اونی شبہ کی بنا پر
حد کو ساتھ کرتے ہیں تو ان پر کیا فوجرم عائد ہوگی۔
علامہ ذرقانیؒ تحریر فرماتے ہیں امام مالکؒ کے تلامذہ کا اختلاف ہے

کو متعہ کے متحرک کنوارے کو تو سو سے ماہ سے جا نہیں اور شادی خوش و گلد
کنا چلیے۔ یا یہ کہ اس پر کوئی حد نہیں ہے۔ خبر متعہ اور آپس میں قوی اختلاف
کے باعث اور بوجہ اس کے کہ اس کی حرمت قرآن میں نہیں ہے لیکن ایسے شخص
کو سخت مزاد دینی چاہیے اور یہی امام مالک سے مروی ہے۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی مسنوی میں حد زنا میں شبہات کا ذکر کرتے
ہوئے اس حدیث متعہ میں لکھتے ہیں۔ امام شافعی کے نزدیک ہر دہرہ توجہ حق
کی کسی شئی عالم نے فصیح کی ہو اور اس کی توجہ کی وجہ سے دلی کو حلال کہا ہو تو اس
دلی پر حد نہیں ہے اگرچہ دلی کہنے والا اس دلی کی تحریم کا قائل ہو مثلاً نکاح
دلی جو ابو حنیفہ کے مذہب میں جائز ہے اور نکاح بلا شہر ہو جیسا کہ امام
مالک کی نسبت معروف ہے اور متعہ جو ابن عباسؓ اور امام زفرؒ کا مذہب ہے
(۲۶۰ ص ۳۳۳) القصہ کہتی خود زنا کی صورت میں جس میں حد ساقط ہو جاتی
ہے بلا دلی کے نکاح اور نکاح بلا شہر و حتیٰ کہ متعہ تک حد نہیں ہے نکاح
باطل میں حد کی نفی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اقرار اور متعہ میں سیدنا
عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اقرار میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے جلیل القدر
امام مالک اور امام شافعی کے جو حد کو بوجہ خبر ساقط سمجھتے ہیں اگر قابل طاعت
ہیں تو پھر تنہا امام ابو حنیفہ کو حد طاعت ملامت نہ بنائیے بلکہ حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے لے کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور تمام اسلاف امت پر طعن کر
کے اسلام کو جواب دے دیجئے۔ اور جہاں شبہ کی صورت نہ پائی جاتی ہو تو امام
صاحب کے نزدیک اس میں حد ہے مثلاً کسی عورت کو خدمت کے لیے
منواری پر رکھا اور پھر اس سے زنا کیا تو اسے امام ابو حنیفہ کے نزدیک حد
لگائی جائے گی۔ تاقی خاں جلد ۴ ص ۴۰۔

امام ابو حنیفہ طعن کرنا یا دوسرے ائمہ مجتہدین پر زبان درازی کا سودا آپ کو کستا
تقدرا آئے تو خدا اپنے گھر کی بھی خبر کچھ مولوی وحید الدان غفر ثقلہ کہتے ہیں متعہ کو حرام
قرار دینا اشکال سے خالی نہیں اور اس کی حرمت کا خبر ائمہ یکسر تعلق نہیں ہوا۔
چودہ سو سال گزر گئے مولوی وحید الدان کو متعہ کی حرمت میں ابھی شک
اور ان کے ہاں متعہ کے حلال ہونے کا خبر باقی ہے حالانکہ متعہ کی حرمت میں صحیح
اور صحیح امادیت موجود ہیں۔ واقعی غیر غلط سمجھوئے لافضی ہیں واقعی تو متعہ کو طاعت
سمجھتے ہیں اور ان کے نزدیک اس میں شبہ تکمیل باقی ہے یہ ہے ائمہ مجتہدین پر
جراہی کا انجام جب صورت حال یہ ہے تو ہو سکتا ہے کہ ان کی نفی تسلیم نہ کیا جائے
ہر کوئی کہ متعہ ان کے نزدیک حرام ہے اور نہ اس میں ان کے نزدیک مسئلہ ہے تو اس
کے کرنے میں کیا حرج ہے لیکن امام اعظم ابو حنیفہ متعہ کو زنا سمجھتے ہیں آپ کے نزدیک
نہ اس میں نسب ثابت ہوتا ہے اور نہ عدت واجب ہے خیر یہ سب نزل اللہ بار
میں ہے۔

لیکھ اندھے نے اپنی بیوی کو بلایا اسے کسی اجنبی عورت نے جواب دیا اور
اس نے اس خیال سے اس سے دلی کر لی یہ میری بیوی ہے غرض ظاہر ہو کہ یہ اجنبی
عورت تھی ان دونوں مرد اور عورت پر حد نہیں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ عطف کرتے
ہیں کہ عورت پر حد ہے۔ (جلد ۲ ص ۲۹۹)

سوال یہ ہے کہ دنیا نے تو خیال کیا کہ میری بیوی ہے لیکن جس عورت نے دلتہ
زنا کر لیا اور نہ بولی اور نہ اسے کو اس کی بیوی کا مغالطہ دے کر اس سے زنا کر لیا
اس پر ان غیر متعہ بن کے نزدیک حد کیوں نہیں مالا کو اس عورت کا مرتبہ زنا
ہے اور اس میں کسی قسم کا خبر بھی نہیں ہے اور اس میں متعہ والی ساقط شق بھی نہیں ہے
کوئی متعہ بن عورت پر کوئی حق نہ ہو لیکن امام اعظم فرماتے ہیں کہ ایسی صورت میں

اس پر حد ہے آپ کو اپنے گھر میں کہ امام صاحب تو مد کے قائل ہیں اور ہم صریح زنا کی صورت میں مد کے قائل نہیں اور اول اعتراف کرتے ہیں پھر ہے۔
الحیاء شعبہ من الایمان

اعتراف نمبر ۲ وَكَذَلِكَ نُوْتَذِرُكُمْ بِذَاتِ رَجْمٍ مِّنْهُمْ
نَحْنُ الْبَنَاتِ وَالْأَخْتِ وَالْأُمِّ وَالْعَنْفِ
وَالْحَاكِمَةِ كَيْلًا لَّعَلَّكُمْ عَلَيْهِ فِي قَوْلِ ابْنِ حَنِيفَةَ جِه
اللَّهِ تَعَالَى وَزَيْنَ قَالَ عَلِمْتُ أَنَّهَا حَلَامٌ (فتاویٰ قاضی خان
بر حاشیہ مالگیری ج ۳ ص ۴۹۹ مطبوعہ رشاد روزانی کتب خانہ) اسی طرح اگر
کسی عزم عورت مثلاً یحییٰ، بہن، سال، پھوپھی اور خالہ کے شادی کرے اور ان
کے ساتھ جماع کرے تو بتول ابو حنیفہ رحمہ اللہ اس پر حد نہیں ہے اگرچہ یہ کہے
مجھے معلوم ہے یہ میرے لیے حرام ہے۔

جواب شریعت نے زانی کے لیے جو حد مقرر کی ہے وہ رحم و مہک
یا بطلہ کوڑے ہے کسی بھی حد میں یہ نہیں آیا کہ جو شخص عورت
ابتداءً ہمیشہ کے لیے حرام ہے نکاح کر کے وہی کرے اس کو رحم کیا جائے
یا کوڑے مارے جائیں۔ اسی لیے امام اعظم ابو حنیفہؒ نے ایسے شخص کے لیے یہ حد
(رحم یا بطلہ نہیں فرمائی۔ امام اعظم ابو حنیفہؒ کے اس مسئلہ کو امام نہاد ابو حنیفہؒ نے غیر متزلزلین
اگر حدیث کے خلاف سمجھے ہیں تو غیر متزلزلین پر لازم ہے کہ کوئی ایسی حدیث نقل
کرے جس میں ایسے شخص کے لیے حدیثی ہو البتہ قتل کا حکم آیا ہے جس سے امام اعظم
ابو حنیفہؒ کا مسلک و مذہب ہی ثابت ہوتا ہے کیونکہ قتل گزنا یا مالی ضبط کو زنا کی
حد نہیں ہے امام اعظم ابو حنیفہؒ ہی فرماتے ہیں ایسے شخص کو جو عیہ سنزادی جائے کم ہے لہذا
ما کہ اس کو سخت سے سخت سزا دے تیغ القہر کے اندر تصریح ہے کہ

الاحتیاط ان ابا حنیفۃ النعم
عقوبۃ بلشد ما یكون وشمالم
ثبت عقوبۃ ہی الحد فصرف
انہ زنا محض عندہ الا ان فیہ
شبهة۔ (فتح القدیر)
کیا آپ نہیں دیکھتے کہ امام ابو حنیفہؒ اس
کے لیے سخت سے سخت سزا تجویز کرتے
ہیں (البتہ نکاح کے سبب) حد ثابت
نہیں۔ پس وہ اس کو زنا ہی کہتے ہیں مگر
نکاح کے سبب اس میں شبہ پیدا ہو گیا۔

اس لیے حد مقرر رحم یا بطلہ اس سے سزا ہوگی اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ
اس پر کوئی سزا کی جائے جیسا کہ غیر متزلزلین کی طرف سے
عوام کو مخاطب میں ظاہر ہے)

اعتراف نمبر ۳ وَكَذَلِكَ نُوْتَذِرُكُمْ بِذَاتِ رَجْمٍ مِّنْهُمْ
نَحْنُ الْبَنَاتِ وَالْأَخْتِ وَالْأُمِّ وَالْعَنْفِ
وَالْحَاكِمَةِ كَيْلًا لَّعَلَّكُمْ عَلَيْهِ فِي قَوْلِ ابْنِ حَنِيفَةَ جِه
اللَّهِ تَعَالَى وَزَيْنَ قَالَ عَلِمْتُ أَنَّهَا حَلَامٌ (فتاویٰ قاضی خان
بر حاشیہ مالگیری ج ۳ ص ۴۹۹ مطبوعہ رشاد روزانی کتب خانہ) اسی طرح اگر
کسی عزم عورت مثلاً یحییٰ، بہن، سال، پھوپھی اور خالہ کے شادی کرے اور ان
کے ساتھ جماع کرے تو بتول ابو حنیفہ رحمہ اللہ اس پر حد نہیں ہے اگرچہ یہ کہے
مجھے معلوم ہے یہ میرے لیے حرام ہے۔

اگر نمازی قرآن نہ پڑھے اور اس سے قرأت کرے تو اس کی نماز باطل ہو
جائے گی اگر کسی عورت کی شرمگاہ شہوت سے دیکھ لے تو نماز باطل نہیں ہوگی کیونکہ
قرأت قیوم قلم سے ہے شرمگاہ دیکھنا قیوم نہیں۔

نوٹ: یہ اعتراف کوئی نیا نہیں ہے کافی پرانا اعتراف ہے اور علماء حق بار بار
دفعہ اس کا فصل جواب دے چکے ہیں غیر متزلزلین کی عدوت ہے کہ ان کی ایک کتاب کا جواب
دیے بغیر یہ بھڑکے اور ان ہی مسائل اور اعتراضات کو کسی اور نام کے ساتھ پیش کر دیتے ہیں یہ اعتراف
بیک وقت پانچ مسائل پر مشتمل ہے اس کا جواب صحیح الامین برکشت مکتبہ قدوسیہ متذکرین اسلامہ منصور علی مراد آباد
نشانہ ہوا۔

جواب

در اصل اس عبارت بالا میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں نماز میں عمل کیلئے فہرہ ۲۔ طلاق دہی کا مسئلہ اور فتاویٰ حنفیہ میں ان مسائل کو الگ الگ تفصیل کے ساتھ بیان کیا گیا ہے پہلے مسئلے کا تعلق کتاب الاصلہ سے ہے اور دوسرے مسئلے کا تعلق کتاب الطلاق سے ہے عبارت بالا میں غیر متعلقین کی طرف سے اس بات کا تاثر دیا گیا ہے کہ نماز میں صرف قرآن پاک پر نظر پڑنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے حالانکہ یہ مسئلہ نہیں بلکہ مسئلہ عمل کیلئے ہے فقہ حنفی کی کسی کتاب میں غیر متعلقین کی ضمانت نہیں کر سکتے ہیں صرف یہ جو "ولو نظر في القرآن ففسد الصلوة" ایسی عبارت پیش کرے وہ نہ تحریریں مسمیٰ تو بہ کرے۔ اصل بات یہ ہے کہ جو کہ غیر متعلقین کی سمجھ میں نہیں آتی اور نہ ہی ان میں فقہی عبارت سمجھنے کی صلاحیت ہے۔

وینصدها قرآنہ من اور قرآن سے دیکھ کر پڑھنا نماز کو فاسد مصحیف عندہ ان حنیفہ و کہو دیتا ہے۔ لہ ان حمل المصنف قلب الاوراق والنظر فیہ کیونکہ قرآن کا اٹھانا اوراق پلٹنا اور قرآن حمل کشیدہ۔ میں دیکھنا یہ عمل کیلئے ہے۔

جس کی نماز میں ضرورت نہیں غیر متعلقین کو اتنا بھی علم نہیں کہ اس عبارت میں دعویٰ اور مسئلہ کو کسی عبارت سے ہے۔ اور دلیل کہاں سے شروع ہوتی ہے دلیل کی ایک جز کو دعویٰ اور مسئلہ سمجھ لیا اور لکھ دیا کہ قرآن پاک پر نظر ڈالنے سے امام ابو حنیفہ کے نزدیک نماز فاسد ہو جاتی ہے حالانکہ حمل المصنف سے دلیل شروع ہوتی ہے جس کی تین جزیں ہیں۔ امام صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ قرآن کریم سے دیکھ کر نماز پڑھنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے دلیل یہ ہے کہ اس فعل سے تین چیزیں لازم آتی ہیں ہنر۔ قرآن پاک کا نماز میں اٹھانا ہنر ۲ اوراق کا پلٹنا ہنر ۳ قرآن کریم میں دیکھنا

یہ تین کام جب لکھے ہو جائیں تو عمل کیلئے بن جاتا ہے اور عمل کیلئے نماز فاسد ہو جاتی ہے صرف نظر کرنے سے امام صاحب کے نزدیک قطعاً نماز فاسد نہیں ہوتی یہ کہ عالمگیری میں ہے۔ ولو نظر الی مکتوب ہو قرآن و فہمہ لا یفسد فیہ لاحدا انہ یجوز۔ عالمگیری ۱۰۱۰ ص ۱۰ اگر کسی شخص نے کسی چیز پر قرآن لکھا ہو اور دیکھا ہو اس کو سمجھ لیا کسی بھی فقہی کے نزدیک نماز فاسد نہ ہوگی۔ اب تو خدا را انصاف کا دامن اتارے نہ مجھوڑو اور حکم ازکم فقہی عبارت اور اصطلاحات کو سمجھنے کے لیے کسی حنفی عالم کی شاگردی اختیار کرنے کا خوف حاصل کریں تاکہ دعویٰ اور دلیل مسند اور وجہ مستند میں فرق کر سکیں اس عبارت میں جو دو امر مسئلہ بیان کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ کیا الٹی خبر ۱۰ امرۃ بفسحۃ الخ یہ عبارت بالذات بلا مبالغہ رحمت کے ثبوت کے لیے تحریر کی گئی ہے جس کا مناد یہ ہے کہ کسی شخص نے اپنی بری کو طلاق دے دی تو عدت میں اگر اس کی نظر شہوت سے عورت کی خمر گاہ پر پڑ گئی تب بھی رجوع ثابت ہو جائے گا مگر نماز فاسد نہ ہوگی کیوں کہ قطعاً نظر کو کسی چیز پر بھی پڑ سکتی ہے اس میں نمازی کا کیا تصور ہے نمازی کے ملنے سے انسان حیوان، مرد، عورت، بچوٹا، بڑا، عریان یا غیر عریان سب گزر سکتے رہتے ہیں (اب ذرا اپنے گھر کی خبر لیجئے)

قبر۔ ولا تفسدوا اشیاء بالید التناقا وکذا ذلک لوصافہ بفسد واحد (نزل الامام ص ۱۰۸) اور نماز فاسد نہ ہوگی اگرچہ نماز میں اس نے ہاتھ کے ساتھ صافہ بھی کیا۔

ہنر۔ لو ستم علی رجل غائب فقال السلام علی فلان لا تفسد (نزل الامام ص ۱۰۸) اگر کسی غائب شخص پر سلام کیا اور السلام علیکم کہتا نماز فاسد نہ ہوگی۔

نمبر۔ ولو قلہ ایۃ من القرآن یقصد التہییم
تفسیر (عزل الجوارح ص ۱۵۱) اگر ایک آیت بھی قرآن سے بارود
تہیہ پر مبنی تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

خود کا۔ غیر متقدمین اس عبارت کے خلاف بھی نہ تو کوئی قرآن کی آیت پیش کرے
اور نہ حدیث اور دعویٰ یہ کیا فقہ حنفی کے وہ مسائل جو قرآن و حدیث کے صریح
خلاف ہیں ان کی تفصیل۔

اعراض نمبر ۲
فَقَالَ لَوْ دَعَفْتُ حَتَّى تَكْتَبَ الْفَاتِحَةَ بِالذَّمِّ
عَلَّ جَبْتِهِ وَأَلْفِهِ لَا مَسْتَقْلَمَ وَجَالِبُولِ
أَيْضًا إِنَّ عِلْمَ فَيْهٍ شَفَاءٌ لَا يَأْتِي سِوَهُ الْخ-

(شامی ص ۱۵۲ ج ۱) منجسہ کو طہ اگر تحریر ہو چڑھے اور وہ خون سے اپنی
پیشانی اور ناک پر فاقہ کو لے تو تدریجی صحت حاصل کرنے کے لیے جائز ہے
اور چٹاب کے ساتھ گفت بھی اگر فقہ کا یقین ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

رد المحتار (المعرف شامی) میں
جواب
تا دواوی بالحوام یعنی حرام کے ساتھ علاج کا عنوان ہے اس
عنوان کو ذہن میں رکھیں اور اس عنوان کے تحت اسی مسئلہ کو سمجھنے کی کوشش کریں
مشکوہ دراصل یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ایسے مرض میں مبتلا ہو جائے کہ جس کا علاج بالحوام
(علاج استیہام کے ساتھ علاج) ممکن نہیں اور نہ علاج بالحوام کے کوئی چارہ
نہیں تو اب کیا کیا جسٹے ایسے مریض کو مرنے اور ہلاک ہونے دیا جائے یا اس کی
جان بچائے کیلئے علاج بالحوام کا طریقہ اختیار کیا جائے اصل صورت مسئلہ یہ
ہے جو اوپر بیان ہوئی اس میں بھی ہمارے فقہاء کو اس نے اختلاف کیا ہے اور بعض
نیز امام عظیم ابو یوسف نے علاج بالحوام کو جائز نہیں کہا کیونکہ حرام میں عفو نہیں ہے

اس میں ایک کہہ دیا کہ اگر موت واقع ہونے اور جان جلنے کا خطہ بھی تو تب
بھی حرام سے علاج کی اجازت نہ دی جائے گی جیسا کہ ثانی یہی امام ماوی تدریجاً
سے متول ہے۔ حتیٰ یخشی علیہ الموت وقد علم انہ لو
کتب فاتحہ الکتاب او اختلاص بمذالک الدم حتی جبت
یقطع فیہ یرخص فیہ ص۔ اگر کچھ والے کو موت کا خطہ بھی ہو
اور اسے کسی ذریعہ سے اس بات کا یقین ہو کہ اگر تحریر کے عفو سے اس کی پیشانی
پر سورۃ فاتحہ یا اختلاص لکھی جائے تو تحریر ختم ہو جائے گی اور جان بھی جلنے لگی پھر بھی عفو
کے ساتھ کہنے کی اجازت نہیں ہے غیر متقدمین ذوالنفس اور دعا کی سیاہ رنگ متقبل ہیں
یاد رہے سے تا کر کشامی کی یہ عبارت پڑھیں تاکہ آپ علم میں بھی اضافہ ہو جائے۔ مگر
بسن فقہاء کرام نے علاج بالحوام کو حالت اضطراب میں کسی مابعد کا طریقہ ماقول حکم جو
دیندار بھی ہو اور مستند بھی کے تجویز کرنے کے لیے جائز کہا کیونکہ حالت اضطراب و
لجونی میں حرام کی حرمت فی الوقت ساتھ ہو جائے ہے جیسا کہ خود قرآن مجید اس پر ظاہر
ہے۔ اَلَا اِنَّ اضْطِرَّكُمْ فَسَمَّيْتُمْ اضْطِرَّ ص ۱۵۶ تبراہ پارہ ۲ آیت نمبر ۱۴۲
سورۃ النعام پارہ ۸۔ مگر جو شخص تحریر ہو گیا) کے الفاظ شاید عادل میں صورت مذکورہ
کی اضطراب اس حد تک ہے کہ جان جلنے اور ہلاک ہونے کا خطرہ ہے مگر اس کے
اوجہ ہمارے فقہاء کرام سوچ بچار کے ساتھ قدم رکھتے ہیں غیر متقدمین حضرات کے
خود یکسٹ لگا دیا بات منسوب ہے کہ حالت اضطراب میں علاج بالحوام جائز ہے جیسا کہ نزل
اور ان فقہاء نے اہل اہل حرام میں ملامت و حیل و ان غیر متقدمین کہتے ہیں کہ اس کا استعمال برائی
الطیب الفاظ جب کہ مابعد حکم کے واسطے سے استعمال کی جائے اور اسی کتاب کے ص ۱۴۲
پر ہے۔ وقیل یرخص اذا علم فیہ الشفام وکم یوجد دوام
لنفس حلول یوشر اثرہ کما رخص الخمر العطشان و اکل الميتة

مستطون۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اجازت ہے اس بات کی کہ ۱ علاج بالعلم
 جائز ہے جب کہ کوئی دوسری دوا علاج مؤثر نہ پائی ہے جیسا کہ بوقت ضرورت پیش
 کے لیے شراب اور بخور کے لیے مراد اجازت ہے۔ امام شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں
 واختلف اهل العلم في التداء في الشئ النفس فاجماع كثير من
 التداوى به (المسوخ ص ۱۱۱)۔ انہی چیز کے ساتھ دوا کرنے میں بالی علم
 اختلاف ہے بہت سے دوا کرنے والے اس شخص کے ساتھ علاج کو مباح قرار دیتے
 نیز فرماتے ہیں ماکول اللحم (پیشاب جن کا گوشت کھایا جاتا ہے) انہی چیز کے ساتھ
 کے لیے یہ بھی اور چیز کے لیے دونوں صورتوں میں اس کا استعمال جائز ہے جبکہ
 درخت مصر میں ہے لا تتداوى ولا تغیر عینا (فی حنیفہ
 امام ابو حنیفہ کے نزدیک) بول بالی علم (دوا کے لیے نہ کسی غیر دوا کے لیے
 استعمال کرنا جائز ہے۔ ترجمہ) دظاہر المذہب المنہج اور ظاہر فریب
 منع کا ہے۔ شامی میں دیگر اختلافی الفاظ کی موجودگی میں اس مسئلے کو متفق علیہ انا
 پیش کرتا غیر متقدمین اصناف کے ساتھ دشمنی کی تین دلیل ہے۔ ۱۔ کتاب کے
 متن میں بول ماکول اللحم اور اس کی نجاست و طہارت کی بحث ہے اب
 دیکھئے کہ کتاب بابل (پیشاب کے ساتھ کھنا) میں کس کا پیشاب مراد ہے
 انسان کا یا کسی اور غیر متقدمین کو چیلنے کرتے ہیں کہ وہ کوئی ایک عبارت لیں
 دیکھیں جس میں انسان کے پیشاب و غیرہ کے الفاظ ہوں۔ قیامت کی صبح تک
 ایسے الفاظ پیش نہیں کر سکتے زور آزمائی کر کے دیکھیں ہم دعوے سے کہتے ہیں
 اس بول سے مراد انسانی بول نہیں بلکہ ماکول اللحم کا بول مراد ہے ہمارے
 اس دعوئی پہ پہلی دلیل یہ ہے کہ یہاں (کتاب میں) بحث ہی بول ماکول اللحم کے
 ہے لہذا کتاب بابل میں بھی یہی مراد ہو گا دوسری دلیل یہ ہے کہ دوا کے لیے اس

۱۔ استعمال حدیث مبارکہ سے ثابت ہے اگرچہ بنا بر مصرویت تھا میری دلیل
 یہ ہے کہ ماکول اللحم کے بول کو بعض فقہاء نے پاک اور طہر کہا ہے اور غیر متقدمین
 نے صرف پاک ہی نہیں بلکہ قابل خرب مانتے ہیں جیسا کہ اوٹ، گائے، بکری، بک
 گھڑے کا پیشاب پینا بھی جائز ہے (فتاویٰ ثنائہ ص ۱۱۲) اور اسی قسم کا جنوم
 حرف الحادی اور نزل الابار ص ۱۶۶ میں بھی غیر متقدمین نے لکھا ہے (چوتھی دلیل یہ
 ہے کہ امام ابو حنیفہ کا مذاہن اور عدم تدلیس میں بول کے استعمال کو ممنوع قرار دینا اس
 بات کی واضح دلیل ہے کہ کسی حنفی کے نزدیک انسانی بول سے کتا بیت جائز نہیں کیونکہ
 اس کی نجاست متفق علیہ ہے کتا بیت کے جواز کا قول اسی بول سے متعلق ہو سکتا ہے
 جس کے پاک ہونے میں اقوال موجود ہیں۔ اب آئیے ایسی حالت اضطراری کہ جس
 میں موت کا خطرہ زیادہ غالب ہو اگر کوئی ڈاکٹر یا طبیب ماکول اللحم کے بول سے
 فاقہ کی کتا بیت تجویز کرے جب کہ یہ بول غنائین کے نزدیک پاک نہیں بلکہ کھینے
 اور استعمال کرنے کے قابل ہے تو اس اضطرار میں بر بنائے ضرورت جواز کی
 صورت نکل سکتی ہے جب کہ قطعی حرام میں جائز ہو جاتے ہیں۔ خلاصہ کلام یہ ہوا کہ
 کتا بیت بابل والاسلہ علاج بالعلم کا فرض ہے جن حضرات کے علاج بالعلم کو
 ناجائز کہا ہے انہوں نے ہی کتاب بابل کو حرام کہلے اور جنہوں نے حالت اضطرار
 بصورت بیماری جو یا جو واکراہ وغیرہ علاج بالعلم کو جائز کہلے۔ انہوں نے کتا بیت
 بابل کو بھی جائز کیا ہے لیکن ان شرائط کے ساتھ نہ علاج بالعلم سے شفاء کا علم
 ہو نمبر ۲۔ علاج بالعلم کی کوئی صورت ممکن نہ ہو نمبر ۳۔ موت کا خطرہ غالب ہو نمبر ۴
 کسی ماہر ڈاکٹر اور ماذق حکیم کی تجویز ہو نمبر ۵ ڈاکٹر یا طبیب مسلمان اور متقی و پرہیزگار
 بھی ہو ایسی حالت اضطراری میں اگرچہ حرمت فی الوقت ماقط ہو جاتی ہے مگر
 ہماری اگر یہ مضطرب اور مجبوری جو مصیبت میں مبتلا ہے اگر صبر کرے اور طریقہ ملت

بالرہم کو نہ اختیار کرے اور اسی حالت میں فوت ہو جائے تو ثواب اور اجر کا حق
چوگا تاہم ان میں سے کتب اس سلسلہ سے زیادہ محفوظ اور محفوظ
ماتے ہیں جسے بے وضو آدمی چھو نہیں سکتا جسے جہنمی تلاوت نہیں کر سکتا اور نہ باکر
لگا سکتا ہے حیض و نفاس والی عورتیں جس سے نہیں کر سکتیں جیسے خدا تعالیٰ نے
صنعت مطہرہ فرمایا جس کی تعلیم علیہ السلام کی تعلیم ہے اس کتاب کے متعلق یہ خیال کر
کون فتیر (العیاذ باللہ) اس کی کتابت ببول الانسانی سے اجازت دینا ہے
بلیا و فحش و انصاف ہے خاص طور پر امام اعظم ابو حنیفہ کی ذات گرائی اس سے بول
بری ہے کیونکہ وہ نجس ہوئے میں بول انسانی اور بول مایہ کل اللحم میں روا
نہیں رکھتے مبادا عرف الشری مر والبرہندی ص میں موجود ہے بولے
مایہ کل اللحم طاهر عند مالک و زفر و نجس عند ابی حنیفہ
احمد و مذہب محمد و زفر و نجس عند ابی حنیفہ
و شافعی۔ پیشاب جن کا گوشت کھایا جاتا ہے امام مالک کے نزدیک طہر
اور اسی طرح امام احمد کا مذہب ہے اور امام محمد زفر کا مذہب ہے اور امام
حنیفہ امام شافعی کے نزدیک نجس ہے۔ بڑے بڑے فقہا کرام اور تمام غیر متقدمین
مایہ کل اللحم کے بول کی طہارت کے قائل ہیں اور بول انسانی کی طہارت
کا کوئی ثبوت نہیں تو یہی اس بات کی دلیل ہے کہ کتابت بالبول میں بول سے مراد
مایہ کل اللحم کا بول ہے نہ کہ انسان کا بول۔

اذا اصابت الخصوصية بعض اعضائه
اعراض غیرہ | لحسها بلسانہ حتی ذہب اثره ما یطہر
و کذا لکنین انا تجتنب فحشہ بلسانہ او مسحة بلیغہ
مکذافی۔ فتاویٰ قاضی خان (فتاویٰ مالگیری ج ۱ ص ۴۵) مگر انسان کے

کسی عضو کو نجاست (گندہ) لگ جائے اور وہ اسے اپنی زبان سے اس طرح چاٹے
کے کافر (لٹان) اجم ہو جائے تو عضو پاک ہو جائے گا اگرچہ اگرچہ زبان پاک
ہو جائے اور اپنی زبان سے چاٹ لے یا اپنے حرکت سے صاف کرے تو پاک ہو جائیگا
غیر متقدمین نے اپنی ناقض انہیں کی بنا پر فتاویٰ مالگیری کی عالمی حیثیت
جواب نہیں بھی یہ فتاویٰ بفضلہ تعالیٰ عالمی فتاویٰ ہے اس میں
وہ تمام مسائل حل کرنے کی کوشش کی گئی ہے جو عالم اسلام میں عوامی یا خصوصاً پیش
آئے دہتے ہیں یا کہتے ہیں تاکہ نکت اسلام کے قاضی صاحبان ان سے استنباط
کر کے ان سے نادر سے نادر واقعات و مقدمات کا حل و ریافت کر سکیں دینا
عالم میں جہاں عاقل بالغ آباد ہیں وہاں پاگل اور بچے بھی رہتے ہیں ان کی وجہ سے
بھی کئی مسئلے جنم لیتے رہتے ہیں مندرجہ بالا مسئلہ اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے ہاتھ
کی کسی انگلی پر اگر پیشاب یا شراب یا خون لگ جائے تو انگلی کو اس نجاست سے
صاف کرنے کے لیے پانی ہی استعمال کیا جاتا ہے مگر بچوں اور پاگلوں سے یہ امید
نہیں رکھی جاسکتی کہ وہ اس نجاست کو پانی ہی سے صاف کریں گے بلکہ یہاں تک ہے
کہ بچہ نہ انگلی دھوئے کے اسے چاٹ لیں (العیاذ باللہ) اور چاٹنے کے بعد
وہی انگلی کسی شخص کے پانی میں ڈال دیں اور وہ شخص اسلامی عدالت میں اس نوعیت
کا متر دادر کر دے کہ میں نے پانی میں روپے کا (مثلاً) پانی خرید کر منگے میں ڈالا تھا
غلام پاگل نے نجاست سے لبریز انگلی کو پہیلے اسی طرح پانی پر اپنی انگلی میرے
پانی میں ڈال دی جس سے پانی پلید اور بیکار ہو گیا لہذا مجھے پاگل کے مال سے پانی
کی قیمت دلائی جائے تو جس قاضی نے فتاویٰ مالگیری کا مندرجہ بالا مسئلہ طرحا طرحا
یہ کہہ کر مقدمہ خارج کر دے گا کہ جب مذہبی خود تسلیم کرتا ہے کہ پاگل نے پہلے انگلی
نجاست کو چاٹ کر زانی کر دیا تھا پھر پانی میں ڈال دیا تھا تو پاگل کی انگلی کے سبب

پانی پیدا نہ ہوا کیونکہ جب انگلی پر سے نہاست نازل کر دی گئی تو نہ انگلی پیدا رہی نہ پانی
پیدا ہوا۔ فتاویٰ مالگیری کی بھارت کا یہ مطلب نہیں کہ معاذ اللہ نہاست کو چھانٹنا
جائز ہے۔ یا یہ کہ فقہ حنفی میں انگلی پاک کرنے کا بھی طریقہ ہے یہ شخص بھی صرف غلط فہمی
کی دہائی نہاست کا نتیجہ ہے بلکہ فتاویٰ مالگیری میں تو یہاں تک نہاست پسندی فرائض
میں ہے کہ جو حلال جانور نہاست کھتا ہوا اسے نہ کھائیں جو کئی دن تک باندھ رکھیں
کہ نہاست دکھائے پائے پھر جب اس کا گوشت نہاست کے اثر سے پاک ہو جائے
تو ذبح کر کے کھائیں اونٹ چالیس دن تک باندھا جائے گا۔ عیسائی میں دن تک
مرتی تین دن تک اور بڑا یا ایک دن تک (فتاویٰ مالگیری ج ۵ ص ۲۹۵)

و صلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین

معین الفقہ

افادات *

مولانا مولوی محمد حسین صاحبہ خٹک

جمع و ترتیب

سید مشتاق علی شاہ

اس رسالہ میں غیر متعلقہ کے فقہ حنفی پر کئے
کے ۲۲ باطل اعتراضوں کا جواب دیا گیا ہے

مکتبہ فائز وقیہ گو بن درگڑھ گوجرانوالہ

عرض مرتب

بسم الله الرحمن الرحيم

تَحْمِيْلُهُ وَتَعْلِيْقُهُ عَلَى رَسُوْلِهِ الْكَرِيْمِ - اَمَّا بَعْدُ

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے فقہ حنفی کے دفت میں اب تک ہم ہندوہ ذیل گیدہ
کت میں شائع کر چکے ہیں مثلاً (۱) دیار پر اعتراضات کے جوابات (۲) در مختار
پر اعتراضات کے جوابات (۳) فتاویٰ عالمگیری پر اعتراضات اور ان کی حقیقت
حصہ اول (۴) فتاویٰ عالمگیری پر اعتراضات اور ان کی حقیقت حصہ دوم
(۵) فقہ حنفی میں شراب کا حکم (۶) تحقیق التین (۷) الجواب الکامل
فی ازعاق الباطل (۸) تائید الامۃ المسلمین (۹) احقاق الحق
(۱۰) میث نعمان (۱۱) تائید الخلفیہ وغیرہ پیش نظر یہ رسالہ بھی
ای سلسلے کی بارہویں کڑی ہے۔ اس رسالہ میں غیر مقلدین کے فقہ حنفی پر کئے
گئے باسٹوا اعتراضوں کا جواب دیا گیا ہے

ہم نے اب تک جتنے رسالہ شائع کئے ہیں وہ سب
کے سب دفاتر میں ہی کھے گئے ہیں۔ کوئی رسالہ بھی ایسا نہیں جو ہماری طرف سے
پہلے کھایا ہو۔ اگر غیر مقلدین امام اعظم ابو حنیفہؒ کو بڑا بھلا کتنا چھوڑ دیں تو ہمیں
بھی یہ ضرورت پیش نہ آتی۔ ہم غیر مقلدین سے مردانہ گوارش کرتے ہیں کہ وہ
اپنی اس روش سے باز آئیں۔ اور ظہر کی قضا کو خراب نہ کریں۔

وما علینا الا البلاغ المبین

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اعتراضات غیر مقلدین

اعتراض مسلکِ ارجان بوجہ کرشمہ کے بعد گوارے یا بات چیت کر لے تو اس کی نماز پوری ہو جائے گی، وفی الحیۃ ۳۵ وقال ابو حنیفۃ یتوضأ ویقعد ویخرج عن الصلوة

(گوٹا ہوا نکال دینا سلام کے قائم مقام ہے)

جواب :- یہ اعتراض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہے، کیونکہ اس کی سند حدیث میں موجود ہے مگر معترض کا یہ کہنا کہ ہوا نکال دینا فقہاء کے نزدیک سلام کے قائم مقام ہے، بہتان ہے۔ نعوذ باللہ من سوء العقبم بلکہ ایسا کرنے والا گنہگار ہے، اگر قصداً ایسا کرے تو نماز اس کی مکروہ تحریمہ ہے جس کا پھر دوبارہ پڑھنا اس پر واجب ہے اس لئے کہ اس نے سلام کہہ کر نماز سے باہر آنا تھا اور یہ سلام اس پر واجب تھا، چونکہ اس نے سلام کو جو شرط واجب تھا، ترک کیا، اس لئے گنہگار بھی ہوا اور نماز کا اعادہ بھی لازم ہوا۔ اور یہ خیالی حنفیہ ایسی نماز کو بلا کر اہست تحریمی جائز رکھتے ہیں، یا اس فعل کو بائز رکھتے ہیں، صریح حنفیوں پر لافزدہ ہے،

نوب صدیق حسن خان صاحب نے کشف القیاس میں اس اعتراض

کو خوب رد کیا ہے۔

اب سنئے وہ حدیث :- ابو داؤد و ترمذی و حمادی نے روایت کیا ہے کہ جس وقت امام قعدہ میں بیٹھ گیا۔ اور سلام سے پہلے اس نے محدث کیا، تو حضور علیہ السلام فرماتے ہیں کہ اس کی اور جو لوگ اس کے پیچھے تھے سب کی نماز پوری ہو گئی ۱۱ علامہ علی قاری نے رسالۃ تسمیع الفقہاء الحنفیہ میں کتنی حدیثیں اس بارہ میں لکھی ہیں۔ جو دیکھنا چاہے وہ عمدہ الرعایۃ ماشیہ شرح وقایہ کا صفحہ ۱۸۵ دیکھ لے،

معترض کو اپنے ایمان کی فکر کرنا چاہیے، قعدہ میں میں تشہد پڑھنا واجب ہے۔ منیہ ۸۶

اعتراض مد شر مگاہ کے سوا کسی اور جگہ حاکم کیا اور انزالہ بھی برا پھر جس روزہ کا کفارہ لازم نہیں آئے گا تنقید ہدایہ

جواب :- فرمائیے یہ مسئلہ کس آیت و حدیث کے خلاف ہے آپ کو معلوم ہو تو اپنے کسی بڑے محدث سے دریافت کر کے لکھو کہ حدیث ثلثان میں تو ایسے شخص کے حق میں کفارہ آیا ہے اور فقہاء حنفیہ کہتے کفارہ نہیں، ان لم یفعلوا ولن یفعلوا فاقبلوا انذار الخ

ہدایہ ۱۴۱ ص ۱۹۹ میں ہے والایح انما تجب یعنی صحیح یہ ہے کہ کفارہ واجب ہے ۱۲

اعتراض مد قربانی کے جانور کو اشعار کرنا مکروہ ہے امام ابو حنیفہؒ کی لٹنے یہی ہے۔

جواب :- امام اعظم نے مطلقاً مکروہ نہیں فرمایا چنانچہ صاحب ہدایہ لکھتا ہے۔ قیل ان اباحنیفہ کمرہ اشعار اهل زمانہ لم یالفتہ

نہ علی وجہ یخاف منه للسراية

علامہ عینی شریف بدایہ میں فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہؒ نے اصل اشعار کو مکرر نہیں فرمایا۔ ابو حنیفہؒ ماکرہ اصل الشعار کیت یکوہ ذالک مع ما اشتریفہ عن الزنار

قال الطحاوی وانما کمرہ ابو حنیفہ اشعار اهل زمانہ لانه راہم یستقصون فی ذالک علی وجہ یخاف منه حلالہ لبدنہ خصوصاً فی حر الحجاز (یعنی ہدایہ)

اعتراض یہ کہ کسی مرد نے کسی غیر عورت کو شہوت سے چھو لیا۔ اور اس کی شرگاہ کو دیکھ لیا یا اس عورت نے اس کی شرگاہ کو شہوت کی نظر سے دیکھ لیا تو اس عورت کی ماں اور بیٹی اس مرد پر حرام ہو گئی۔

جواب: اگر کسی کے پاس اس کے برخلاف کوئی آیت یا حدیث ہے تو دکھائے ورنہ اپنا اعتراض واپس لے، ہم سے سنئے یہ مسئلہ نہ صرف امام اعظمؒ کا ہے، بلکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان واقعی منہ یا سوره جو صحیح مسلم میں ہے اس کی تائید کرتا ہے۔

جوہر النقیۃ ۲/۱۵۷ میں بحوالہ ابن حزم لکھا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے ایک مرد و عورت کو جدا کر دیا۔ جب کہ معلوم ہوا کہ اس مرد نے اس کی دائرہ کے ساتھ ناجائز حرکت کی، حالانکہ اس مرد کے اس عورت کے بطن سے سات بچے بھی پیدا ہو چکے تھے، معلوم ہوا کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا یہی مذہب تھا جو فقہائے ائمہ نے لکھا ہے اسی طرح سعید بن المسیبؒ اور ابو سعید بن عبد الرحمنؒ اور عروہ بن زبیرؒ نے فرمایا ہے کہ جو شخص کسی عورت سے زنا کرے، اس کی مثنیٰ سے کبھی نکاح جائز نہیں۔ اسی طرح ابن ابی شیبہؒ نے روایت کیا ہے کہ

جب کوئی شخص کسی عورت کے ساتھ زنا کرنے کو اس کو درست نہیں کہوہ اس کی بیٹی یا ماں سے نکاح کرے۔

اسی طرح عبدالرزاقؒ نے معنف میں عثمان بن سعید سے اس نے کہا کہ اس نے عمران بن حصین سے روایت کیا، اس پر دونوں ماں بیٹی حرام ہو گئیں، اسی طرح عطاء نے فرمایا ہے، اسی طرح طاؤس و قتادہ نے فرمایا ہے، امام بیہقیؒ فرماتے ہیں۔ راذا قبلہا اولاسہا او نظرا فی زرعہا من شہوة حرمت علیہا امہا و بنتہا (جوہر النقیۃ ص ۱۵۷) وعن ابن عمر قال اذا جامع الرجل المرأة و قبلہا اولہا بشہوة حرمت علیہا امہا و بنتہا۔

(فتح القدیر کنشوری ص ۲۷۲ جلد ۲)

اعتراض یہ کہ اگر چھوٹے سے ازال ہو جاوے تو حرمت ثابت نہ ہوگی،

جواب: بدایہ شریف میں اس مسئلہ کو مدلل بیان کیا گیا ہے، اصل بات یہ ہے کہ داخلی اور موطورہ کے درمیان وطنی سبب جزئیت ہے یعنی وہ دونوں مثل ایک شخص کے ہو جاتے ہیں، عورت کے والدین اور اولاد اس کے والدین اور اولاد کی طرح ہو جاتے ہیں وطنی حلال ہو یا حرام، پس جس طرح حلال وطنی سے عورت کی ماں بیٹی حرام ہو جاتی ہے اسی طرح جس عورت سے زنا کرے اس کی ماں بیٹی حرام ہو جاتی ہے۔

جواب نہ میں اس مسئلہ کے دلائل لکھے گئے ہیں، یہ بات کہ صرف مس و نظر شہوت سے حرمت مصاہرہ ہو جاتی ہے اس کا کیا سبب ہے۔ تو صاحب بدایہ فرماتے ہیں۔

ان المسن وانظر سبب دواعی الوطی فی مقام مقامة فی موضع الاحتیاط یعنی جو شخص مس و نظر بالشہوت کرے گا وہ وطنی کی طرف منہ فرما کر ہوگا اور وہ چاہے گا کہ وطنی کروں، اس لئے دواعی وطنی قائم مقام وطنی ہوگی اور حرمت ثابت ہوگئی، لیکن اگر مس کرتے ہی انزال ہو گیا، تو حرمت مباحہ ثابت نہ ہوگی، اس کی وجہ بھی صاحب ہدایہ نے بیان فرمائی ہے جو موضع نے نقل نہیں کی، فرماتے ہیں لانه بالانزال تبین انه غیر مضطر إلى الوطی (ہدایہ ص ۳۸۰ فاقہم و تدبر)

یہی مسئلہ یمان فی الدبر کا ہے، اگر انزال ہو جائے تو چونکہ وہ مضطر إلى الوطی نہیں، موجب حرمت بھی نہیں اگر انزال نہ ہو تو موجب حرمت ہے، اعترافاً مع سنن اسی امرودہ فی الموضع المکروہ او عمل عمل قوم لوط فلا حد علیہ عند ابی حلیفۃ و اور در مختار ص ۱۸ میں ہے، ولا یجوز لوطی ہیمة و لا یوطی دبر

جواب :- مذکورہ مسئلہ کے آگے یہ جارت بھی ہے جس کو معترض نے چھوڑ دیا ہے، و یحذر قال فی الجامع الصغیر و یودع فی المسن و قتلا ہو کا لزوم انھو عند الامام۔

فعل مذکور سے حد نہیں سزا دیا جائے گی، چونکہ احادیث شریف سے ثابت نہیں اور خلفائے راشدین میں اختلاف صادر ہے۔

جامع الصغیر میں ہے قید کیا جائے گا۔ حضرت داؤدؑ اپنی کتاب لہوہ میں نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے خالد بن ولید کے پاس احادیث بالاندر کرنے کا حکم فرمایا ہے۔

ابن ابی شیبہ نے اپنی کتاب میں ابن عباسؓ سے روایت کی ہے کہ حضرت

نے فاعل و مفعول کو باتجاء اہماریہ مکان سے گرا دینے کا حکم صادر فرمایا ہے چنانچہ ابو ہریرہؓ سے مروی ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لای یعمل عمل قوم لوط فارجموا الاعلیٰ و الاسفل، و غیر احادیث اس کی مخالفت میں۔

و عن عکرمۃ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من وجد تموا یعمل عمل قوم لوط فاقتل الفاعل و المفعول (ترمذی ابن ماجہ)

و عن ابن عباس و ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ملعون من عمل قوم لوط کہو غیر مقلد و تمسین شرم نہیں آتی،

میں کہتا ہوں کہ حنفیہ نے اس مسئلہ میں فقیہ امت سید المفسرین حضرت ابن عباسؓ لیس علی الذی یا قی البھیمة حد (ابوداؤد، نسائی، ترمذی)

و لفظ الترمذی من اق البھیمة فلا حد علیہ اعلم اربعہ، عطاء، مکم، ابنی، رحمہم اللہ تعالیٰ کا یہی مسلک ہے دیکھو لغات شرح مشکوٰۃ سنن ابی داؤد، جامع ترمذی، بلکہ قاضی شوکانی در رہیمیہ، اور نواب صدیق حسن خان کا جگہ کی مذہب ہے، ملاحظہ ہوروضہ ندیر صفحہ ۲۲

ربا مسئلہ لوالت اس کی نسبت گزارش ہے کہ حد شریعت اسلامیہ میں اس معین سزا کو کہتے ہیں جو محض حق اللہ کے عوض واجب ہو۔

زنیع شرح کمتر میں ہے۔ ہونی شرح اسم لعقوبۃ مقدورہ تجب حق اللہ تعالیٰ حد شریعت میں نام ہے اس معین سزا کا جو حق کے طریق پر واجب ہو، صاحب ہدایہ اپنی مشہور تصنیف مختار النوازل میں تحریر

فرماتے ہیں، ہوتی الشریعة اسم العقوبة مقدرة تجب لله شریعت میں وہ معین سزا کہلاتی ہے جو بعض حق اللہ ہوتا ہے الا بحر میں ہے الحد مقبوتہ مقدرة تجب حقانہ تعالیٰ فلا تسمى قدیر ولا قصاص حد او الترتی و علی مکلف فی قبل خال من ملک و مشہتہ ۱۵۵

اور شرح وقائہ فارسی میں ہے: "حد و شرعی عقوبتی است معین کہ برائے حق اللہ و امثال امر او واجب شود و تعزیر و قاص حد نیست بتایر آنکہ تعزیر بر معین نیست و قصاص حق ولی قصاص است؛"

مسئلہ:۔ زنا کے برائ حد واجب شود۔ غائب شدن اکثر مشنہ مرد عاقل است و قبل زنی مشتہاتہ کہ در ملک نکاح یا در ملک رقبہ یا در شبہ ملک نکاح یا در ملک رقبہ یا در شبہ آں ملک نہ باشد پس اگر معتدہ بایں بالمش را ولی کہ حد لازم نیامد۔ و شرح وقایہ ۱۵۶

اور در ہیہ میں ہے: وَمَنْ لَا طَبَقَ كَرْتِئِلَ وَلَا كَانِ يَكْرًا وَلَا يَنْفَعُ الْغَفْلُ بِهِ (ذَا كَانِ حُتًّا رَاَوْ كَعْدًا وَمَنْ يَكْلَعُ بِهِ) ۱۵۷

پس جب کہ لو اہلت پر شریعت اسلامیہ میں کوئی مخصوص سزا مقرر نہیں ہے، چنانچہ اسی وجہ سے خود صحابہؓ میں لوٹی کی سزا کی بابت سخت اختلاف ہے۔ حضرت علیؓ اور حضرت عثمانؓ سے پتھر ڈکرنا مروی ہے، ملاحظہ ہوتا قول الجہاز مصنف عبدالحی کہ عنوی ۳۵۷ حدین اکبر و دیکتی آگ میں جلانے کا حکم دیتے ہیں، اخرجہ البیہقی ابن ابی الدنیا، ملاحظہ ہو نصب الرائۃ لا حدیث البدایۃ للزیلعی جلد ۲ ص ۱۵۷ القول الجہاز ۳۵۷ اور ابن عباسؓ باندہ ترین دیوہ سے اوندے منہ گرا کر پتھر سے مارنے کا فتویٰ دیتے ہیں، بیہقی، مصنف ابن ابی شیبہ، نصب الرائۃ ج ۲ ص ۱۵۷ القول الجہاز ۳۵۷۔

پس صحابہ کا اختلاف اہل دلیل ہے کہ اس باب میں شرعاً کوئی خاص سزا بعد مقرر نہیں ہے، ہاں بطریق سیاست امام خواہ اس کو قتل کر دے یا کوئی دیگر سزا دے انھیں شرعاً لو اہلت پر حد نہیں ہے مگر تعزیر واجب ہے،

چنانچہ شرح وقائہ فارسی میں مسئلہ: بولی بیہر حد لازم نشود و تعزیرہ لازم گردد و اگر کوئی بولی بیہر جنایتی است کہ در حد مقرر نیست کذا فی حاشیہ الجلیلی مسئلہ: ہر کہ لو اہلت کہ در حد یک امام بروی حد لازم نشود و نزدیک

صحابیہ و یک قول شافعی بروی حد لازم شود و زیرا کہ فطی است و معنی زنا بنا بر آنکہ دفع شہوت است و مثل مشنیں جو بحر کمال و حرام محض است آئمہ مکیو نمازین فعل زنا نیست، بنا بر آنکہ صحابہؓ و بموجب آن اختلاف دارند نزدیک بعضہ ہر دورا باندہ سوخت و نزدیک بعضی برا دو یا اور انداختہ، و نزدیک بعضی ہر دورا از مکان بندہ جگہوں باندہ بر تافت و بالادہ آن سنگھا بر تافت پس نزدیک امام اور لیکہ این اور تعزیر کنند ۱۵۸ حافظ ابن قیمؒ اعلام الموقعین میں فرماتے ہیں، ومن ذلك اي السياسة العادلة تحريق الصديق اللوطي والقائد اسير المؤمنين علي الله وجهه من شاقه على راسه (اعلام ج ۲ ص ۱۵۹)

خلاصہ مرام یہ کہ حد نام ہے سزا معین واجب الحق کا اور ولی بیہر میں کوئی مخصوص سزا بطریق شرعاً ثابت نہیں ہے، مگر اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ اس کو مطلق العنان چھوڑ دیا جائے گا، بلکہ امام وقت اس کو مناسب سزا دینا واجب ہے و نیز المراد بالتعزیر و السياسة العادلة علامہ ابن نجیمؒ رحمہ اللہ البحر الرائق فی شرح کنز الدقائق میں لکھتے ہیں، اجبت لامة على وجوبه في بسيرة لا توجب الحد كذا في التبيين وفيه ايضافا د لحاصل ان كل من ارتكب معصية ليس فيها حد مقدور وثبتت عليه

عند الحاكم فانه يجب فيها التعزير قلت كذا في الذخيرة
خزائنه المتقين:

خود در مختار میں بھی ان دونوں فعلوں پر تعزیر کا واجب ہونا مذکور ہے۔
اعراض ۸۷ جو شخص محرمات اہل یہ سے نکاح کرے، اس پر حد نہیں ہے۔
جواب ۱۔ زانی کے واسطے جو شرعاً مقرر ہے وہ رجم ہے یا جلد،
لیکن کسی حدیث میں نہیں آیا کہ جو شخص محرمات اہل یہ سے نکاح کر کے طلاق کرے
اس کو رجم کیا جاوے یا کوڑے مارے جاوے۔ اس واسطے حضرت امام اعظم
نے ایسے شخص کے لئے یہ حد رجم یا جلد نہیں فرمائی کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں
مستحق اگر امام صاحب کے اس مسئلہ کو خلاف حدیث سمجھتا ہے۔ تو وہ حدیث
نقل کرے جس میں ایسے شخص کے لئے حد آئی ہو، البتہ قتل کا حکم آیا ہے۔ جس
سے امام صاحب کا یہ مذہب ثابت ہوتا ہے، کیونکہ قتل کرنا اور مال ضبط کرنا
حد زنا نہیں۔ امام صاحب ہی فرماتے ہیں کہ حکم اس کو سخت سے سخت ملزم
ایسے شخص کو جو سزا دی جائے تھوڑی ہے۔

فتح القدیر میں ہے۔ الاقوی ان الله ابا حنیفة الزمر عقوبة
بأشد ما يكون انما لم يثبت عقوبة هي الحد فعرفت انه زنا محض
عند الا ان فيه شبهة ۷

السؤال ۱۔ یہ حکم ہوا کہ کائنات آئینہ حرمت علیکم امماکم وبنائکم
اور حدیث اسوئی رسول اللہ زانی رجل تزوج امرأة ابیه ان
ایتینہ سوا ۸ اور حدیث من نکح محوما فانتکوه ہے۔ اقول بالحدیث
واقعی یہ مذہب امام کا ہے اور صاحبین کے نزدیک برابر مد لازم ہے اور فتویٰ
صاحبین کے قول پر ہے۔

قال فی الدرر لاحد بشیئة العقد عند الامام محوطی محرر کعبا وقال

ان علم بالحرمه وحد وعلیه الفتویٰ اور سند قول امام کی یہ ہے کہ
ببب کرنے نکاح کے اس کے زنا ہونے میں شبہ پڑا جس وطن میں شبہ پڑا جو اسے
جز مجرمات سے ہو اس سے حد نہیں آتی بموجب قول آنحضرت کے کہ حدود
دور ہوجاتے ہیں۔ شبہ پڑنے سے بموجب حدیث عن ابی ہریرۃ قال
قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ادفعوا الحدود ما وجدتم
والله مدفعها رواه ابن ماجه اور امام علی قاری نے ایک حدیث حضرت
عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے کہ ہے۔ اور الحدود عن الفسین ما استطعتم
فان وجدتم لمسلم عسرجا فوالوا سبیلہم جیسا کہ اگر کوئی شخص اپنے بیٹے
کی نوہی سے جان بوجھ کر وطن کرے اور اس پر حد زنا کسی امام کے نزدیک
لازم نہیں آتی بسبب حدیث انت وما لک لا بیلک کے اور جو تم نے آیت
وحدیث واسطے اثبات حد کے بیان کئے ہیں، ان میں یہ ذکر نہیں کہ جو شخص عورت
سے نکاح کر کے وطن کرے تو اس پر بعد لازم آتی ہے۔ آیت میں صرف حرمت نکاح
کے محرمات کی بدولت ذکر حد کے بیان ہے۔ دونوں حدیثوں مذکورہ میں بھی صرف
ذکر قتل کرنے کا ہے سبب نکاح کے اور یہ حکم واسطے تم کے ہوتا ہے جس یہ
حکم اس شخص پر جاری کیا جائے گا کہ جو شخص اس نکاح کو درست جان کر مرتد
ہو اس واسطے بعض روایات میں ضبط کرنا مال اس کے کا بھی ذکر کیا گیا ہے،
کذا قال فی فتح القدیر ۷

پس اس واسطے دعویٰ حد زنا کے جو جلد اور رجم ہے دلائل حرمت اور قتل
کے پیش کرنے والی اور پر کمال چہات کے ہے

چہ خوش معدی و زنینا الخ
بلکہ اس وطن پر تعزیر زنا کی امام کے نزدیک موقوف نہیں آتی۔ کیونکہ

ترتیب دہلی کا نام ہے کہ جس میں ملک بین اور نکاح اور شہر نکاح وغیرہ کا ذکر
ہو، پس ایسی کوئی آیت یا حدیث بیان کر دو کہ جس میں یہ ذکر ہو کہ جو شخص عمر بخت
ابدی سے نکاح کر کے دہلی کرے اس شخص پر بسبب اس دہلی کے مدد نکاح کا نام
ہے ورنہ وہاں یہی کتابی کلمات سے جو موجب امانت امامان دین کے ہیں ہرگز
واللہ ینہدی عن یثا کوئی سبیل الیہ شاد

مولوی عبد العزیز صاحب کا جواب ملاحظہ ہو

بعد نکاح عورات دہلی کے کرنے سے جو جب ایک روایت فقہ کے مد
کا لازم آتا ہم حنفیوں کو مفر اور مخالفت نہیں ہو سکتا، کیونکہ مذہب حنفی جہالت
ان روایات اور مسائل سے ہے کہ جن کو حنفیہ نے معمول اور مفتی بہ قرار دیا
ہے۔ اور یہ روایت اس قسم سے نہیں جیسے اطاعت اللہ اور رسول کی عبادت
استعمال ان مسائل سے ہے کہ جو علماء امت نے بعد تیز تاج و منوشہ اور شہ
تینافض اور مخالفت کے حاصل کر کے ارقام کئے ہیں؛

کیونکہ بعض روایات کتب حدیث میں مثل بخاری وغیرہ کے ایسی موجود
ہیں کہ جو نقل اور نقل کے خلاف معلوم ہوتی ہیں جیسے دہلی فی الدہر کی روایت
بخاری کی کتاب التفسیر میں تفسیر آئہ رساء کفر کفر تہا نکاح میں موجود ہے
لیکن معمول اور مفتی بہ اثر دین کے نہیں، پس جو کوئی روایت فقہیہ غیر مفتی
ہے کہ کتب فقہ سے اخذ کر کے حنفیوں پر اعتراض کرتا ہے ایسا ہے جیسے کوئی
یہودی یا نصرانی آیت اور حدیث مذکورہ دیکھ کر دین محمدی پر طعن کرے
بلکہ صریح مذکورہ میں جو غیر مقلدین پر اعتراض اور طعن سخت وارد ہوتا
ہے کیونکہ وہ قائل اس امر کے ہیں کہ بخاری و مسلم کی روایت پر بلا تحقیق عمل

کرنا جائز ہے پس اس صورت میں حضرات غیر مقلدین کے نزدیک امام بخاری بلکہ
اثر و رسول ہی مطعون ٹھہرے، بخلاف ان کی حکایت میں خلاف نقل و نقل ہے۔
اور ابن ماجہ میں ہے کہ حضور نے عمری سورج نکلنے کے قریب کھائی۔

مولانا اسماعیل گنگوہی کا جواب ملاحظہ ہو

جواب ۱۔ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم من وقع عتی ذات محرور فاقتلوه (ابن ماجہ) اگلے
معلوم ہوتا ہے کہ یہ مدنا نہیں۔ صرف تعزیر ہے، اگر یوں فرمائے گا کہ اصل
فاقتلوه فارحوا کا ایک ہے۔ جو سمجھ لینے لگا کہ لفظ من متعنی تعیم ہے۔
محض اور غیر محض کو شامل ہے۔ اور کوئی قرینہ مختصہ موجود نہیں۔ غیر محض کے معنی
میں ہی مکمل فاقتلوا ثابت ہوا،

مد نہ رہی لہذا اقول من ابی ہر شہ قتال قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اذ قتلوا المحرور و ما وجدتم لہ مد فقتلوا (ابن ماجہ)
تو معلوم ہوا کہ شائد نے اگرچہ بربر جو جرح مد و مقرر کر دی ہیں، لیکن اصل اعتبار
ہی مدعا ہے، جیسا کہ حدیث سے ثابت ہوتا ہے۔ اس لئے الحمد و تہذیب
کامفون مسلم ہوا، اور اللہ تعالیٰ قرآن میں لا یجھکوا فرمایا اس سے معلوم ہوا کہ
شکار و شتر لٹایا یا تو جاتا تھا جس کو شہ فرمایا جو شتر لٹا نکاح صحی ان کا وجود عورات
میں متعنی و تھا ملت قاعد و ملت قاعد جو ترمضی طریقین ممکن صحت نکاح
ہی میں کیا باقی رہ گیا، یہر حال کو بسبب نفس و لا تنکحوا نکاح صحیح نہیں ہوتا۔
لیکن شکاکہ ترکہ حرج ہو جاتی ہے تو اس صورت میں محض زمانہ راجح و
غور قطع ہو گئیں، بخلاف صریح میرہ کے کردہ قابل عقیدہ ہی نہیں باقی گناہ ہونا اور

بات ہے، بیشک بہت سخت گناہ ہے۔ زنا سے زیادہ لہذا اس میں جس قدر تعزیر دی جاوے لائق ہے اور خود بھی امام صاحب اس باب میں تعزیر دینے کو فرماتے ہیں جیسا کہ حدیث میں خود تعزیر کو ارشاد فرمایا ہے ابن عازب ان رجلاً تزوج امرأة ابیہ فامر البی صلی اللہ علیہ وسلم بقتلہ رواہ الترمذی تو تامل فرمنا چاہیے کہ قول امام صاحب کا قول شارح علیہ السلام ہے یا نہیں؟ عن انس ان رجلاً کان یتہمد باہر ولد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لقال لعلی اذہب فا ضرب عنقه فاناء فاذا حو فی مکی یتہود فقال اخرجہ فنادی یدہ فاخرجہ فلما ہر محبوس لیس لہ ذکر فکف عنہ واخصبہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فخن فعلہ زاد فی روائہ وقال الشاہد مالائیوی الغائب اخرجہ المسلع تیسرے کلمہ ص ۱۳ کتاب الحدود باب دوم:

جواب از جانب مولانا عبداللطیف صاحب نعمانی مدرس دارالعلوم اعظم گڑھ

یہ امر مجمع علیہ ہے کہ ہر معصیت اور گناہ پر شریعت میں حد نہیں ہے اور نہ حدود کا معاملہ قیاسی ہے کہ ایک گناہ پر حد مقرر ہو تو اس جیسے یا اس سے بڑے گناہ پر قیاس سے حد واجب کہی جاوے۔ کون نہیں جانتا کہ شراب پینے پر شریعت میں حد ہے گریں شراب اور خون پسینہ لکھو حد نہیں لگاؤ گناہ کی تہمت جو بہ حد قذف ہے مگر گناہ کی تہمت باوجود اس سے سخت ہونے کے حد نہیں لگائی جاسکتی نہ ان کی تہمت باوجود اس سے سخت ہونے کے حد نہیں اس لئے ہم نے انہما کہ زنا پر شریعت میں حد مقرر ہے اور یہ بھی تسلیم کہ محرمات ابدیہ سے زنا کے زنا سے زیادہ سخت

دریچگانہ ہے مگر زنا کی طرح شرعاً موجب حد نہیں ومن ادعی فعلیہ البیان بالحجۃ والبعۃ

وجہ ثانی: تمام فرق اسلامیہ غلامن ملت اس امر پر متفق ہیں کہ شرعاً زنا کی حد رجم کرنا یا سوکڑے لگانا ہے مع التغریب یا بغیر تغریب، علامہ نووی شرح مسلم ص ۲۶ مش ۱ میں فرماتے ہیں، واجہم العلماء علی وجہ جلد الزانی البکر مائتہ ورجم المحصن وهو الثیب ولسم یخالف فی هذا الحد من القبلة الا ما حکى القاضي عیاض وغیرہ من الخوارج وبعض المعتزلة کا نظام واصحابہ فانہم لم یقولوا بالرجم قلت لکنہم قائلون بالجلد فلم یخرجوا عن ما قلت مولانا عبدالحی القول الجازم میں فرماتے ہیں:-

اجمعوا علی ان حد الزنا احد الا سمرین لا غیر حال انکہ امر اشد من محرمات سے زنا کا حکم کرنے والے کو رجم کا یا جلد کا حکم نہیں ہے۔ بلکہ بالخصوص بکرو شیبہ قتل کرنے کا حکم دیا گیا ہے، ملاحظہ ہو:-

۱) حدیث اول: یحییٰ البداء بن عازب قال لقیث خالی وبعہ السریہ فقلت ابن سیرید فقال بعثنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انا رجل نکح امرأۃ ابیہ فامر ان اضرب عنقه ولفظ ملأ (در منشور عبدالرزاق ابن خثیبہ والمامک و صحیحہ والبیہقی، واخرہما ایضاً بروایت ابن ماجہ والترمذی، والطحاوی بالفاظ مختلفہ متقاربتہ،

۲) حدیث ثانی: عن معاویہ بن مرة ابیہ قال بعثنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انا رجل تزوج امرأۃ ابیہ ان اضرب عنقه وصنی مائتہ (ابن ماجہ، در قطبی)

(۳) حدیث ثالث: عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من وقع علی ذات محرم فاقتلوه (ترمذی) ابن ماجہ رحمہ اللہ صحیح ہیں ان حدیثوں سے معلوم ہوا کہ محرم سے نکاح کر کے دہلی کرنا اسے پرہیز نہیں ہے کیونکہ یہی معلوم ہوا کہ زنا کی حد جلد یارجم ہے۔

اور ان حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ شخص قتل کیا جائے، اور قتل ہونے سے وہ نہ نکاب اللہ اور احادیث مشہورہ کی مخالفت لازم آئے گی اور نایاب اس لئے کہ اس حدیث کو بعض طرق میں اس بالقتل کے ساتھ مل لینے اور سر لٹانے کا بھی حکم ہے، حالانکہ زانی ذی حصن کو قتل نہیں کیا جاتا ہے اور پھر اس کا سر و بار میں نہیں لایا جاتا اور زانی بکر و شیبہ کا مال حد میں لایا جاتا ہے۔ اس لئے معلوم ہوا کہ اس کو حد نہیں لگائی جائے گی اور یہ قتل کیا جانا بھی بطریق مذہب نہیں،

(۴) ثالثاً: اس وجہ سے کہ اب اللہ و سنت مشہورہ میں حد حصن وغیرہ حصن میں فرق بین ہے، اور ان احادیث میں بلا تفریق قتل کا حکم ہے، (۵) رابعاً: بعض روایات میں بدوں ذکر دہلی صرف عقد ہی پر حکم قتل دیا گیا، حالانکہ نفس نکاح قطعاً زنا نہیں ہے اور نہ اس پر حد ہے:

(۶) خامساً: بعض روایات میں اغفال کا ذکر ہے، حالانکہ یہ بالاتفاق مذہب نہیں ہے بلکہ تحریر و سیاست ہے اس لئے اس بالقتل بھی سیاست ہے، (۷) سادساً: اس وجہ سے کہ بعض وجوہ جہاں پر بھی قتل کا حکم حدیث میں موجود ہے مثلاً چوٹی یا پانچویں مرتبہ شراب پینا اسی طرح ٹکڑا سر رکے یہ چور کو بھی قتل کرنے کا حکم دیا گیا ہے، حالانکہ شراب غمر خواہ کتنی ہی دفعہ پیا جائے کہ حد قتل نہیں کیا جاتا، چور کتنی ہی بار چوری کرے اس کی حد کسی کے بیان میں

نہیں ہے، اسی طرح دہلی محرم بعد النکاح میں قتل مردی ہے۔ وہ بھی حد نہیں تیسری وجہ: اگر ان ساری باتوں سے قطع نظر کر کے تسلیم کر لیا جائے کہ دہلی محرم بعد النکاح من حیث ذات موجب حد ہے تو وہ وجوب حد اور سقوط حد میں کوئی تعارض و تضاد ہے کہ وجوب کے بعد سقوط ناممکن ہو اس لئے مانا کہ نفس دہلی سے حد واجب مگر شیبہ عقد کی وجہ سے ساقط ہوگئی اور حدود کا دفع و سقوط باشبہات ایک طرف و تعارف اس پر ہے اور بہت سی حدیثیں اس پر دلالت کرتی ہیں، ملاحظہ ہو۔

حدیث اولی: عن ابن عباس ان ماض بن مالک لما اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لہ (لے بعد اقراءہ بالزنا و اعادۃ مراراً ثلاث قبلت او نظرت الخ) (بخاری، المرواؤد، مسلم)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حدود دہلی و مسخ و دفع کرنے چاہئیں و در ثبوت کے بعد بار بار اس طرح کے سوال کرتا جس سے دفع حدود کی تلقین ہوتی ہے۔ حاصل ہے:

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: و فیہ جواز تلقین المتعیر بما یوجب الحد ما یدفع بہ عند الحد (فتح الباری ۱۲۶ ص ۱)

حدیث ثانی: عن انس بن مالک قال کنت عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فجارہ کا رجل فقال یا رسول اللہ انی اصبت حدا فاقمہ علی قال ولعلہ یسل عنہ قال وحضرت الصلوۃ فصلی مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم الصلوۃ قائم الیہ الرجل فقال یا رسول اللہ انی اصبت حدا فاقمہ فی کتاب اللہ قال الیس قد صلیت معنا قال نعم قال فاقمہ اللہ قد غفر ذنبک او حدک (بخاری)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں :- وقال ايضا في هذا الحديث انه لا يكف عن الحدود بل يدفع مها امكن وهذا الرجل لم يصح ما مر عزمه به اقامة الحد عليه فلعلة اصابه صغيرة ظهرا كبيرة توجب الحد فلم يكف به النبي صلى الله عليه وسلم عن ذلك لان موجب الحد لا يثبت بالاحتمال وانما لم يتقرر لما كان ذلك قيد دخل في الجس المنهي عنه اما الاثار المستور في توجبه لا اقامة الحد عليه ندما ورجوعا ورجوعا وقد استحسب العلم تلقين من اقرب موجب الحد بالرجوع عنه اما بالتعريض اما بالوضوح منه ليدرا عنه الحد (فتح ج ۳ ص ۱۰)

حدیث ثالث :- عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ادركوا الحد ودبا الشببات (مسند امام اعظم و ابن عدي و رواه الدارقطني و البيهقي عن علي و رواه ابن ماجه عن ابی هريرة مرفوعا و ادفعوا الحدود عن عباد الله ما وجدتم تملأ مخزجا و رواه ابن ابي شيبة و الترمذي و للحاكم و البيهقي عن عائشة و نقطة و ادركوا الحد و عن المسلمين ما استطعتم فان وجدتم للمسلم مخزجا فخلو سبيلا فان الامام لا يخطئ في العفو و خير من يخطئ في العقوبة :

الغرض :- یہ اور ان کے علاوہ بہت سی حدیثیں ہیں جن سے بالقرین احتمال و اشتباہ کی حالت میں حدود کے دفع کا ضرعاً مامور ہونا ثابت ہو جائے اور یہی وجہ ہے کہ حضرت عمر فاروق، ابن مسعود و ابن عباس، عقیق بن عامر و دیگر صحابہ سے متعدد اثار میں شبہ سے حدود کا دفع کرنا مروی ہے۔ پس اس صورت میں نکاح کا ہونا ایک شبہ موجود ہے اس لئے اگر امام اعظم نے در احکام

حدی و با تو اس کے علاوہ اور کیا گناہ کیا کہ جناب رسالت مآب کی احادیث صحابہ کے آثار اور تابعین کے فتاویوں پر عمل کیا۔ اس لئے جس نے جو کچھ کہنا ان احادیث و آثار کی نسبت کہہ کر عاقبت کو خراب کرے ہاں عقد نکاح کو شہادہ سقوط حد کا باعث کہنا بھی امام صاحب کا اپنا قول نہیں اسوہ فاروقیہ کا اتباع ہے۔ مؤطا امام مالک میں ہے :- ان طلحة الاسدية كانت تحت رشيد اثقني فطلقها فانكحت في عدتها ففتر بها عسرا بن الخطاب و ضرب زوجها بالخففة ضربات و فارق بينها ثعرا قال عسرا بما امرأة نكحت في عدتها فان زوجها الذي تزوج ما لم يدخل بها فارق بينهما ثلعتت بقية عدتها من زوجها الاول (الحديث)

دیکھو عورت مقدمہ تھی جس سے نکاح بنص قرآنی ممنوع ہے، مگر نکاح کر کے طہی کرنے والے کو آپ نے حد نہیں لگوایا۔ اس لئے کہ اس سے ایک طرح کا شبہ پیدا ہو گیا۔ اسی طرح حرمت سے نکاح بنص قرآن ناجائز اور حرام مگر نکاح کرنے سے اشتباہ تو ضرور پیدا ہو جاتا ہے اور شبہ کے ہوتے ہوئے حد نہیں۔

مگر حد کی فنی سے یہ نہ بھٹکا چاہیے کہ اس پر کوئی مزا ہی نہیں ہے اور قدر حقیقی اس قدر عظیم الشان گناہ کرنے والے کو مطلق العنان چھوڑ دیتی ہے نہیں ایسا قطعاً نہیں ہے بلکہ سیاستاً قتل کروایا جاسکتا ہے۔ سخت سے سخت سزا دی جاسکتی ہے اور امام پسند کرے تو اس کی کافی سزا کر کے شہر بدر کر سکتا ہے۔ یہ کیفیت عداوت و عقوبت مقرر نہیں ہے مگر امام پر اس کی سزا فرض کی ہے اور وہ جو سخت سزا بھی چاہے دے سکتا ہے ؟

اعتراف :- ایک زانی کے زنا پر چار گواہ ہیں۔ دو تو کہتے ہیں کہ

عورت راضی نہ تھی دو کہتے ہیں وہ راضی تھی۔ تو عورت کو حد لگائی جائے گی
 نہ مرد کو امام ابو حنیفہ کا فتویٰ یہی ہے۔

جواب :- نہ صرف امام زفر ہی ان کے ساتھ ہیں بلکہ امام مالک
 امام شافعی، امام احمد رحمہم اللہ تعالیٰ بھی ان کے ساتھ ہیں۔ دیکھو فتح القدیر کرشنری
 ج ۲ ص ۲۷ میں کہتا ہوں مولوی وحید الزمان مترجم صحاح شریفی ان کے ہی
 ساتھ ہیں چنانچہ نزل الابار جلد دوم کے ص ۱۸۷ میں لکھتا ہے ولو شهد ثمان
 منهم علی انہ زنا بھا وحی مکروہۃ فلا حد علی واحد منهم

ترمذی شریف میں ہے :- قال علیہ السلام اور الحدود
 عن المسلمین ما استطعتم فان کان لہ عنہم جاثی فخلوا سبیلہ فان الامام
 ان یخطی فی العفو غیر من ان یخطی فی العقوبۃ ایک دوسری حدیث میں آیا
 ہے اور فالحدود باضیحات، تو اس مسئلہ میں اس لئے حد نہیں کر ان چار
 گواہوں میں سے دو گواہ یقیناً کاذب ہیں تو نصاب شہادت پور نہ ہوا عداوت
 فعلیہ نہ ہونے کے ساتھ قائم ہوتا ہے اس صورت میں عورت میں عورت کی جانب
 سے اختلاف ہے وہ کہتے ہیں کہ وہ طائفہ ہے وہ کہتے ہیں کہ ہر ہے تو مرد
 کی جانب بھی لامحالہ اختلاف ہوا۔

اس لئے کہ طائفہ کے ساتھ دنا کرنا اور بے اور کر ہر کے ساتھ اور
 ہے جو دو گواہ طائفہ کی شہادت دیتے ہیں وہ طائفہ کی نفی کرتے ہیں تو نصاب
 شہادت متحقق نہ ہوا چار گواہ ثابت نہ ہونے عورت کا اگر کمرہ ہونا ثابت
 ہوتا تو کمرہ پر پردہ نہیں۔ اگر طائفہ ہے تو حد ہے یہ بھی شبہ پیدا ہو گیا اور شہادت
 سے عداوت جاتی ہے۔ لہذا حد ساقط ہو گئی۔
 اس مسئلہ کے خلاف اگر کوئی حدیث رکھتا ہے تو ہمیشہ کرے۔

اعتراض :- ایک شرابی نے اپنے شراب پیئے کا اقرار کیا، لیکن
 اس وقت اس کے منہ سے شراب کی بد بو مٹی گئی ہے تو باوجود اس کے اقرار
 کے اسے حد نہیں لگے گی۔

جواب :- ہذا شریف کی اس عبارت کے آگے امام محمد کا قول لکھا
 ہے۔ وقال محمد یحد شیخ ابن البہام نے فتح قدیر میں اسی کو صحیح لکھا چنانچہ
 فرمایا نقول محمد بن الحو الصمیم ج ۲ ص ۲۷ اور فائز البیان میں قول محمد کو
 ترجیح دی گئی ہے۔ بحر الرائق میں بھی قول محمد کو ترجیح من جتہ المعنی کہا گیا ہے
 نقیب نے قول امام محمد کو صحیح فرمایا، پھر کیا اعتراض اور امام محمد کو صحیح فرمایا،
 پھر کیا اعتراض اور امام محمد کو دیگر تلامذہ امام اعظم رحمہ اللہ کے جملہ اقوال
 امام اعظم رحمہ اللہ کے ہی اقوال ہیں صرح بالشعرا فی میزانہ والنشانی فی تصانیفہ
 اعتراض مسئلہ شرابی نے شراب پی چاہے اس کے منہ کی بد بو مٹی گئی تو
 اگرچہ گواہ گواہی دیں تاہم حد نہیں لگائی جائے گی۔

جواب :- اس میں بھی امام محمد کا قول بایہ شریف میں مرقوم ہے کہ
 حد لگائی جاوے، حاصل یہ ہے کہ تقادم قبول شہادت کا مانع ہے کاسرین
 گواہوں کا پہلے خاموش رہنا پھر دیکھ کے بعد شہادت دینا اثبات کی تہمت
 پیدا کر دیتا ہے کہ شاید ان کو کسی عداوت نے والے شہادت پر برا بیگختہ
 کیا اور ہمہ کی شہادت معتبر نہیں اور اس دہر کی حد امام محمد کے نزدیک ایک
 مسینہ ہے، امام اعظم و امام ابو یوسف کے نزدیک بوکے ذائل ہونے تک
 ہے۔ یعنی بوکے ذائل ہونے تک بلا عذر گواہوں کا والے شہادت سے
 خاموش رہنا تہمت پیدا کر دیتا ہے اس لئے ان کی گواہی قبول نہ ہوگی۔ نہ حد
 لگے گی، ہذا شریف میں اس مسئلہ کی دلیل میں قول ابن مسعود نقل کیا ہے۔

آپ نے فرمایا وَجَدْتُمْ دَاخِلَةَ الْخَمْرِ فَاجْلِدُوهُ اگر تم شراب کی بر پاؤ تو حد گناؤ، وَاللَّهُ أَتَعْلَمُ۔

اعتراض ۱۔ جو نشہ لانے والی مباح چیزیں ہیں ان کے استعمال سے اگر نشہ آوے تو حد نہیں جیسے بھنگ کا پینا۔

جواب ۱۔ اس مسئلہ کے برخلاف کوئی آیت یا حدیث صحیح مرفوع ہے تو پیش کر دو جس پر بھنگ پینے پر حد لگانے کا حکم ہو ورنہ کچھ نہیں۔

اعتراض ۲۔ زانی کو سنگسار کرنے کے وقت پہلے گواہ سنگسار کی شروع کریں، اگر وہ ذکر میں تو حد ساقط ہوگی۔

جواب ۱۔ خود صاحب ہدایہ نے لکھا ہے لاندہ دلالة السجود اور فرمایا حضور علیہ السلام نے اذنا الحدود عن المسلمين ما استطعتم (تومذی) اور گواہوں کو چونکہ سر سے رجوع نہیں اس لئے سنگسار کی ذکر سے ان کو یہی توفیق نہیں، کیونکہ ممکن ہے کہ انہوں نے سنگساری محض منفع

نفوس کے سبب ترک کیا ہو، جیسے بعض لوگ حیوان حلال کو بھی ذبح نہیں کرتے بلکہ ذبح کے وقت سامنے ہی نہیں ٹھہرتے۔

اعتراض ۳۔ جو شخص اپنے باپ یا ماں کی یا اپنی بیوی کی لونڈی سے زنا کرے اور یہ کہہ دے کہ میں نے خیال کیا تھا، کہ یہ مجھ پر حلال ہے تو اسے حد نہیں لگائی جائے گی۔

جواب ۱۔ ہدایہ شریف میں اس کی وجہ لکھی گئی ہے کہ یہ مشبہ بابتیہا ہے۔ اس لئے کہ انت وصالت لا یبلغ حدیث ہے اسی طرح خاوند اپنی بیوی کے مال سے فائدہ حاصل کر سکتا ہے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نہ طرائی یبقی ۱۲

کو حضرت خدیجہ کے مال سے غنی فرمایا۔ وَوَجَدْتُمْ حَاشِلَةً فَلَا تُغْنِیْ اِیْسِی صورت میں ماں باپ یا زوجہ کی لونڈی کو حلال طعن کر لینا محتمل ہے، تو جب

اس نے ملت کا طعن کیا تو شبہا اشتباہ ہوا اور شہادت کے سبب حد کو مثال دینا احادیث میں آیا ہے۔ چنانچہ ادارۃ الحدود ما استطعتم جو کہ البیہقی کی

سند میں مرفوعاً ذکر ہے اور امام اعظم کی سند میں ابن عباس سے مروی ہے ادارۃ الحدود بالشیہات ابن ابی شیبہ نے ابراہیم نخعی سے روایت کی ہے کہ

میر المؤمنین عمر فاروق نے فرمایا کہ اگر کہیں حدود کو بسبب شہادت کے معطل رکھوں تو میرے نزدیک محبوب تر ہے اس سے کہ شہادت بے اقامت حدود

کروں، اور معاذ اور عبداللہ بن مسعود عقبہ بن حارث سے ابن ابی شیبہ نے روایت کی کہ ان حضرات نے کہ جب تجھ کو شبہ پڑے حد میں تو مثال دے۔

(خانیۃ الاوطار ص ۲۴۰) تو اتصال اطاک بین الما صول الفروع سے یہ گمان ہوتا ہے کہ ولد کو والدین کی لونڈی کے جماع میں ولایت ہے۔ معترض کہ اس

میں کیا کام ہے۔ کیا یہ اشتباہ نہیں اور کیا شہادت سے حدود کا نالہ ناجائز میں نہیں اگر ہے تو پھر فقر حنفیہ پر کیا اعتراض؟

اعتراض ۴۔ کسی شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں پھر اس نے عدت کے اندر زنا کیا۔ یا طلاق بائن مال لے کر دے دی، پھر عدت

میں زنا کیا اور ام ولد لونڈی کو زنا کر دیا اور عدت میں اس سے زنا کاری کی اور ظلم لے اپنے آقا کی لونڈی سے زنا کیا، اگر یہ لوگ کہیں کہ ہم نے اس سے محال جانا تھا تو ان میں سے کسی پر حد نہیں ۱۲ (ہدایہ)

جواب ۱۔ ان مواضع میں بھی بسبب شبہ قتل حد ساقط ہے، مطلقہ نکاح کی اگرچہ حرمت قطعی ہے، لیکن بعض احکام نکاح کے بقا سے طعن علت

کاشیہ پڑ سکتا ہے، مثلاً وجوب نفقہ اور مسکن اور منع خروج اور ثبوت نسب وغیرہ تو اس کی حلت کے ظن کا استقلاحد میں اعتبار کیا گیا، اور یہی حدیث اور روایات محدود بالمشبہات اپنے اطلاق کے سبب اس کو بھی شامل ہوئی، اکی طرح ام ولد جن کو اس کے مالک نے آزاد کیا اور مطلقہ علیہ المال بمنزله مطلقہ ثلثہ کے ہے کہ ان میں بھی بعض آثار ملک کا بقا موجب ظن حلت ہے۔ اسی طرح غلام کا اپنے آقا کی لونڈی سے زنا کرنا بسبب انبساط موجب ظن حلت ہے کہ غلام اپنے آقا کے مال کو خروج کر سکتا ہے اور لونڈی اس کا مال ہے تو ہو سکتا ہے کہ غلام اس کو حلال ظن کر لے اس لئے اس کے ظن کا بھی اعتبار کیا گیا، اور اس شبہ کے سبب اس پر سے حد ساقط ہوئی، ہاں اگر ان سب مواضع میں حلت کا ظن نہ ہو، بلکہ وہ حرام جانتے ہوں پھر زنا کریں، تو ضرور حد واجب ہوگی چنانچہ ہدایہ میں ہے۔

ولو قال علمت انها علی حرام وجب الحد

اعترض معاً: اگر کسی کے پاس دوسری کی لونڈی گروی ہو اور وہ اس سے بدکاری کرے تو اس پر بھی کوئی حد نہیں، خواہ کہے میں حلال خیال کرتا تھا، خواہ کہے میں اس سے حرام جانتا تھا۔

جواب: اگر حرام جانتا ہو تو صحیح درمختار میں ہے کہ اس پر حد واجب ہے، بجز الرائق کے ص ۵۶۰ میں ہے والحد لا یما اذا علم المحرمۃ والا حرم وجوبہ یعنی اگر حرام جانتا ہو تو واضح یہی ہے کہ حد واجب ہے، اور اگر حلال ظن کرے تو اس پر حد نہیں اس لئے کہ مہر و ہجر میں جن کی ملکیت تصرف ہونا مہر و ہجر کی جماعت کی حلت کا مہم ہے۔ (کذا فی الطحاوی ۲)

اعترض معاً: اگر کوئی شخص اپنی اولاد یا اولاد کی اولاد کی لونڈی

سے بدکاری کرے اگرچہ وہ جانتا ہو کہ یہ اس پر حرام ہے تاہم اس سے حد نہ ماری جاوے۔

جواب: یہ شال شبہ محل کی یعنی شبہ محل سے بھی حد و ساقط ہو جاتی ہیں اور شبہ محل وہ ہے جس میں محل کی حلت کا شبہ محکم شرع ثابت ہو، تو شبہ محل میں استقلاحد و کما در دلیل شرعی پر ہے۔ و زانی کے اعتقاد پر، اس واسطے کہ دلیل کے ثابت ہونے کے سبب نفس الامر میں شبہ قائم ہے، زانی اس کو جانے یا نہ جانے، ابن ماجہ نے جابر سے روایت کی کہ ایک مرد نے کہا یا رسول اللہ! میرا مال ہے اور میرا بیٹا ہے اور میرا باپ مال کو مانگتا ہے، حالانکہ وہ میرے مال کا محتاج نہیں تو آپ نے فرمایا انت ومالک لا یصلح قوتیرا مال تیرے باپ کا ہے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بیٹے کا مال والد کا مال ہے، تو بیٹے کی لونڈی چونکہ اس کا مال ہے اس لئے اس کی وطن کی حلت کا شبہ ثابت ہو گیا تو اس سے حد ساقط ہو گئی، ہذا یہ شریف میں ہے۔ لان المشبہ حکمیۃ لانها انتشار عن دلیل و هو قوله علیہ السلام انت ومالک لا یصلح قوتیرا کہ یہ شبہ مکمل ہے، اس لئے کہ دلیل سے پیدا ہوا، اور وہ دلیل قول علیہ السلام ہے کہ تو اور تیرا مال تیرے باپ کا ہے اس حدیث کو طبرانی اور بیہقی نے بھی روایت کیا ہے،

اعترض معاً: ہدایہ میں ہے کہ اگر مہر و ہجر سے پانی میں سور کا بال گرے پھر تو امام محمد کے نزدیک پانی خراب نہ ہوگا؛

جواب: یہ روایت صحیح نہیں ہے اسی ہدایہ میں اسی قول کے لئے کھلا ہے۔ ولا یجوز یبع شعرا الخنزیر لانه نجس العین فلا یجوز یبعه احسانہ، پھر اس عبارت کے آگے لکھا ہے۔ افسدہ عند ابی یوسف و یشیع

مذہبی ہمارے کے حاشیہ پر لکھتے ہیں، والصحیح قوانین یوسف بحوالہ فرقہ ۷۷۷
میں اس کو صحیح لکھا ہے، درمختار میں بھی اس کو صحیح لکھا ہے چنانچہ فرمایا۔

والفصل الماد علی الصحیح

وصی احمد سورتی منیر کے حاشیہ میں پانچ سے نقل کرتے ہیں الصحیح
انہما بخیر لان نجاستہ الخ خیر لیست بما فیہ من الوطوبۃ بل لعینہ
اس تحقیق سے معلوم ہو گیا کہ حنفی مذہب میں صحیح یہ ہے کہ سور کا پلید
ہے اور پانی میں گرسے تو پانی پلید ہو جائے گا، لیکن غیر حنفی مذہب میں سور جس
عین نہیں دیکھو در بہرہ اور نزل الابرار اور پانی میں گرسے تو غیر مقلد کے نزدیک
بہر حال پانی پاک ہے۔

اعترض منہ ۱۔ مختار الفتاویٰ میں ہے جس نے نماز پڑھی اس کی یتیم
میں سور کے بال درہم سے بیت زیادہ ہوں تو نماز ہو جائے گی ۱۲

جواب ۱۔ یہ مسئلہ بھی اسی غیر صحیح روایت پر متفرع ہے علامہ شامی
۷۷۷ میں اس روایت کے آگے لکھتے ہیں یتیمی ان یخروج علی القول
بطہارتہ فی حقہما علی قول ابی یوسف فلا وهو الا وجہ

علامہ شامی، ابن ہمام، ابن نجیم، اس روایت کو غیر صحیح روایت متفرعاً
کر لکھتے ہیں کہ مطابق قول ابو یوسف اس شخص کی نماز ناجائز ہوگی، جو بال
خنزیر کا اٹھا کر نماز پڑھے اور یہی اوجہ (مفتی پر) ہے اور ایسا ہی مولوی
وصی احمد منیر کے حاشیہ پر محیط رضی الدین سے نقل کرتے ہیں کہ ظاہر الروایت
میں سور کا بال اٹھانے والے کی نماز ناجائز ہوگی۔ اب ہم اہل حدیث سے
پوچھتے ہیں کہ تمہارا مذہب کیا ہے تمہارے نزدیک اس کی نماز ہوگی یا نہیں؟
اعترض منہ ۲۔ درمختار میں ہے۔ پیاسا شراب پی سکتا ہے اور

اسی پر فتویٰ ہے؛

جواب ۱۔ درمختار میں تداوی بالحرم کے مسئلہ میں اختلاف بیان
کیا ہے اور لکھا ہے کہ حرام چیز کے ساتھ دوائی کرنا ظاہر مذہب میں حرام
ہے، پھر آگے لکھا ہے۔ وقیل یرخص اذا علم فیہ شفاء ولم یعلم
دواء اخر کما رخص الخمر للعطشان علیہ الفتویٰ اس سے معلوم ہوا کہ
علیہ الفتویٰ تداوی بالحرم کی رخصت کے قول کے متعلق ہے مگر تم نے علیہ الفتویٰ
کو ایسی صورت میں لکھا کہ شراب پینے کی رخصت پر چرچان ہو، پھر عطشان
بما فیہ ہے۔ بیشل رجمن جس کے معنی نہایت پیاسا ہے اور یہ حالت اضطرابی
ہے اور حالت اضطرابی میں بالاتفاق اکل میت و شرب غمر جائز ہے بجز
حالات اضطرابی کا ایک قطرہ بھی پینا حرام ہے اور مضطر بھی بقدر ضرورت
پئے، اگر ضرورت سے زیادہ پئے گا تو اس پر حد لگے گی؛

تنبیہ ۱۔ امام شعرائی، ابن الہمام، علامہ شامی نے تصریح کی ہے کہ
امام اعظم کے تلامذہ نے حلفاً کہا ہے کہ ہمارا جو قول ہے وہ بھی امام اعظم ہی کا
قول ہے۔ جس طرح صحیح حدیث کے مقابل میں ضعیف پر عمل نہیں ہوتا اسی
طرح فقہ میں قول مفتی پر عمل ہوتا ہے۔ جس قول پر فتویٰ نہ ہو اس پر
عمل نہیں ہوتا۔

اعترض منہ ۲۔ نیز امام صاحب کے نزدیک شراب کی بیع و شریعی بھی
ذمی کی وکالت سے صحیح ہے (درمختار)

جواب ۲۔ درمختار میں جہاں شراب کی بیع و شراذمی کی وکالت
سے صحیح عند الامام لکھی ہے وہاں یہ لفظ بھی ہے مع اشد کدواۃ یعنی صحیح
ہے لیکن نہایت کراہت کے ساتھ۔ غائتہ الاوطار صفحہ ۳۶ میں لفظ اوی سے منقول
کے کجیہ امام کے نزدیک جواز بیع اور شراۃ اشد کراہت کے ساتھ ہوا تو مسلم کو دیکھو

۳۰
و صورت نمونہ کو سر کر بنا ہے یا اس کو زمین پر پھاڑے اور سو کر چھوڑ دے
اور در صورت بیع اس کے من کو تصدیق کرے پھر در مختار میں اس کے اگے
ہے وقال لا یصح وهو لا یطہر شرکاً لیس عن البہہان اور
صاحبین نے کہا کہ بیع مذکور صحیح نہیں اور یہی ظہر ہے پس باوجود مفتی پر ہونے
قول عدم صحت کے قول صحت ملا ذکر اشد کرابت نقل کرنا دبا بیوں کی ایما ناری
کا ایک نمونہ ہے، شرح وقایہ فارسی میں ہے۔
مسئلہ: شراب ذی ما باجرت برداشتق نزدیک امام جائز بود
و نزدیک صاحب جائز نہا شد و اجرت ان حرام شود (شرح وقایہ ص ۱۸۱)
اعراض ص ۱۸۱: کھجور کے شراب سے وضو کرنا جائز اور اس کا پینا بھی حلال
ہے۔ ہدایہ۔

جواب: امام اعظمؒ کی یہ روایت غنی بنیں خود فقہا و علمائے ارحمہ نے تصریح کی
ہے کہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی صحیح اور مفتی پر یہ روایت نہیں کیونکہ اس کو
جائز ہے اور اسکے پینا درست ہے خود صاحب ہدایہ نے مثلاً میں اسکا ذکر کیا
چنانچہ مختصہ میں کی قال ابو یوسف تیمم ولا قوضا بہ وهو وثائق عن
ابی حنیفہ اور یہی قول امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا آخری ہے۔

چنانچہ علامہ عینی شرح ہدایہ جلد اول ص ۲۹۶ میں فرماتے ہیں روی عنہ
لوح بن ابی مرید و اسد بن عمرو و الحسن بن علی و تیمم و لا یجوز
یہ قال قاضی خان ہوا الصحیح وهو قول الاخیار و قد رجح انہ
عینی شرح ہذا جلد اول اور عاتق ابن حجر فتح باری پارہ اول ص ۱۸۱
میں لکھتے ہیں کہ قاضی خان نے ذکر کیا ہے کہ امام صاحب نے بیعت فرمائی
و عوام جائز ہونے کی طرف رجوع کیا۔ ذکر قاضی خان ان ابی حنیفہ
الیٰ هذا القول (فتح الباری ص ۱۸۱)

روایت غیر مفتی پر ذکر کر کے عوام کو لالہ انعام کو مغالطہ میں ڈالنا ہے۔
اعراض ص ۱۸۱: در مختار میں ہے والخنزیر لیس نجس العین

عند ابی حنیفہ علی ما فی التقرید وغیرہ
جواب: ۱۔ در مختار میں اس قول کی تردید کی گئی ہے چنانچہ صاحب
در مختار فرماتے ہیں لا یخنزیر لیساً مستعینہ یعنی خنزیر سے شکار
جائز نہیں اس لئے کہ وہ نجس عین ہے۔ پھر اس کے اگے لکھا ہے کہ اس
قاعدہ کے بموجب توکتے سے بھی شکار جائز نہ ہو، ان لوگوں کے نزدیک جو
کہتے کہ نجس عین کہتے ہیں مگر یہ جواب دیا جاوے گا کہ توکتے کے شکار کے
جواز میں نص وارد ہے، (توکتے مستثنیٰ ہے) پھر فرماتے ہیں و بدین دفع
قول القسستانی ان الکلب نجس العین والخنزیر لیس نجس العین
عند ابی حنیفہ علی ما فی التقرید وغیرہ و یکو صاحب و مفتی
تہستانی کے اس قول کی تردید کر کے سؤر کو نجس عین قرار دیتا ہے اور اس
کے ساتھ شکار بھی ناجائز رکھتا ہے۔ چنانچہ بحر الرائق عالمگیری لمطاولی وغیرہ
کتب حنفیہ میں سؤر کو نجس العین لکھا ہے۔

ہدایہ میں ہے۔ و سوا الکلب نجس پھر آگے لکھا ہے و سوا الخنزیر
نجس لیسہ نجس العین (ہدایہ)

اعراض ص ۲۳۱: غایتہ الاوطا ص ۱۰۱ میں ہے کہ امام ابو یوسف
کے نزدیک حلال جانوروں کے پیشاب سے دوسری نجاست کو دھو کر پاک
کے کر سکتے ہیں۔

جواب: یہ تمہاری بددیانتی کا نمونہ ہے۔ در مختار میں لکھا ہے
ما قبل ان اللہین و بول مایوں کی موزیل تخللات المختار۔

پس دیکھو اس میں لکھا ہے کہ یہ قول مختار (یعنی مفتی پر) کے خلاف ہے۔ رہا یہ کہ غائۃ الاوطار میں لکھا ہے کہ دوسری نجاست کو دھوکہ پاکہ کر سکتے ہیں۔ بالکل غلط ہے۔ غائۃ الاوطار میں یہ لفظ ہرگز نہیں اگر کچھ لگے تو چار پیسے انعام یا ٹو گے۔ علامہ شامی جلد اول صفحہ ۱۱۱ میں فرماتے ہیں۔

قوله من ذیل لم یقل مطہر لما عجلت من ان یول الماکول لا یطہر اتفاقاً وانما الخلاف فی ازالته للنجاسة الکاشنة اور اس معنی میں چند سطور پہلے فرماتے ہیں۔

قبول مایوں لا یطہر محل النجاسة اتفاقاً بل ولا ینزل حکم الغلیظة فی المختار یعنی ضعیف قول میں صرف غلیظہ کے حکم کو زائل کرتا ہے پاک نہیں کرتا۔

امام یوسف چونکہ بول حلال جانوروں کا نجس مانتے ہیں پھر مطہر کیسے ہو سکتا ہے۔ اللہم ارحمنا۔

اعراض ۱۷۷۔ منیہ ۱۷۷ میں ہے ولا احرق العذرة والروث نصار وماراً اومات الحماد فی المصلحة نصار ملحاً او وقع الروث فی البیور فصار حیاً آذالت نجاسة مطہرت عند محمد خلا فالابی یوسف حتی لو اکل الملع علی ذالک الروماد جازت

جواب ۱۷۷ منیہ کی شرح مغیری میں لکھا ہے۔ فان عنده المحرق لا یطہر العین النجسة بل یبغی اشرها نجسا وعلیه الفتوی علی قول محمد لتبدیل ثلاث بالکلیة وصبروتها حقیقة اخری کا الحماد اذا ما خلا اور خود منیہ کے اسی صفحہ پر لکھا ہے ولو وقع ذالک الروماد فی الماء

المصنوع منه یتنجس۔

اور منیہ کے ماضیہ پر لکھا ہے دھولیس بصیم الا علی قول ابی یوسف فی التنجیس خشية ما بهما بول فاحترقت وقتل ودم وصادها فی بئر یفسد الماء وکذا الکرماد العذرة وکذا الحماد اذا ملات فی المصلحة لا یولک وهذا الکلمة قول ابی یوسف خلا لالحمد ۱۷۷

فعلهم ان الحكم عند محمد عدم فساد البیور لوقوع ذالک الروماد وجواز اکل الملع ۱۷۷ علیہ

اعراض ۱۷۷ ایک قول میں ہے جنت میں بھی وطنی فی الدہر ہو کر گی۔ جواب ۱۷۷۔ او تعصب! کچھ تو خدا کا خوف کر جس قول کو خود تمہارا منہ بصیفہ حریم بیان کیا ہے۔ پھر اس کی تردید بھی کر دی ہو اس کو الزام پیش کرنا کیا منظرہ کا داب ہے۔ سنئے خود درختار میں لکھا ہے ولا تكون اللواط فی الجنة علی بصیم حوی شمرح اشتباه ۱۷۷ میں لکھا ہے۔ وقد صح فی الغتم عدم وجودها فی الجنة یعنی فتح القدیر میں اس کو صحیح لکھا ہے کہ اس کا وجود جنت میں نہیں ہوگا۔

پھر آگے موی میں ہے۔ وقد ذکر فی النوات المکیة فی صفة اهل الجنة انهم لا اذہار هم لان الدبر انما خلق فی الدنیا لمخروج الغائط فلیست الجنة محللاً للذات ورات، قلت فیعلی هذا لا وجود لہا فی الجنة علی کل حال والحمد للہ الکیبیرا متعال۔

اهل حدیث کے نزدیک حرمت نوات قطعی نہیں بلکہ غنی ہے کہ کما بین ماہر مصنف وحید الزمان ج ۱ اولام بخاری صحابہ ابن حجر فتح الباری میں ناقلاً عن کفرہ فی شتم کا نزول اسی کی رخصت میں نقل کرتے ہیں،

اور فمن ابغى اولاه ذالک فاذا یکتلک هم العادون سے حرمت
دینی فی الدبر کی قطعیت پر دلیل نہیں نکلتی، اس آیت سے تو غایت مافی
الجابہ ثابت ہوتا ہے کہ بجز ازدواج ملوک کے کسی دوسری وجہ سے اپنی ناپاکی
پوری کرنے والا احد سے گزرنے والا ہے۔ لیکن جو شخص اپنی منکوحہ یا لونڈی سے
کرے اس کی مخالفت اس آیت سے کس طرح نکلے گی۔ ذرا بیان تو کر دتا کہ
ہیں آپ کے طریق استدلال کا پتہ چلے۔

اعترض ۱۵۳۔ درکوع سجود والی نماز میں کھٹکھٹا کر ہنس پڑا تو ضرور
جائے گا۔ جنازہ کی نماز میں یا سجدہ تلاوت میں کھٹکھٹا کر ہنسنے سے وضو
فہیں جائے گا؟ (ہایہ)

جواب۔ علامہ عبدالحی ککھوی نے ہائے شریف کے ص ۱۲ کے حاشیہ پر
لکھا ہے کہ علامہ زبلی کی تحریر سے سمجھا جاتا ہے کہ احادیث قہر بعض تو مسلم
ہیں اور بعض مسندہ، اور اس کا مضمون یہ ہے۔ وقته ان الصحابة کما
یصلون خلف رسول الله فجاء اعرابي و فی عینہ سود فوق فی حضرة
کانت هنالك فضلت بعض الصحابة فقال لهم رسول الله صلى
الله عليه وسلم لا من خلف منکم قہر قہر فليعدوا لوضوء الصلوة
اگر کہا جائے کہ یہ حدیث ضعیف ہے تو میں کہتا ہوں کہ پھر بھی قیاس پر
مقدم ہے۔ اور کسی حدیث صحیح کے مخالف بھی نہیں،

میں کہتا ہوں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو ایک شخص کو نماز پڑھنے
دیکھا کہ اس کا ازار شخنوں سے نیچے تھا تو حضور علیہ السلام نے اس کو فرمایا
اذکب فتوضا جابا و مکر رواہ ابو داؤد و مشکوٰۃ ص ۹۷، تو جو شخص نماز میں
قہر کر کے ہنس پڑے وہ کیوں وضو نہ کرے، نماز میں کھٹکھٹا کر ہنسنے کا

ہے۔ جس کے واسطے وضو کفارہ ہو سکتا ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ مہارت ظاہر ہے
اس کے باطن کو بھی باہر کر دے،

والله اعلم

وہی یہ بات کہ ہائے شریف درکوع سجود والی نماز میں قہر مفسد نماز گناہ
ہے۔ جنازہ و سجدہ تلاوت میں فساد وضو کا حکم نہیں دیا۔ اس کی وجہ خود ہائے
میں ہی موجود ہے کہ حدیث نماز مطلقہ یعنی کاملہ کے بارہ میں وارد ہوئی ہے اور
وہ نماز درکوع سجود والی ہے، اسی پر اس کا اقتضار ہے کہ ایسی نماز جنازہ و
سجدہ تلاوت چونکہ نماز کامل نہیں اس لئے یہ حکم اس کو نہیں ہوگا۔ جنازہ کی نماز
من وجہ نماز ہے اور من وجہ دعا ہے، نہ تو پوری نماز ہے کہ اس میں نہ رکوع
ہے نہ سجود، نہ تشهد نہ قرأت نہ صرف دعا ہے کہ اس میں وضو استقبال قبلہ
مزدوری ہے، دعا میں ضروری نہیں، اس لئے جنازہ و سجدہ تلاوت کو یہ حکم
شامل نہ ہوگا، بیچ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خصلات لا
یجتمعون فی منافق حسن سنت و لا فقه فی الدین (مشکوٰۃ ص ۱۲)
اعترض ۱۵۴۔ چوپائے کے ساتھ بد فعلی کرنی اور شرم گاہ کے سوا
اور جگہ بد فعلی کرنی
فصل واجب نہیں؟

جواب۔ فرمائے یہ مسئلہ کس آیت یا حدیث کے خلاف ہے اگر کسی
حدیث میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ چوپائے کے ساتھ یا
شرم گاہ کے علاوہ کوئی شہوت رانی کرے تو بلا ازال اس پر فصل واجب ہے
تو وہ حدیث بیان کرو ورنہ شرم کروا افضل احوط امام بخاری فرما رہا ہے،
تو چوپائے یا تنقیز یا تبطین سے بلا ازال فصل کس دلیل سے لازم سمجھا جاوے گا،

ابترہ دانیہ میں عدم وجوب غسل پر دلیل بھی لکھی ہے کہ اس کی سمیت نقیض ہے۔ مگر یہ دلیل کوئی فقیر سمجھے۔ فقہ کے دشمنوں کو اس کی کیا سمجھ؟

سنگ بد اصل اگر کاسہ زرین شکفتہ

قیمت سنگ نہ فزائد زر کم نشود

اعتراف ص ۱۲۸۔ حنفیوں کے نزدیک وہ روئی جس کی خمیر میں شراب کی میل ڈالی جاتی ہے پاک ہے اور اس کا کھانا حلال ہے۔ اس لئے کہ خمیر کے نہیں ہونے پر کوئی دلیل نہیں (حوالہ نلارڈ)

جواب :- یہ مریع کذب ہے۔ دیکھو ہدایہ شریف ج ۴ ص ۳۴۳ میں صاف لکھا ہے۔ ویکوہ اکل خبز عن عجینہ بالخمر لقیام اجزاء الخمر فیہ یعنی وہ روئی جس کا خمیر شراب کے ساتھ گوند رہا ہو اس کا کھانا منع ہے۔ اس لئے کہ اس میں شراب کے اجزاء موجود ہیں۔ جب دالھی اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں فہذا الخبز نجس کما لو عجن بالبول ۷

عالمگیری ص ۱۲۸ میں ہے ما ذا عجن الدقیق بالخمر وخبز لا یوکل ویکوہ کیا صاف مسئلہ ہے اور جو مسئلہ درمختار میں ہے وہ مسئلہ ہی اور ہے اس کا اور اس کا کوئی تعلق نہیں وہ انقلاب مین کا مسئلہ ہے۔

اعتراف ص ۱۲۸ اگر گپیوں شراب میں گرے تو اس کا کھانا حنفیوں کے نزدیک جائز ہے۔ (عالمگیری ص ۱۲۸)

جواب :- عالمگیری میں صاف تصریح ہے کہ لا توکل قبل الفحل مگر پھولنے سے پہلے دھو کر کھا لینی جائز ہے اگر پھول جائے تو امام مریع کے نزدیک پاک ہی نہیں ہوتا درمختار مسئلہ میں اس پر فتویٰ لکھا ہے چنانچہ لکھا ہے۔ جنطہ طہیحت فی شمر و قطہز ابدابہ یعنی عالمگیری

۳۷ کی اگر چوری عمارت دیکھو تو تم کو یہ ملے گا۔ قال ابو حنیفہ لا

یطہر اید او علیہ افترا

اعتراف ص ۱۲۸ :- یعنی کس غریب مسکین شخص زکوٰۃ کے مال میں سے دوسو درہم یعنی پچاس روپے یا اس سے زیادہ دینا مکروہ ہے۔

جواب :- تمہاری آنکھیں نہیں آگے واث دفع جائز بھی لکھا ہوا ہے۔

اعتراف ص ۱۲۸۔ مشت زنی کرنے والے کا روزہ نہیں ٹوٹتا، حنفی مذہب کے فقہانے بھی کہا ہے۔

جواب :- معترض نے اگر کتب فقہ کی استاد سے پڑھی ہوتی تو اس سے معلوم ہوتا کہ صاحب ہدایہ جب لفظ قالوا کہتے تو اس کی کیا مراد ہوتی ہے۔ یہاں بھی صاحب ہدایہ نے علی ما قالوا کہا ہے،

لو ہم بتاتے ہیں شاید تمہاری سمجھ میں آ جاوے تو بندہ شکر گزار ہو۔

شیخ عبدالحی لکھنوی مقدمہ عمدۃ الرعاہ کے صفحہ ۱۱ میں فرماتے ہیں۔ لفظ

قالوا یستعمل فیما فیہ اختلاف المشائخ کذا فی النہایت

فی کتاب الغضب و فی العنائیۃ و فی البنائۃ فی باب ما یفسد

الصلوۃ و ذکر ابن الجہام فی فتح القدیر فی باب ما یفسد الصلوۃ

و ذکر ابن الجہام فی فتح القدیر فی باب ما یوجب القضاء و الکفارة

من کتاب الصوم ان الذی عادتہ ای صاحب المہدایۃ فی

مشلہ افادۃ الضف مع الخلاف اتفق و کذا ذکرہ سعد الدین

التضار فی ان فی لفظ قالوا اشارۃ الی ضعف ما قالوا (عبد الرعاہ)

ہدایہ کے حاشیہ پر لکھا ہے قالوا علی ما قالوا عادتہ فی مشلہ

انفاذہ الضعت مع الخلاف وعامة المشايخ على ان الاستحسان منظر
وقال المصنف في التبيين انه المختار

معلوم ہو کہ صاحب ہدایہ نے نفقاً قائلوں سے اس قول کے ضعف
کی طرف اشارہ کیا ہے تو میں قول کو خود مصنف ضعیف کہے اس کو مکمل
طعن بنانا و بایوں کا وطیرہ ہے۔

فتاویٰ عالمگیری ص ۳۳ میں ہے العاشر اذا عالج ذكره حتى
امنى عليه الغضاء دهر المختار وفيه قال عامة المشايخ

اور اس سلسلے سے یہ سمجھنا کہ مشرت زنی حنفیہ کے نزدیک جائز ہے
سراسر اقرار ہے بلکہ وہ بایوں نے جائز لکھا ہے، دیکھو عرف النجادی

اعتراف ص ۳۲ :- مردہ عورت یا چوپائے سے بد فعلی کرنے سے
روزہ کا کفارہ نہیں آتا، اگرچہ دل کھول کر کیا ہو یہاں تک کہ انزال بھی ہو
گیا ہو

جواب :- بتاؤ یہ مسئلہ کس آیت یا حدیث کے خلاف ہے چونکہ
حدیث شریف میں ایسے شخص کے لئے کوئی کفارہ نہیں آیا۔ اس لئے حضرات
فقہاء علیہم الرحمۃ نے کفارہ نہیں فرمایا، کفارہ ایسے جاع میں ہے جو محل شہتی
میں ہو، مرد عورت یا بہیمہ چونکہ محل شہتی نہیں اس لئے کفارہ بھی نہیں اگر
مستتر کے پاس اس کے برخلاف کوئی دلیل ہے۔ ائمہ پر طعن ہے جاسے
باز رہے، لیکن اس سے کوئی کم فہم یہ نہ سمجھے کہ حنفیہ کے نزدیک مردہ عورت
یا چوپایہ سے وطی کرنا جائز ہے، معاذ اللہ ہرگز نہیں بلکہ یہاں تو صرف اس
قدر ذکر ہے کہ اگر کوئی شخص ایسا کرے اور وہ روزہ دار بھی ہو تو اس کا روزہ
نوٹ جائے گا۔ مگر کفارہ نہیں، کہ حقیقتاً جاع پایا نہیں گیا لیکن اس کی سزا وہ

اعتراف ص ۳۳ :- اگر نجاست خفیف ہو اور اس سے کپڑا بھس ہو گیا
ہو، اگرچہ تھے صفے سے کم ہو تو اس کو بہن کر نماز پڑھنا جائز ہے، امام ابو حنیفہ
اسکے ہی ہے

جواب :- امام اعظم کے نزدیک نجاست مغلطہ وہ ہے جس کی نجاست
میں نص وارد ہو اور اس کے معاوضہ میں کوئی نص نہ ہو، اور مخفی وہ ہے۔

جس کے معاوضہ میں کوئی نص نہ ہو، علامہ شامی ص ۳۳ جلد ۱ میں فرماتے ہیں۔
اعلم ان المغلظ من النجاست عند الامام ما ورد فيه نص لم

يغلظ نص اخر فان عور من نص اخر مخفف كبول ما يولد
لحمه (شامی)

علامہ مغلطہ وی حاشیہ مرقی الفلاح ص ۳۳ میں ان الامام قال ما
تواقت على نجاسته الدولة تغلظ سواء اختلفت فيه العلماء وكان

فيه بلوغا امر لا والا فهو مخفف (مغلطہ وی)
جب یہ معلوم ہو گیا کہ امام صاحب کے نزدیک نجاست خفیفہ وہ ہے

جس کی نجاست اور طہارت میں دلائل کا تعارض ہو یعنی دلائل سے اس شئی
کا بھس ہونا، مثلاً حلال جانوروں کا بول کہ بعض روایات میں اس کا پاک ہونا

ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ حدیث عربین جن کو حضور علیہ السلام نے اونٹ کے
بول پینے کی اجازت فرمائی

فرماتا فرما ص ۱۷ پر اس کی بحث کی گئی ہے۔ اور حدیث حسن بصری جس
میں انہوں نے فرمایا کہ حضرت عمرؓ نے تنق سے روکنے کا ارادہ کیا تو ابی بن کعب

نے فرمایا لیس ذالک لکھ، کہ تمہیں روکنے کا حق نہیں، کیونکہ ہم رسول اللہ

علیہ وسلم کے ساتھ تھے کیا، اور حضرت عمرؓ نے جہ کے ملوں سے منع کر کے
الودہ کیا اس لئے کہ وہ بولٹ و مار کول (الجم) سے رنگے جاتے تھے، تو ابن ابی بن
کعب نے فرمایا بلیس ذلک لا یجوز عندہن النبی ولبسناہم فی
عہدہ یعنی ان ملوں سے روکنے کا آپ کو حق نہیں کیونکہ ان کو ہم نے اور آپ
نے آپ کے زمانے میں پہنا ہے۔ (مسند امام احمد بن ابی بن کعب)

نیز حدیث جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہما کہ حلال جانوروں کے بول میں
مضانۃ نہیں، اور بعض روایتوں میں ناپاک وارو ہے (مشکوہ ص ۲۵) اس سے
مجتہد امام اعظمؒ کی نظر میں بسبب اختلاف و تعارض نصوص جزم و اطلاق
حاصل نہ ہوا تو آپ نے اس کو نجاست خفیہ فرمایا۔ اور اس نجاست خفیہ
کے ساتھ ہی نماز پڑھنا مکروہ فرمایا۔ اگرچہ ربیع سے کم ہو، چنانچہ ابن ہمام فرماتا ہے
صلو جلد میں فرماتے ہیں، والصلوۃ مکروہۃ مع مال لا یمنع یعنی جتنا قدر
نجاست کا معاف ہے۔ اس قدر کے ساتھ ہی نماز پڑھنا مکروہ ہے بلکہ زیادہ
لگ جانے سے تو امام اعظم علیہ الرحمۃ اعادہ نماز کا حکم فرماتے ہیں،

چنانچہ کتاب اللہ و اللہ امام محمد ص ۱۱ میں ہے وکان ابو حنیفۃ یشکرہ
وکان یقول اذا وقع فی وضوء افسد الوضوء ان اصاب الثوب منہ
شیء کثیر ثم صلی فیہ اعاد یعنی امام اعظم اس کو مکروہ سمجھتے تھے یعنی
ایوال بہائم کو، اور فرمایا کرتے تھے کہ اگر وضو کے پانی میں بہائم کے بول میں سے
کچھ واقع ہو تو پانی کو فاسد کر دے گا۔ اگر اس میں سے زیادہ پکڑا کو لگے اور

لے وقال معہ رأیت النضر بن علی من ثیاب الین ما صبغ بالبول
بخاری ص ۱ باب الصلوۃ فی الحجۃ الثانیۃ

سوئی شخص اس میں نماز پڑھے تو وہ نماز کو پھر پڑھے،
معلوم ہو کہ کچھ خفیف جبکہ زیادہ لگ جائے تو امام صاحب کے
نزدیک نماز کا اعادہ لازم ہے۔ اور بہت کا اندازہ ربیع پڑھے یا بدن کے
اس حصہ کا ہے، جس کو نجاست لگی ہے، اگر آستین کو لگی ہے تو دامن کا
ربیع مراد ہے۔ اور اسی پر اکثر مشائخ علیہم الرحمۃ کا فتویٰ ہے، علامہ رشاش
نے تحفہ محیط مجتبیٰ، اور سراج، سے اس کی تصحیح نقل کی ہے اور لکھا ہے کہ
حقائق میں اسی پر فتویٰ ہے، معلوم ہوا کہ ربیع کل پکڑے کا مراد نہیں، فتویٰ اسی
پر ہے کہ ربیع اس حصہ کا مراد ہے جس حصہ میں نجاست خفیہ لگی ہے اور چونکہ
چوتھائی کو بعض احکام میں مکمل کا ہے۔ اس لئے پکڑا یا بدن کی چوتھائی
کو امام صاحب نے کل کا حکم دیا، اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ ایسی نجاست
جس پر نصوص متفق نہیں، اگر پکڑے پر پکڑے کے کہ اس حصہ کی چوتھائی سے
کم لگے، تو نماز میں معلوم ہو جانے پر اگر خوف فوت جماعت یا خوف فوت
وقت نہ ہو، تو نماز کو توڑ کر نجاست کو دھو کر نماز پڑھے صریح بالحق تکمال
اگر اسی کے ساتھ نماز پڑھے لے تو مکروہ ہوگی مگر ادا ہو جائے گی اور وہ بھی
اس تقدیر پر کہ دو سر اجسام طاہر میر نہ ہو (دیکھو کشف الاستیاب ص ۱۱۱)
ص ۲۵۸) اب فرمائیے اس مسئلہ پر کیا اعتراض ہے اور کس آیت یا حدیث
کے خلاف ہے،

ہاں وہابیوں کے نزدیک نہ صرف حلال جانوروں کا بول بلکہ حرام
جانوروں کا بول بھی پاک ہے، چنانچہ وحید الزمان نزل الابرار جلد اول کے
صفحہ ۱۱۱ میں لکھتا ہے، وکذا اللہ المحمرو بول ما یولک لحمہ وما لا
یولک لحمہ من الحیوانات، مشکوٰۃ فی درہم میں لکھتا ہے، فیما عدا

ذات خلوص والاصل الطہارت یعنی انسان کے باغاثہ اور بول
اور کتے کے لعاب اور لیلہ اور خون حیض اور خنزیر کے گوشت کے
ماسواہ نہیں ہونے میں اختلاف ہے اصل طہارت ہے۔

محی الدین لاہوری غیر مقلد نے بلاغ البیان کے ص ۳۲ میں لکھا ہے
کہا بخاری نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سولہ پیشاب آدمیوں کے
دھوئے کا حکم نہیں دیا۔

اسی طرح صدیق حسن نے لکھا ہے جس جب بول حلال جانوروں
کا بلکہ حرام کا بھی معترض کے اکابر کے نزدیک پاک ہے اور پاک سنی سے
اگر سلاک پڑا بھیگا ہوا ہو تو نماز کا مانع نہیں، جس سے معلوم ہوا کہ وہابیہ کے
نزدیک جو مجھے حد سے اگرچہ زیادہ کٹر احلال جانوروں کے بول سے تر ہو
تو نماز جائز ہے، پھر کس منہ کے ساتھ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے مسئلہ پر اعتراض
کیا جاتا ہے، بلکہ ان کے نزدیک تو نجاست غلیظہ سے بھی کڑا تر ہیں تو نماز
درست ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری میں تعلیقا آئے ہیں کہ خرہ ذات الرقاع میں
ایک شخص کو تیرنگ اور اس کا خون جاری ہو گیا۔ اور اسی حالت میں وہ نماز
پڑھتا رہا خون کا جاری ہونا ظاہر ہے کہ بدن اور کپڑا ان کو ترک و تباہ
تو خون جاری ہو کر نجاست غلیظہ ہے اس کے ساتھ نماز پڑھتے رہنا ایک
صوابی کا ثابہت ہوا اور وہ بھی صحیح بخاری میں، پھر امام صاحب پر اعتراض
کرتے ہوئے کچھ تو خرما آنا چاہیے۔ مگر انوس کو معترضین کو اپنی آنکھ کا
شہتیرہ بھی نظر نہیں آتا لیکن دوسروں کا تنکا پہاڑ سمجھتا ہے،
اعتراض مسئلہ ۱۰ اگر حرام پرندوں کی بیٹھ کپڑے پر متصلی کی چوڑائی
سے بھی زیادہ لگی ہوئی ہو پھر بھی نماز ہو جائے گی؟

جواب :- حرام جانوروں کی بیٹھ امام صاحب کے نزدیک نجاست
مختلف ہے۔ اس لئے قدر درہم سے زیادہ لگ جائے سے نماز ہو جائے گی
اگر معترض کے پاس اس کے منظر ہوئے اور اس کے گنے سے نماز ناجائز
ہونے اور اس کے گنے سے نماز ناجائز ہونے کی کوئی دلیل ہے تو بیان کرے
اگر نہ ہو تو ائمہ دین پر بیجا طعن سے تو بہ لازم ہے،

سنئے انقبایہ علیہم الرحمۃ نے ایک اصول لکھا ہے جو قرآن و حدیث
سے مستنبط ہے وہ یہ ہے المشقۃ تجلب التیسرۃ کرشقت آسانی کو
کھینچتی ہے۔ یعنی تکلیف اور مشقت کے وقت شرعاً تخفیف ہو جاتی ہے فرمایا
اللہ تعالیٰ نے یرید اللہ بکسر الیسر ولا یسیر بکسر العسر اور فرمایا
ما جعل علیکم فی الدین من حرج یعنی اللہ تعالیٰ نے دین میں تم پر
کوئی ٹنگی نہیں کی، اور حدیث خریفہ میں ہے احب الدین إلی اللہ
الحنیفۃ المحمۃ رواہ البخاری تعلیقا کہ اللہ تعالیٰ کو بہت پیارا دین حنیفہ
ہے۔ جو ہولت پر مبنی ہے اور بخاری شریف میں مروفا آیا ہے حضور
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ ان الدین یسر کو دین آسان ہے بخاری
پا حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ وقد یتقادم هذه الاشارة
إلی الاخذ بالرخصة الشرعية کہ اس حدیث میں یہ اشارہ مستفاد ہوتا ہے کہ
رخصت شرط پر عمل کرنا درست ہے۔ اس اصول کے لحاظ سے شریعت کی
رخصتوں پر عمل کرنے کی اجازت نکلتی ہے۔ اشباہ والنظائر کے معنی میں لکھا
ہے کہ ہادوات میں اسباب تخفیف ساتھ ہیں، سفر، مرض، جبر، نسیان، جہل
عموم، بلوی، معلوم ہوا کہ عموم بلوی و عمر بھی اسباب تخفیف میں سے ہیں
اس کی مثال میں صاحب اشباہ فرماتے ہیں لاصلوۃ مع الجناستہ للعفو

عنها کما دون ربع التواب من محقة وقد رددت هم من
المغلظة بس اسی عموم بلوئی و عمر کے سبب رخصت ہے ۱۲

اعتراض ۱۲۵۔ ایک شخص عربی میں اچھی طرح قرآن پڑھ سکتا ہے
باوجود اس کے فارسی میں قرآن شریف کے بعد معنی پڑھتا ہے۔ قرآن نماز
میں نہیں پڑھتا اللہ اکبر کے بدلے بھی اس کا ترجمہ فارسی میں پڑھ لیتا ہے تو
اس کی نماز جائز ہے ۱۲

جواب ۱۔ افسوس تعصب نے ان کو ایسا نابینا کر دیا ہے کہ اس کو
بدایہ شریف کی عبارت نظر نہ آئی جو اس کی آگے لکھی ہے۔ بروی رجوع
فی اصل المسئلة الی قولہما وعلیہ الاعتماد ھدایہ ص ۳۳
در مختار میں بھی اسی پر فتویٰ ہے:

اور نور الانوار میں ہے۔ وھو (القرآن) اسم للنظم والمعنی جیسا
لانہ اسم للنظم فقط کما بنی عنہ تعریفہ بالانوال والکلیۃ
والنقل ولا انہ اسم للمعنی فقط کما یتوھم من تجویز ابی حنیفہ
رحمہ اللہ للقرآۃ الفارسیۃ فی الصلوۃ مع القدر، قاعۃ النظم العربیہ۔
اور قمر الانوار میں نور الانوار ص ۳۰ پر لکھا ہے۔ فانہ یوھم ان
القرآن عبارۃ عن المعنی فقط ثم اعلم ان الامام الاعظم جوز
قرآۃ القرآن بغیر العربیۃ فی الصلوۃ مع القدر علی العربیہ
وصاحبہ لم یجوزھا فقل الخلف لمرۃ بعد واما المعتقد فجو
زیندق یقتل و مجنون بدایہ ص ۳۴

اور صامی کے شروع میں ہی لکھا ہے۔ اما کتاب فالقرآن المنقول
علی الرسول المکتوب فی المعاصف المنقول عنہ نقل متواتر اہل

خبرہ وھو النظم والمعنی جیسا فی قول عامۃ العلماء وھو الصحیح من
مذہب ابی حنیفہ لانہ لم یجعل النظم رکنا الاثرانی حق جواز
الصلوۃ خاصۃ (جہاں ص ۳۲) اور اس کی کاشیہ پر عدد تحقیق ہے۔

اعتراض ۱۲۶۔ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ہر رکعت میں بسم اللہ
سورہ فاتحہ کے پہلے نہ پڑھے مرن پہلی رکعت میں پڑھے۔

جواب ۱۔ بدایہ ص ۳۳ میں ہے وعنه یاتی بہا احتیاطا وھو
قولہما معترض نے جس روایت پر اعتراض کیا ہے اس کے تعلق بحر الرائق
ص ۱۳۱ میں لکھا ہے۔ قول من قال لا یسنی الاوفی المکرۃ الاوفی
قول غیریہ بل قال الشاھدی انہ غلط علی اصحابنا غلطاً فاحشاً
اعتراض ۱۲۷۔ سورۃ فاتحہ پڑھ لی، پھر دوسری سورۃ نماز میں
پڑھے تو اس سے پہلے بسم اللہ نہ پڑھے۔

جواب ۱۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ بسم اللہ ما بین فاتحہ و سورۃ مسنون
نہیں بحر الرائق میں ہے تسن التسمیۃ بین الفاتحہ و السورۃ مسنون نہیں
یا اس کا یہ مطلب نہیں کہ جائز ہی نہیں یا اس کا پڑھنا مکروہ ہے بلکہ بحر الرائق
ص ۱۳۱ میں وغیرہ وقتی سے تصریح ہے، چنانچہ فرماتے ہیں اما مریض المکرۃ
فتفق علیہ وھذا مریض فی الذخیرۃ والمختار بانہ ان سنی بین
الفاتحہ و السورۃ کان حنا عند ابی حنیفہ ص ۱۳۱

محقق ابن ہمام نے اسی کو ترجیح دی، علامہ شامی نے بھی ایسا ہی لکھا ہے
معلوم ہو کہ بہتر ہے مگر مسنون نہیں۔

۲۔ ان اگر حضور علیہ السلام کا علی الدوام پڑھنا اس موقع پر ثابت ہے
تو اعتراض ہو سکتا ہے، مگر ثبوت نہیں،

اعتراض ۳۸۔ درمختار مطبوعہ مصر ۱۲۵۴ میں ہے۔ دلو اخرج حیا
ولم یصیب قدم الماء الا یفسد ماء البشیر۔

جواب ۳۸۔ لا یومن احدکم حتی یکون هذاه تباعا لھا جنت
بد رجحاری وسلم ایک صحیح و شرعی مسئلہ کو دلیل اپنی علیاً ذکر اہت
طبیعی کے خلاف پکڑ دینا طعن بنام کسی مسلمان کی شان نہیں ہے۔

زیدہ کہتے کہ جسم ناپاک نہیں ہے اس لئے کہ اگر کنوئیں میں گرا اور اس
کا مہ پانی میں نہیں پہنچا تو کنوئیں کا پانی نجس کیوں ہو جائے گا،

کیونکہ کہنے کے لعاب کی نجاست صحیح مسلم کی روایت سے ثابت ہے۔
قاضی شوکانی اور نواب جہوپالوی کے نزدیک اس صورت میں بھی کنوئیں
کا پانی نجس نہ ہوگا کیونکہ کتا ان کے نزدیک بھی نجس العین نہیں ہے، کنوئیں
میں ٹکر کر ڈوب بھی جاوے، اور اس کا لعاب پانی میں مل جاوے تو بھی امام
بخاری کے نزدیک اور نہ ہری اور سفیان ثوری کے نزدیک ناپاک نہ ہوگا۔

اعتراض ۳۹۔ درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ۱۲۵۴

میں ہے۔ ولا الثوب بائناً

جواب ۳۹۔ یہ مسئلہ بھی کہتے کہ نجس العین نہ ہونے پر متفرع ہے۔
امام مالک اور امام بخاری جیسی عظیم الشان ہستیوں حنفیہ کے ساتھ ہیں، ہاں
اگر بخاری نجاست کہنے کے جسم پر ہو تو اس کی وجہ سے ناپاک ہونے کا فتویٰ
دیاجائے گا۔

اعتراض ۴۰۔ درمختار مطبوعہ مصر ۱۲۵۴ میں ہے۔ ولا بعضہ

مالعید، یقہ

جواب ۴۰۔ کہتے کہ تحریک کی نجاست صحیح حدیث سے ثابت ہے۔

اس نے احناف اس کو ناپاک جانتے ہیں۔ اور کہے کو لگ جائے تو اس
کو بھی ناپاک کہتے ہیں، مگر سکتے کے اور اجزاء کے ناپاک ہونے پر کوئی شرعی
دلیل نہیں ہے بلکہ آنحضرت کا مسجد نبوی میں کئے گئے جانے دنیا بخاری شریف
پاک کی دلیل موجود ہے۔ اس لئے حنفیہ کہتے ہیں اور بے شک کہتے ہیں کہ کسی
کا کپڑا کتا اس طرح پکڑے کہ تحریک دگے تو ناپاک نہیں ہوگا، ومن ادھی غلیظہ یقیناً
اعتراض ۴۱۔ درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ۱۲۵۴ میں ہے
ولا صلوة حاملہ کبیروا

جواب ۴۱۔ اصل یوں ہے کہ صاحب درمختار نے یہ لکھنے کے بعد کہ
کتا نجس عین نہیں ہے، اس کی چند تصریحات ذکر کیں،

چونکہ بعض کتب فقہ میں اس مسئلہ کی ایک تصریح یہ بھی مذکور ہے کہ
کوئی گنوار کے کواستیں میں سے ہونے نماز پڑھے تو اس کی اس لئے نماز
فاسد نہیں ہو جائے گی، اگر اس کے پاس کتا ہے، کیونکہ نجس العین نہیں ہے،
صاحب درمختار نے یہ اشارہ کرتے ہوئے کہ کچھ آستین اور بچے کی تخصیص
نہیں ہے۔ یہ ذکر کیا، کہ کوئی بڑا کتا لے کر بھی نماز پڑھے تو یہی حکم ہے اور
باعتبار سکتے کہ نجس عین نہ ہونے کے نماز فاسد نہ ہوگی، لیکن اس صورت
میں عمل قلیل متحقق ہے اس لئے نماز مکروہ ہوگی۔ اسی درمختار میں وہی عمل
تقلیل بلا عذر و تقصیر الفہ قبل الاذی و تولاہ کی سنتہ دستخط
و تحمل الطفل (درمختار ۴۵۸)

لے کات یصلی وهو حامل امامت بنت زینب بنت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم بخاری ص ۱۱۱ بلب اذا حمل جارية صغیرة علی عتقہ فی الصلوة

اعتراف ۱۲۷: در مختار دارالکتب مصر ۱۳۵۱ھ میں ہے وطہارة
شعر یعنی کتے بال خنثی مذہب میں پاک ہے بالاتفاق ؟
جواب ۱: مہربان آپ کو زندہ کتے کے بال کی طہارت پر تعجب ہے
مالا نکہ اعاذیث میں تمام مردہ جانوروں کے بال کو جن میں کتا بھی داخل ہے
پاک کہا گیا ہے۔ دیکھو بخاری ص ۳۸

حدیث اول: عن ابن عباس قال انما حرّم رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من المیتة لحمها فاما الجلد والشعر
فلا بأس به (دارقطنی)

حدیث ثانی: عن ابن عباس قال سمعت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قال قل لا اجد فیما وحی الی محرم علی طام
یطعمہ الا کل شئی من المیتة حلال الا اکل منها فاما الجلد والعتران
والشعر والصوف والعظم فکله حلال (لنہ لا یسزک) (دارقطنی)

حافظ ابن قیم زوا المیعا میں لکھتے ہیں

قال جہوز اهل العلم ان شعر المیتة واصوانها واوراها
طاهرة اذا كانت من حیوان طاهر هذا مذهب مالک
وابن حنیفة ولحمہ بن حنبل رحمہم اللہ واللیث والا وذاقی
والشوری وداؤد ابن المنذر والمزنی ومن التابعین الحسن و
ابن سیرین واصحاب عبد اللہ بن مسعود

ما قبل میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ جہوز اہل اسلام کے نزدیک
کتا ظاہر ہے یعنی نجس العین نہیں ہے، اور حافظ ابن قیم کے بیان سے

معلوم ہوا ایسے تمام جانوروں کے بال جو ظاہر ہوں نجس العین نہ ہوں
مر جانے پر بھی پاک رہتا ہے جس کا کھلا ہوا نتیجہ یہ ہے کہ کتے کے بال مرنے
جہوز اہل علم کے نزدیک پاک رہتے ہیں، پھر حالت حیات میں بدبھ
اولی ظاہر ہوں گے یہاں دوسرے کے علامہ محمد بن عبد الرحمن دمشقی عثمانی شافعی
فی اختلاف الامم میں تحریر فرماتے ہیں۔

قال مالک حدثنا عن طاهر مطلقا لا نہ ولا یجملہ
الموت سواء كان یوکل لحمه كالغنم والخیل اولاً کاحمار والکلب
فندہ شعر الکل طاهر فی حال الحیوة والموت والصحیح من
مذهب احمد طہارة الشعر۔

اعتراف ۱۲۸: در مختار مطبوعہ دارالکتب مصر جلد ۲ ص ۳۸ میں
ہے اوجامع دون الضرر ولحمہ یسزل یعنی اگر روزوار روزے
کی حالت میں شرمگاہ کے سوا اور کہیں نجاعت کرنے اور انزال نہ ہو تو
روزہ نہیں ٹوٹتا۔

جواب ۱: اس کا ثبوت اعاذیث میں ہے ملاحظہ ہو:
أشراق: عن حکیم بن عقال قال سألت عائشہ ما یحرم
عط من امرأتی وانا صائم قالت فرج جارا رواہ البخاری تعلیقاً
وسل الطہاری وسندہ ثقاہ

أثر ثانی: عن مسروق سألت عائشہ ما یحل للرجال من
امرأتهم صائمات کل شئی الا الجماع رواہ عبد الوزاق فی سند
وسند صحیح قال ابن حجر ورواہ ابن جریم فی المحلل

حدیث ثالث: عن ابی ہریرۃ ان رجلاً سأل النبی صلی اللہ

عليه وسلم عن المباشرة للعائم فرخص له واتاه أخر فضأله
فنهأه فماذا لخصه رخص له شيخنا والذی نجاه شاب رواه البراء
مشكلة مئة باب تنزیه الصوم وفي البخاری والمسلم عن عائشة
قالت كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يُقِيلُ ويأشرو هو
صائم وكان أمثلکم لادربه (مشكلة مئة) بخاری مجتبائی ص ۲۵۵
میں ہے۔ باب القبلة للعائم قال جابر بن زید ان نظیر
فأستأثمت صوماً ۱۰ وفي الحداد المختار ولوالی فرجها مولا یعنی
لم یفسد صومها بالنظر وان انزل ونظر الی العرج مواراً ۱۲
در مختار میں ہے ولو خاف الزنا یرجى لادبال
عليه یعنی اگر زنا کا خوف ہو اور شست زنی کرے یعنی ہاتھ سے پانی نکال
ڈالے تو امید ہے کہ اس پر کچھ وبال نہ ہوگا۔

جواب :- حنفیہ کے نزدیک بلا عذر شست زنی کرنا اور بلیق لگانا
جرام ہے۔ اور ناجائز ہے چنانچہ در مختار کی اس عبارت کی شرح میں ہے۔
ولو فعله للاستیلاب الشهوة فهو أشد جناحاً من زلیق حنفی اس
کی حرمت پر والذین صوموا فوجعوا فطون سے استدلال کرتے
ہوئے کہتے ہیں غلط ہے الاستمتاع الایہما سی بالزوجۃ والامۃ
اگر زنا سے بچنے کے لئے ایسا کرے تو امید ہے کہ اس کو مؤاخذہ نہ ہوگا۔
انما الاعمال بالنیات۔

اعراض نہ ۱۰۔ در مختار میں ہے وکذا الاستمتاع بالکف اف
ادخل ذکرہ فی ہیئۃ ادمیۃ یعنی ایسی حالت میں شست زنی کرنا
پھر پائے یا مردے کے ساتھ بدفعی کرنے سے روزہ نہیں بگڑتا۔

جواب :- شارح علیہ السلام کے فرمان کے بغیر کسی فعل کو کسی
عبادت کے لئے مفید کہہ دینا شریعت الہیہ کی ترمیم و تنسیخ ہے جس کی
جرات کوئی حنفی تقلد تاقیام قیامت نہیں کر سکتا؛
شرعاً بیوی سے قربت، کھانا پینا، عمدتے کرنا یا جوان کے حکم میں
ہے۔ پس ان ہی چیزوں کو روزہ کے لئے مفید صوم ہونا ثابت ہے لیکن بلیق
یا انزال، چھو پائے یا مردے کے ساتھ بدفعی کو جس میں انزال نہ ہو۔ شارع نے
مفسد صوم نہیں فرمایا ہے اور نہ یہ جماع زوجہ کے حکم میں ہیں اس لئے اگر حنفیہ
نے ان کو مفسد قرار دیا تو آپ ان غریبوں کو کیوں کہتے ہیں جس چیز کو اللہ
اور اس کے رسولؐ برحق نے مفید نہیں کیا۔ اس کو مفسد نہ کہنا۔ اگر غیر متقدمین
کے نزدیک کوئی جرم ہے تو کسی مسلمان کو اس جرم کے ارتکاب تک چارہ نہیں
در کوئے نیک نامی مارا گذرے اور نہ

گر تو حنفی پسندی تغیر کن تقاضا

تنبیہ :- بلیق یا چھو پائے کے ساتھ بدفعی مردہ سے زنا کرنا ہم حنفیوں
کے نزدیک حرام اور سخت گناہ ہے۔ اسی در مختار میں ہے۔ الاستمتاع
حرام وینہ التذویر اسی طرح جانور کے ساتھ بدفعی کو بھی حرام اور
قابل تعزیر لکھا ہے لیکن ایک حنفی کی حرمت اور شعی ہے اور اس سے
روزہ کا بگڑنا حنفی دیگر، حرک صلوة کی حرمت اور اگر کہا نہ ہونے کا کون
منکر ہے مگر کیا اس سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے، یونہی سمجھو کہ بلیق حرام
مردہ جانور کے ساتھ بدفعی حرام ہے مگر بغیر انزال اس سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔
الغرض حرمت اور مفسد صوم ہونا دو الگ الگ وصفت ہیں۔ ایک
دوسرے پر قیاس کرنا بدترین جہالت ہے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ

فتح البدری میں لکھتے ہیں۔ واما من حرکت شہوتہ فہی حرام
فی حقہ علی الاصح ولا خلاف انہا لا تبطل الصوم ولا بالانزال
امتنعاً، اور کسی چیز کے مقصد صوم نہ ہونے سے اس کا جواز یا اس کی
تعلیم بھی لینا ایک مبتدی طالب کے لئے بھی موجب صد ہزار تنگ و عارت ہے
مگر اذا لم تستحی فافعل ما شئت، خرماء چوری واکر زنی وغیرہ کو مقصد
صوم نہیں کہا گیا۔ جاہل مناظر کے نظر میں شرعاً اس سے ان کی تعلیم ثابت
ہوگی۔ دیکھو بخاری مجتہدین ۲۵۹ میں ہے اذا جامع ناسیا فافعل ما شئت
اعتراض ۱۵۷۔ درمختار میں ہے قبل السکون بنسۃ تحرم الاثم
یعنی نشہ کی حالت میں کسی نے اپنی بیٹی کا بوسہ لیا تو اس پر اس کی بیوی
حرام ہوگئی۔

جواب ۱۔ جوان بیٹی کا بوسہ اور پھر شہوت کے ساتھ بیشک ایسے
شخص پر اس کی بیوی حرام ہوگئی اگر تمہیں یہ فتویٰ پسند نہیں تو بڑی خوشی
سے شہوت کے ساتھ جہوم جہوم کر جوان بیٹیوں کا بوسہ لے لیا کرو۔ تمہیں
کون منع کرتا ہے مگر حنفی عمر بھر یہ فتویٰ نہیں دیں گے چاہے تم کتنا ہی ان کو کڑوا
اعتراض ۱۵۸۔ درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ص ۲۷۳ میں ہے
نقال جامع تھا ثبتت المحرمۃ یعنی اگر کسی نے ہنسی مذاق میں جھوٹ کہہ
دیا کہ میں نے اپنی ساس سے مجامعت کی تو اس کی بیوی اس پر حرام ہوگئی،
جواب ۲۔ درمختار کی پوری عبارت اس طرح ہے۔ قیل اما
فعلت بام امرأتک فقال جامع تھا ثبتت المحرمۃ ولا یصدق انہ
کذب ہا زلہ۔
اعتراض ۱۵۹۔ درمختار مطبوعہ مصر ص ۲۷۳ میں ہے ولودہ بغ طہر

یعنی اگر انسان کی کھال کو بھی دباغت دی جائے تو پاک ہو جاتی ہے۔
جواب ۱۔ عبارت میں خیانت کی گئی ہے۔ پوری عبارت اس طرح ہے
ولودہ بغ طہر وان حصرہ استعبالہ افسوس خفیوں کو بدنام کرنے
کی غلطی یہ لوگ کس قدر عیاری خیانت سے کام لیتے ہیں، سیعلم الذین
ای متقلب یتقلبون یا در کھول لا ایمان لمن لا امانۃ لہ
مزید براں بعض حضرات کے نزدیک انسان کی کھال بغیر دفاغت
ہی پاک ہے۔ مثلاً امام شافعی، امام بخاری، علامہ ابن حجر عسقلانی، ابن عباس
سعد بن ابی وقاص رضی اللہ تعالیٰ عنہم ملاحظہ ہو بخاری ص ۱۷۷ باب غسل
الیت ووضوئہ بالماہ والدرالخ وفتح الباری کتاب الجنائز ص ۳۷۳ ورنوی
شرح مسلم ج ۱ ص ۱۷۲۔

اعتراض ۱۶۰۔ درمختار مطبوعہ دارالکتب مصر ص ۲۷۳ میں ہے
واذا دکلۃ طہارۃ جلد کلب وفیل۔ یعنی کتے اور راہی کی کھال بھی
بعد از دباغت پاک ہے۔

جواب ۱۔ یہ فتویٰ حسب ذیل اعاذیث کے موافق ہے۔
حدیث اول۔ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ایما احابہ دینہ فقد طہر رسائی ابن ماجہ، ترمذی
وقال حسن صحیح ورواہ مالک فی الموطا، وابن حبان، وفی صحیحہ وجامعہ۔
والشافعی واسحق بن راہوی و البیہقی مسانیدہم۔
حدیث ثانی۔ عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ایما احابہ دینہ فقد طہر ورواہ الدارقطنی وقال
اسنود حسن وقاتل الحافظ عن شرط الصغری

حدیث ثالثہ ۱۰۔ عن عائشۃ بنت الخلف قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم دباغ جلود المیتۃ طہور ہا رواہ ابن جابر فی صحیحہ
حدیث رابعہ ۱۱۔ عن عائشۃ ثانیۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم امران یستحم بجلود المیتۃ اذا دلیفت (البروداؤد) نسائی، ابن
ساجہ، ابن جابر،

حدیث خامسہ ۱۲۔ عن ابن عباسؓ قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اذا دبیغ الازہاب فقد طہر (مسلم)

حدیث شادوش ۱۳۔ عن عائشۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
قال طہور کل ادمی دباغہ (دارقطنی) وقال استاذہ حسن کلہم ثقات
لم یعرض لہ الحافظ البراء الطیب العظیم آبادی،

حدیث سابعہ ۱۴۔ عن زید بن ثابت عن النبی صلی اللہ علیہ
وسلم دباغ جلود المیتۃ طہور ہا (دارقطنی بیہقی،

حدیث ثامنہ ۱۵۔ عن سلمۃ بن الحبیب عن النبی صلی اللہ علیہ
وسلم دباغ الودیر ذکاتہ (احمد، البروداؤد، نسائی، بیہقی و استاذہ
صحیح قال ثالث الحافظ فی التعلیص)

حدیث تاسعہ ۱۶۔ عن سہیل الدولابی فی النہی عن احمق بن عبد اللہ
قال قلت لابن عباس الغرۃ تصنع من جلود المیتۃ فقال سمعت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ذکاۃ کل مسک دباغہ
یہ نو حدیثیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزات کے شمار کے
موافق بالفعل عرض کر دی ہیں ورنہ جلود میت کے متعلق کتب اجماع حدیث
میں ابن مسعود، انس، جابر، ام سلمہ، سودہ، زید بن ثابت، ابی امامہ، ابن عمر

مغیرہ، عائشہ صدیقہ، ابن عباس، میمونہ رضی اللہ عنہم سے بہت حدیثیں
مردی ہیں، ان تمام احادیث میں بلا استثناء ہر مزار کے چمڑے کو
دباغت کے بعد پانی کا حکم دیا گیا ہے۔ کیونکہ ایسا باب، جلود میتہ، الباب،
کل، الادیم کل سک، عام الفاظ ہیں، آدمی کی کھال کتے کے چمڑے کو اسی
طرح شامل ہے جس طرح بکری، بھیڑ، گائے، بھینس کے چمڑے کو ومن ادعی
نعلیہ البیان قاضی شوکانی نے نیل الاوطار شرح مشکوٰۃ الاخار میں فرمایا
ہے۔ طہور کل ادمی وکدۃ ایسا لہاب و یغیشلان جلود ما لا
یکل کالکلب والنخنزید وغیرہا شہولاً ظاہراً (نیل متہ ج ۱)

علامہ ابن حجر عسقلانی شارح صحیح بخاری لکھتے ہیں،
واجاب من عہم بالقلک بعہم اللفظ فہو اولیٰ من خصوص
السبب، فتح الباری ج ۹ ص ۱۰۷ اور تخصیص کا جواب احادیث کے عام الفاظ
سے استدلال ہے اور یہ خصوص سبب سے اولیٰ اور بہتر ہے۔

اس وجہ سے بعض علماء بلا استثناء تمام جانوروں کی کھالوں کو
دباغت کے بعد پاک کہتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
کوئی استثناء نہیں فرمایا:

تعلیق المغنی علی الدارقطنی میں فتح الباری سے نقل کرتے ہوئے حافظ
شمس الحق پٹنوی لکھتے ہیں وَاَنَّ سَمْعَانَ ابْنِ یَسَعٍ وَادَا وَشَيْثَانَا اخْتِ
بَعَثَ الْخَبْرَ وَهِيَ رَايَتْ عَنْ مَالِكٍ قَاضِي شُوكَانَی نے بھی اسی کو اقتدار
کیا ہے ملاحظہ ہوا لہذا سبب الیہا من یطہر الجلیع والکلب والنخنزید
ظاہراً دباغاً وھو المراجہ نیل الاوطار ج ۱ ص ۱۰۷

حنفیہ نے ان احادیث میں یہ صحیحہ کو پیش نظر رکھ کر بیشک یہ کہا کرتا تھا

ان جانوروں کی کھال جن کے چمڑے کو دباغت دی جا سکے دباغت کے بعد باسٹھ سو پاک ہو جاتی ہے اور ہر برائی غیر مقلد پاک رکھے کہ جب تک صفحہ ہستی پر کوئی ایک بھی حنفی زندہ رہے گا۔ منہ وہ یہ آواز بلند کرے گا آقاؐ نے ناعداس نے تمام جانوروں کی کھال کو دباغت کے بعد پاک فرمایا۔ ہاں یاد رہے کہ حنفیہ علوم احادیث سے سور کی تفصیص اس وجہ سے کی ہے کہ اس کا جس العین ہونا قرآن عظیم سے ثابت ہے باقی کتے یا بقی کا جس العین ہونا کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں ہے اور آدمی تو آنحضرتؐ نے فرمایا ہے کہ

ان المومن لا یخس۔ بخاری کتاب الجنائز، تاجہاست عین چہ رسد۔
تبیینہ: حنفیہ کی ہی طرح صحابہ اور تابعین، اور اکثر علمائے اسلام بھی تمام جانوروں کی کھال کو پاک کہتے ہیں۔ جن میں کتا اور باقی بھی ہے۔ علامہ ابوبکر عازی کہتے ہیں، فذہب اکثر اہل علم الی جواز الانتفاع بجلود المیتۃ بعد الدباغ ومن قال ذالک ابن مسعود وسعید بن مسیب، عطاء بن ابی رباح، والحسن بن ابی الحسن والطبی، وسالم بن عبد اللہ، وابراریم الحنفی، وقتادہ، والضحاک، وسعید بن جبیر، ویحیی بن سعید الانصاری، و مالک بن انس، واللیث، والاوزائی، والثوری، و ابوہریرۃ، وصحابہ و ابن المبارک، والشافعی، و اصحابہ و اصحابی المحدثی، (کتاب الاعتبار ص ۵)

قلت وکذا ابو سعیدہ الخدری، وزید بن خالد، وسعد بن الموقاص، ومعاد بن جبل، ورافع بن خدیج، وعمر بن عبدالمزین (رقالہ الشوکانی)

اور یہی مذہب ہے ابن قیم حنبلی کا ملاحظہ ہو زوال المعاد ص ۲ ص ۳
اور یہی فتویٰ ہے، سید الکونین رسول الفضلین، سید الانبیاء و اس الاتحیاء

صلی اللہ علیہ وسلم دیکھو اعلام الموقعین ص ۲

قلعتہ دینا اعداد و صل۔ علی من رد قول ابی حنیفہ ۲

اعترض ۱۵۷، کا تمہ یا در کہنے کے قابل ہے ایک چمڑے کی بات ہے۔ امام زہری اور امام بخاری بلا تخصیص ہر وہ جانور کے چمڑے کو قبل از دباغت ہی جائز الاستعمال اور پاک بتلاتے ہیں۔ دیکھو امام بخاری نے اپنی ص ۲۹ پر باب جلود المیتۃ قبل ان تدبغ باندھا ہے۔ جس کے نیچے یہ حدیث لائے ہیں ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مریشاۃ میتۃ فقتل حلال استختم یا ہا بھا قالوا انہا میتۃ قال انما حرم الکھاء

علامہ ابن حجر فتح الباری ص ۲۴ میں لکھتے ہیں،

تولم یاب جلود المیتۃ قبل ان تدبغ ای ہل یصح بیعہا ام لا فیہ حدیث ابن عباس فی شاة میوتہ وکانہ اخذ جواذا لیم من جواز الانتفاع لان کل ما یتغذ بہ حیوۃ یبعۃ والانتفاع بجلود المیتۃ قطعا قبل ان یدبغ وبعده مشہود من مذہب الذہری وکانہ اختار البخاری علامہ بدالین عینی شرح بخاری شریف میں لکھتے ہیں، وظاہرہ جواز الانتفاع سواء دبغ او لم یدبغ وهو مذہب الذہری وکان البخاری اختار هذا المذہب، دیکھو مشاعر بخاری ص ۱۱ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کتب الی جینۃ قبل موتہ بشہوان لا یتغذوا من المیتۃ کما ہا ولا عصب قال ابو داؤد وقال النضر بن شبل یمس اہاب ما لم یدبغ فاذا دبغ لا یمس لہ اہاب انما یمس شتا وقریۃ (ابوداؤد ج ۲ ص ۲۳۱) مگر قاضی شوکانی کی دربرہ میں تو سور کا چمڑا بھی پاک ہے اور یہ تمہارا مذہب امام ہے،

اعراض ۳۳ در مختار میں ہے و یحل لہ ولی اسوۃ اذعت علیہ و کذا تحل لہ لو ادعی ہونکا حجا ولو قعی بطلا قبا بشہارۃ المزدرا لہ حل للشاہد زودا تزوجھا یعنی ایک عورت نے عدالت میں چوتھا دعویٰ کیا کہ میرا نکاح فلان سے ہو گیا، وہ انکار کرتا ہے عورت نے دو جھوٹے گواہ گزار دیئے قاضی نے نکاح کر دیا تو اس شخص کو اس عورت سے طلاق دینی کرنا محال ہے، اگرچہ حقیقتاً نکاح نہ ہوا ہو اسی طرح مرد نے دعویٰ کیا تو ہم یہی حکم ہے اور اگر عورت نے طلاق کا جھوٹا دعویٰ کیا، گواہ گزار دے، اور قاضی نے فیصلہ طلاق کا دیا تو عورت دوسرے نکاح کر سکتی ہے اور اس جھوٹے گواہ کو جس نے طلاق کی جھوٹی گواہی دی تھی وہی عورت سے نکاح کر لینا جائز ہے، مخصصاً

جواب :- یہ مسئلہ نفاذ قضا یا طعن کی جزئیات سے ہے میں چاہتا ہوں کہ اس کو ذرا تفصیل سے عرض کروں، باتفاق قطع خصومات اور دفع نزاع کے لئے مقرر ہوتا ہے، اور یہ کہ وہ عالم الغیب نہیں ہوتا، لہذا وہ حقیقت نفس الامر پر معامد کر کے فیصلہ کرنے کا مکلف نہیں ہے، ورنہ تکلیف بالا یطاق لازم آئے گی، بلکہ وہ جو کچھ فیصلہ کرتا ہے، گواہوں کی ظاہری صداقت کی بنا پر کرتا ہے اور یہ کہ اس کا ہر فیصلہ ظاہری پر نافذ اور عملی مدعا کے لئے واجب العمل ہوتا ہے، اور اس کے ہر فیصلہ پر دنیا میں عمل ہونا، اس میں کسی ایک مسلمان عالم کا ہی اختلاف حتیٰ کہ امام غیر مقلدین قاضی شوکانی اور نواب صدیق حسن خان بھوپالی بلکہ غیر مقلدین بھی اسی کے قائل

ہیں، اور حنفیہ کے نزدیک باطن میں بھی بعض معاملات میں نافذ ہو جاتا ہے اس لئے گزارش ہے کہ قاضی جن معاملات کا فیصلہ کرتا ہے انکی دو قسمیں ہیں،

(۱) وہ معاملات جن میں قاضی کو انشاء کی ولایت نہیں ہے،

(۲) وہ معاملات جن کی انشاء کا قاضی کوئی انجیل ہے،

پہلی صورت وہ اشیاء مراد ہیں جس کا کوئی سبب معین معنی زبان کرے یا وہ سب قابل انشاء نہ ہو، اس صورت میں بالا جماع تعضا یا طعن نافذ نہیں ہوتا اور قضا قاضی حرام کو حلال اور حلال کو حرام نہیں کر سکتی یہی امام کا مذہب ہے اور یہی سبب حنفیہ کہتے ہیں، مثلاً ایک شخص جھوٹے گواہ قائم کر کے دعوے کرے کہ فلان چمڑے میری ہے اور اس کے ملک کا کوئی خاص سبب ذکر نہ کرے، اور قاضی کو گواہوں کے جھوٹ کا علم نہ ہو اور فیصلہ کر کے وہ چیز اس کو دلادے تو اس صورت میں یہ حکم نافذ نہ ہوگا اور مدعی وائسا اس کو استعمال نہیں کر سکتا، یعنی اگر استعمال کرے تو باوجود فیصلہ قاضی اس استعمال پر آخرت میں مؤافذہ ہوگا، کتب حدیث میں ہے، عن ام سلمۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال انما انا بشر و انکم تحکمون انی و لعل بعضکم ان یکون الحق بھجۃ من بعض فاقبض بھجوما اسم من تغیث لہ من حق اخیه شیئاً فلا یأخذہ فانھا اقطع لہ قطعہ من النار رواہ الجماعۃ رحمۃ ربی کتاب الاحکام صحتہ اور بخاری مصبائی کتاب الاحکام میں ہے، باب من قفی لہ بحق اخیه فلا یأخذہ فان قضاء المحاکم لا یحل حرثاً ولا یحرم حلاً و ان اس باب میں حدیث ام سلمہ ہے ان الفاظ سے ہے،

عن ابن شہاب قال اخبرنی عروۃ بن الذبیر ان رفیق

بنت ابی سلمۃ المحبرۃ ان ام سلمۃ زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم
اعبر تھا عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ سمع خیرۃ
بیاب حجرتہ فخرج الیم فقال انما انا مبشرونہ یا بنی الخیم
ولعل بعضکم ان یکون آتک من بعض فلا یحب انہ صادق فافترق
لہ بذالک فمقتت لہ بحق مسلم فاما ہی قطعۃ من الار
فلیاخذھا اولیئک کما،

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ مالک میں حکم قاضی باطناً نافذ ہوگا جبکہ
مذی اپنے دعویٰ میں جوٹا ہو اور یہ کہ قاضی ایک آدمی کا مال بغیر حق شرعی و
ذکر سبب معین دوسرے کو دلا دے۔ تو وہ اس کے لئے حلال نہیں ہوگا تا اور یہ کہ
قاضی ظاہری حجت اور اپنے علم کے اعتبار سے صداقت میں پراعتماد کر کے فیصلہ
کر دے گا۔ اور اس کو یہ حکم ہے۔

دوسری صورت جس سے عقود یعنی بیع نکاح فسخ یعنی آثار طلاق ہی
میں امام ابو حنیفہ کا یہ مسلک ہے کہ قضا قاضی ظاہراً و باطناً ہی نافذ ہو
جائے گی کیونکہ وہ خود فیصلہ کرنے کا مامور ہے۔ انشائیہ (عقود، فسخ)
میں جب تک اس کا حکم انشاء پر محمول نہ ہو ثابت نہیں ہو سکتا ہے اس لئے
کہ واقع میں گواہیں صادق ہوتے ہیں اور کبھی کاذب، دوسری صورت میں
بہن قاضی کا فیصلہ ظاہراً سب کے نزدیک نافذ ہو جاتا ہے اور اگر قاضی کی
عدالت میں کوئی مرد یا عورت غلات واقعہ نکاح کا دعویٰ کر کے دو گواہ جو
حقیقت میں، جوٹے ہوں گزار دے تو وہ عورت قضا اس مرد کے حوالہ ہو
گی اور اس کا نان و نفقہ مرد کے ذمہ واجب ہوگا، اور امام صاحب یہ فرماتے
ہیں کہ اس صورت میں قضا باطن میں بھی نافذ ہوگی، اور عند اللہ وہی پر اس کو

مواخذہ نہ ہوگا، کیونکہ قاضی گواہوں کی عدالت معلوم کر لینے کے بعد قضا بالحق
اور دفع نزاع پر مامور ہے اور انشائیات میں یعنی عقود و فسخ میں جب تک
اس کا حکم انشاء پر محمول نہ کیا جاوے ثابت نہیں ہو سکتا، اور نزاع ہی منقطع
ہوگی، کیونکہ گواہ جن کی عدالت قاضی کے نزدیک ثابت ہوئی ہے۔ واقع میں
جھوٹے اور سچے دونوں مل سکتے ہیں اور قاضی عالم الغیب نہیں ہے، مگر اس کو
ان کی صداقت و واقعہ کا علم ہوسکے لہذا اپنے علم کے بموجب گواہوں کی پچائی
کا تعین ہے، تو اس کو یہ وجہ حدیث ابن عمر علی المدعی شہادت سننے کے بعد
مذی کے دعویٰ کے مطابق فیصلہ کرنا ضروری ہے اور اس کا فیصلہ کا یہ مطلب
ہوگا کہ قاضی نے گواہوں کے سامنے اپنے دربار میں اس عورت کا اس مرد سے
نکاح کر دیا کہ اس کو من و دجہ ولایت انشاء حاصل ہے، لہذا نکاح کے بعد وہ
عورت مرد کے لئے حلال ہوگی، خواہ مذی نکاح مرد ہو خواہ عورت، اور اگر اس
صورت میں حکم قاضی کو انشاء عقد باطناً نافذ نہ مانا جائے تو عند اللہ حجت باقی
رہتی ہے، جس سے آپس میں جنگ و جدال ہو، ظاہر ہے کہ ایک دوسرے سے
محقوق زوجیت کا طلب گار ہوگا، و دوسرا انکار کرے گا تو پھر لازم آئے گا کہ حکم
قاضی قطع نزاع کے لئے نہیں ہوا بلکہ باعث نزاع ہوا و ہوا باطل اجماعاً لہذا
امام صاحب فرماتے ہیں کہ فیصلہ سے اقتضاء انشاء عقد ثابت ہو جاتا ہے گویا
قاضی یوں کہتا ہے۔

فد جبکہ اوقضیت بذالک جاؤ میں نے اس سے تمہارا نکاح پڑھا
دیباہی میرا فیصلہ ہے۔ یہی حال طلاق کا ہے۔ فخر ہے

اور یہ مسئلہ کچھ نیا اور صرف امام صاحب کا بیان کیا ہوا نہیں ہے بلکہ حضرت
علی کرم اللہ وجہہ کے زمانہ میں بعینہی صورت پیش آتی تھی اور آپ نے اپنے

فیصل کو ظاہر و باطناً نافذ فرمایا ملاحظہ ہو۔ روی عن علی ابن رجل اقام ینذ
على اسرۃ انھا زوجتہ بعین یدہی علی نقض علی بذالک فقال الزوۃ
ان لم یکن لی بدمتہ یا اسیر المؤمنین فزوجنی منه فقال شاہد لہ
زوجا لک (فتح القدیر حاشیہ بخاری ص ۱۷۷ حاشیہ ۱)

تنبیہ: تاخرین کرام الملاحظ فرمائیں کہ علی کرم اللہ وجہہ نے سات
عریق پر حکم بالانکاح کو اثناء عقد نکاح فرمایا اور فیصلہ کے بعد عورت کی درگاہ
پر بھی تجدید نکاح کی ضرورت نہ سمجھی۔ وکفی بہ قدوة

اور پھر اثر حکم سے فروغ ہے اس لئے کہ حضرت علی کا یہ فعل خلافت
عقل و قیاس ہے۔ کیونکہ تحلیل و نکرم اشیاء کا اختیار شارع کے سوا کسی کو بھی
نہیں ہے۔ اور اصحاب کے غیر معقول افعال محدثین کے نزدیک مرفوعہ محسب ہیں
نخبۃ الفکر ابن حجر اور کوئی دوسری مریخ حدیث اس کے معارض بھی نہیں
ہے۔ امام صاحب نے باب مدنیۃ العلم حضرت علیؑ کے فعل کی اقتداء کی تو امام صاحب
کا کوئی جرم ہے کہ ان پر انکھیں نکال رہے ہو جو کچھ کہتا ہو حضرت علی کرم اللہ وجہہ
کی شان میں کہو۔

تنبیہ: اس فیصلہ کے لئے امام صاحب کے نزدیک دو شرطیں ہیں۔
اولیٰ یہ کہ قاضی کو گواہوں کی صداقت کا یقین ہو، اور جھوٹے ہونے کا مطلق
علم نہ ہو، دوسری یہ کہ محل اثناء عقد کے قابل ہو یعنی شرعاً اس سے اس مرد کا
تعلق صحیح ہو سکتا ہے بحر میں ہے۔ وللفناذ باطناعنہ شرطان الاول
عدم علم القاضی بکذبہم فلو علم القاضی کذب الشهود لم یغذ
وکفی فی فتح القدر من النکاح والشافی کون المحل قابلاً فاذا
كانت المودة تحت زوج او كانت معتدة او مودة او محرمۃ بمعاہدۃ

او بوضوح لم یغذ لامنہ لا یقبل الا نشاء بالجمدان شرطوں کے پائے
جانے کی صورت میں امام صاحب قاضی کے فیصلہ کو قطع نزاع کے لئے حضرت
علیؑ سے استدلال فرماتے ہوئے نئے سرے سے نکاح پر حادینہ کی بجائے سمجھتے
ہیں ولا عاہد فیہ

ایقظ: گواہ جھوٹی گواہی دینے کے باعث سخت گنہگار ہوں گے،
وفی الولد المیثۃ ثم الشاہدان اثماً بیننا ص ۲۷، ثم علی المیتۃ المیتۃ
اباطلۃ واثماً بالبطریق الباطل اثم غیر ان الوطنی بعد ذالک فی
حل (فتح القدیر)

اعتراض: در مختار میں ہے بایح اسقاط الولد قبل اربعۃ
اشہار یعنی چار مہینے سے پہلے محل گردینا جائز ہے (مفصلاً)

جواب: اسقاط محل کی اہانت کے لئے صاحب مذہب کی کوئی دلیل
نہیں ہے۔ بعض متاخرین مشائخ اہانت عزل پر قیاس کر کے اس کو بھی بفرقت
باج فرماتے ہیں۔ چنانچہ خود در مختار میں اس قول کی فہت دوسروں کی
طرف موجود ہے پوری عبارت اس طرح ہے وقالوا بایح اسقاط الولد قبل
اربعۃ اشہار یعنی لوگوں نے کہا ہے کہ چار ماہ سے پیشتر محل براج ہے مگر
معرض کی دیانت نے ایک لفظ قالوا کو قفل کرنے کی اجازت نہیں دی
جس سے اس کا بول کھل جاتا سخن شناس اور اصحاب ذوق تو صرف اس لفظ قالوا
کو ملاحظہ فرماتے ہی اصل حقیقت تک پہنچ جائیں گے اور ان کے لئے کسی
تزیید تشریح کی ضرورت باقی نہیں رہتی، مگر ہم خوش فہم معرض کو سمجھائے
کے لئے ذرا تفصیل کئے دیتے ہیں۔ اس لئے گزارش ہے کہ اولاً حنفیہ متبع ہیں
ہم اعظم رحمۃ اللہ کے جب ان کا یہ فرمان ہی نہیں تو الزام کیسا ٹانیا جس کتاب

سے تم نے نقل کیا ہے۔ اس کے معنی رحمة اللہ علیہ ہیں اس قول کو نظر اٹھانے میں دیکھئے کیا یہ شعر یہ قولہ قالوا لکما لا یخفی ثانیاً تم نے نفس مسئلہ بھی نہیں سمجھا، دیدہ و دانستہ تحریف کر کے عوام کو دھوکہ دینا چاہتے ہو اسی صفحہ میں شامی میں ہے۔ فلما بحثوا الاستسقاط لم یجولوا علی حالة الغذاء انما لا یؤثر الاستسقاط علی الاستسقاط کما جاز حالت مذبذبة پر محمول ہے یا یہ مطلب ہے کہ قتل جتنا گناہ ہی نہیں ہوگا۔ اور اس کی تائید تادمی قاضی خان کی اس عبارت سے بھی ہوئی ہے۔ ولا اقول بالمثل اذا المحرم لو کسر بعض الصيد ضمه لانه اصل الصيد فلما کان فیما یؤخذ بالجزء فلا اقل من ان یلحقها اثم هنذا اذا سقطت بغیر عذر میں استسقاط کی حلت کا ہرگز قائل نہیں ہو سکتا کیوں کہ جب کسی شکار کا انڈا توڑنے کی وجہ سے اس کا ضمان دینا ہے اس نے کروہ اصل صید ہے تو جس طرح محرم صرف انڈا جو چڑیوں کا ایک درجہ ہے توڑنے کی وجہ سے ماخوذ بالجواز ہوتا ہے اس طرح عورت بھی بلا عذر استسقاط کر دے گی۔ تو کم سے کم گنہگار تو ہوگی۔

اس عبارت سے دو باتیں معلوم ہوئیں، اولاً یہ کہ صاحب مذہب سے اس مسئلہ میں کوئی اباحت وغیرہ کی روایت منقول نہیں ہے ورنہ لا اتول کہنے کی کیا ضرورت پیش آئی دوسرے یہ کہ اباحت علی الاطلاق مراد نہیں، بلکہ عذر کی حالت میں ہے، درابعا اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ بعض مشائخ حنفیہ علی الاطلاق اباحت کے قائل ہیں، تو بھی عمل احرام میں نہیں ہے، کیونکہ جس طرح عمل ساقط کر دینے میں بظاہر قطع نسل ہے بعینہ اسی طرح عزل میں بھی قطع نسل تحقق ہے۔ حالانکہ صحیح احادیث سے عزل کا بیان ہونا ثابت ہے، اور واقعہ ہے، اور اگر کوئی بالفرض مطلقاً مباح کہتا ہے تو عزل ہی پر قیاس کر کے کہتا ہے،

پھر حنفیہ کی خصوصیت نہیں، محدثین اور شوافع بھی کہتے ہیں، علامہ ابن حجر متعلق نفع اباری شرح بخاری ص ۹۶ ص ۱۱۳ میں تحریر کرتے ہیں۔ ینزع من حکم العزل حکم معالجة السرة استسقاط النطفة قبل نفع الروح اور عزل کے حکم سے روح چھوٹتی جانے سے عمل ساقط کر دینے کا حکم مستنبط ہوتا ہے اس نے اگر کسی کے نزدیک یہ مسئلہ صحیح نہ ہو تو وہ منصفانہ طریق پر اس کی تنقید کر سکتا ہے اور عزل و استسقاط میں معتد بفرق ثابت کر کے استسقاط مذکور کی تردید کر دینے کا حق ہے، مگر نہ بدعتی کسی بات کو غلط کہہ دینا گندی بتانا اور پھر کوئی ضعیف سے ضعیف دلیل نہ پیش کرنا اتباع حدیث ہے لاحول ولا قوة الا باللہ، ہاں گورنمنٹ کا جرم ہونا شرعی جرم ہونے کی دلیل ہے تو یہ تو بہ مسائل شرعیہ کا اثبات غیر مسلم حکومت کے قوانین سیاسیہ سے بھی ہو جاتا ہے۔ والد غیر مقلد معتزض کا یہ نیا اجتہاد ہے!

آخر اخص ملاحظہ :- در مختار میں ہے۔ مواضعہ نرہ عشرین یعنی بیس صورتوں میں مرد کو بھی عورت کی طرح حدت گوارنی ہوگی۔ جواب :- معتزض یہ بتا سکتا ہے، کہ عورت کی طرح۔ تم نے کس نقطہ کا ترجمہ لکھا ہے، کیا واقعی جھوٹ لکھنے اور پلٹنے میں شرم تم کو نہیں آتی، یاد رکھو فیعلم النظامون ای منتقب یتقلبون،

اصل یہ ہے کہ قرآن کے معنی اشتکار کرنے کے ہیں، منتہی الارباب میں ہے۔ (متولی) چشم داشتن و اشتغال چیز سے نمودن، قلموس میں ہے۔ (دعوی) رجلاون و دما انتظروہ خیرا و شوا یحل بہ کتربص اور در مختار کی اس عبارت کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ میں صورتوں میں مرد نکاح کرنے کے لئے ایک مخصوص مدت گوارنے کا انتظار کرے گا۔ صید بات

تو یہی کہ ان صورتوں کو بالتفصیل لکھ کر معرض قرآن وحدیث سے بیان کر دیتا کہ ان صورتوں میں مرد کو منظر رکھنا شرعی نہیں ہے، مگر بجائے اس کے عبارت کی ترجمہ میں پیش دکی کر کے عوام کے سامنے اس کو اس طرح پیش کرنا جس سے ان کے جذبات میں رنجان پیدا ہو کسی مسلمان کا کام نہیں ہے۔ لطف یہ ہے کہ خود در مختار ہی کی عبارت میں معرض کے یہ عورت کی طرف لکھنے کی تردید موجود ہے، پوری عبارت اس طرح ہے۔ وموافقہ تریبہ عسرون مذکورہ فی المختار تھا اصلہا یرجع الی ان من استہکھا علیہا لایعزلہم والد نکاح اختیار مع سواھا واصطلاحاً تریبہ یلزم المسواة

یعنی مرد میں جگہ جن کی تفصیل خزانة الروایات میں مذکور ہے افتاد کر کے اب سب صورتوں کا حاصل یہ ہے کہ جس عورت کا نکاح مرد سے کسی مانع کی وجہ سے ناجائز ہے اس مانع کا زوال ضرور ہے مثلاً اپنی بیوی کی بہن سے شادی کرنا یا ایک بیوی کے سوا چار دوسری عورتوں سے ایک وقت نکاح کرنا اور اصطلاحاً عورت کے تریبہ کو عدت کہا جاتا ہے۔

مگر معرض کی دیانت ملاحظہ ہو کہ اس عبارت کا ایک ناتمام کلمہ اقل کے اور پھر اس کو قطعاً محرف کر کے زبانی طعن دلاؤ کر رہے ہیں۔ خوب ادا چو کو تو ال کو ڈالئے۔

کس مسلمان کو اس سے انکار ہو سکتا ہے کہ اپنی بیوی سے علاقہ نکاح من کل الوجہ منقطع ہونے بغیر اس کی بہن سے شادی نہیں ہو سکتی، قرآن پاک میں ہے۔ وان تجتنبوا بین الاختین طہ لئن اماروکوا پنی سالی سے نکاح کرنے کے لئے بیوی سے انقطاع کا انتظار کرنا ضروری ہو گا، اور ایک عورت کی

موجودگی میں دوسری چار عورتوں سے ایک دفعہ نکاح نہیں ہو سکتا کہ قرآن پاک کے خلاف ہے، اس لئے اگر کوئی ایسا کرنا چاہتا ہے تو پہلے موجودہ بیوی سے رشتہ نکاح توڑے، ورنہ عیسٰی، اس لئے اگر نفس ان سائل پر اعتراض ہے تو قرآن پاک ہاتھ سے جاتا ہے۔ اور اگر نظر تریبہ سے بیزاری ہے تو یہ جہالت ہے۔ لغتہ یہ اطلاق بالکل صحیح ہے۔ اور شرعاً کوئی قباح نہیں۔ اعتراض ۱۰۔ در مختار مطبوعہ دارالکتب معزم ۱۳۱۱ھ میں ہے ضم الاحسن زوجۃ یعنی امامت کی ابتدائی شرطوں میں اگر برابری ہو تو اسے امام بنایا جاوے جس کی ضرورت زیادہ خوبصورت ہو، کیا امامت کے لئے یہ بھی شرط ہے کہ بیویاں ٹٹولی جائیں اور ان کی خوبصورتی کو امتحان کی کوئی پرکھ کر لیا جائے۔

جواب یہ نکاح کا بڑا فائدہ عفت اور پاکدامنی ہے بنماری و مسلم میں ہے۔ فلتنه اغض البصر و احسن للفرج حتی کر بعض احادیث میں نکاح کو اسی وجہ سے نعمت دین پر اگر لیا قرار دیا گیا ہے۔ دیکھو مشکوٰۃ، مستدرک حاکم تخفیف الخیر شطب الایمان، ملاحظہ ہو۔ عن ابن عباس رفعہ الا اخبرکم بخیر ما یکثر المرأة الصالحة اذا نظرا لہا سورتہ رتخیف مستدرک، (ابوداؤد)

(۲) عن ابی ہریرۃ قال قیل یا رسول اللہ ای النساء خیر قال التی سورتہ اذا نظرا لہا (نساء، تخفیف)
(۳) عن ابی امامۃ یعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه یقول ما استواء المؤمن بعد تقوی اللہ عیو من زوجتہ صالحۃ ان امرھا الطاعۃ ان نظرا لہا سورتہ (ابن ماجہ)

انہیں بعد اسیٹ کو پیش نظر رکھ کر صاحب درمقدار نے لکھا کہ علم و قرأت وغیرہ ابتدائی اصناف میں برابر ہی ہو تو امامت کے لئے وہ شخص بہتر ہوگا جس کی بکری زیادہ خوبصورت ہو، کیونکہ عادتاً بہ نسبت دو ستر شخص کے پر سبز گارادریا پاک و امن ہوگا۔ علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ اس عبارت کی تشریح میں اسی صنف میں فرماتے ہیں، لانه غالباً لكون احب لها واعتل عدم تعلقه بغيرها رہا یہ کہ ٹھو لاجانا بیسیوں کا امامت کے لئے خطر ہے ہرگز نہیں، ہاں اسی عبارت کے تحت میں لکھتے ہیں، وهذا مما يعلم من الاحباب والارحام والنجیران اذ ليس ان يتركوا كل واحد اصناف زوجة ليعلم انه احسن زوجہ اور ہر لائقہ شخص کھول یہ چوری نہیں نکلی۔

اعتراف ۲۳ :- درمقدار ۱۴ ج ۳ میں اذنی فی دار الحرب والبقی یعنی حربی کافروں یا باغیوں کی سلطنت میں زنا کرنے سے بھی حد نہیں :- جواب :- میں کہتا ہوں کہ یہ مسئلہ بھی فقہائے حنفیہ کا اپنا اختراع کیا ہوا نہیں ہے بلکہ رسالت آنسب صلی اللہ علیہ وسلم کے زمان کے بموجب بڑے غلط ہیں حدیث اول :- روی محمد بن السیرا لکبیر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال من زنی فی دار الحرب او اصاب بها احداً ثم هرب فخرج الينا فانامه لا یتقام علیہ الحد فتح القدير كشيروى ۲۳ حدیث ثانی :- ان عمر بن الخطاب كتب الى عمر بن سعد الانصاري والى عماله ان لا يقيموا حدا على احد من المسلمين في دار الحد وحق يخرجوا الى ارض المعالجة رقيب الراية بحق مصنف ابن ابی شیبہ

پہ الامام انکو دیتے تھے قصود اپنا نکل آیا

اعتراف ۲۴ :- درمقدار میں ہے ولا حد بین ذلین مکلف بمکلف مطلقاً یعنی نابالغ وغیرہ غیر مکلف مرد اگر زنا باغ عورت سے کرے تو دونوں پر حد نہیں ہے۔

جواب :- زنا نام ہے وظی حرام کا اور حرمت و ملت فعل مکلف کے اوصاف میں سے ہے مجنون اور نابالغ لڑکے کے غیر مکلف ہونے کی بات حضرت صدیقہ حضرت علی مرتضیٰؑ، ابو قتادہؓ، ابو ہریرہؓ، ثوبانؓ، شداد بن اوشؓ سے سند ابو داؤد، سنن نسائی، ابن ماجہ، متدرک، حاکم، جامع ترمذی، مسند ابوبکر بزاز، مسند الشامیین، لطیفی وغیرہ کتب حدیث متعدد حدیثیں مروی ہیں بس ان حدیثوں کے بموجب کسی غیر مکلف مرد کا وظی کرنا شرعاً ناجائز نہیں کہلا سکتا، اور نہ اس کو حد ماری جاسکتی ہے۔ اور جب مرد کا اعتبار سے جو حقیقتاً موصوف بالزنا ہے یہ فعل زنا ہی نہیں ہے تو عمل فعل یعنی عورت کے اعتبار سے بھی اس کے زنا ہونے میں اشتباہ ہے۔ اور شبہ کی حالت میں حد وکادفع کرنا شرعاً مامور ہے۔ لہذا حنفی اس صورت میں منع حد کے قائل ہیں اور سچا عامل بالحد حدیث کے ماتحت ایسا کر سکتا ہے مگر تم لوگ خدا اور رسول کی تعلیم پر عمل کرنے کو گوارہ نہیں کر سکتے۔

ہنر چشم عداوت بزرگ تر میبے است،

درمقدار میں ہے ولا بزنا بالمستاجرة له یعنی اگر عورت کو اجرت یعنی خرچی دے کر زنا کرے تو اس پر حد نہیں ہے۔

جواب :- میں کہتا ہوں درمقدار کی پوری عبارت اس طرح ہے ولا حد بالمزنا بالاجرة له ای للزنا والحق وجوب الحد بالمستاجرة لغد مہر یعنی اگر کوئی کسی عورت کو زنا کرنے کے لئے اجرت میں لے کر زنا

کرنے تو اس پر حد نہیں ہے۔ اور حق یہ ہے کہ اس صورت میں حد نہ ہوگی۔
جس طرح اس صورت میں حد ہوگی کہ عورت کو خدمت کے لئے نوکر رکھا جائے
اور پھر اس سے زنا کا کسے۔ ظالم نے اعتراض کرتے وقت آدمی عبارت ہی ہضم
کر لی، تو بہ تو برائی جہالت؛

اعتراض ۱۷: وکذا لو قال اشتريتها ولو حسرة یعنی اگر آزاد عورت
سے زنا کیا پھر کہہ دیا کہ میں نے تو سے خرید لیا ہے۔ تو اس پر بھی حد نہیں ہے۔

جواب: بڑی بے ایمانی مسخرے نے کہ ہے پوری عبارت ملاحظہ ہو۔

ولا باسواران انكروا الا غر للشهبة وکذا لو قال اشتريتها ولو حسرة
یعنی اگر عورت زنا کا اقرار کرے اور مرد انکار کرے تو شبہ کی وجہ سے حد نہیں
لگائی جائے گی اسی طرح اگر عورت زنا کا اقرار کرے مگر مرد یہ کہے کہ جناب یہ
میری لونڈی ہے اور میں نے اس کو خرید لیا ہے۔ تو اس صورت میں بھی حد
نہیں ماری جائے گی، اگرچہ وہ عورت واقعہ میں حرمہ ہی کیوں نہ ہو کیونکہ مرد
زنا کا اقرار نہیں کرتا، بلکہ دعویٰ نکاح کر کے حلت دہی کا مدعی ہے۔

یہ جاہل سلیس عبارتوں کا صحیح مطلب نہیں بیان کر سکے اور ان مسائل
پر اعتراض کرتے ہیں، جن کا ماخذ احادیث اور آثار ہیں اور پھر دعویٰ علما
بالحدیث کا مندان مضرتان ای تقریق۔

اعتراض ۱۸: وبقار میں ہے او منکوحۃ الفیور او معتدۃ یعنی دوسرے
کی نکاح یا بیوی یا عادت میں بیٹھی ہوئی عورت سے نکاح کر کے دہی کرے تو
حد نہیں لگائی جائے گی، اگرچہ دونوں کو اس فعل کی حرمت کا علم ہو۔

جواب: ان دونوں مسئلوں میں بھی شبہ عقد موجود ہے حضرت عمر
بن الخطاب نے اسے شخص کو حد نہیں لگائی مؤلفا میں ہے۔

اعتراض ۱۹: ودر من وعلو ودر عرت ۱۷: میں ہے وطرہ ودر عرت
یعنی کتا باقی وغیرہ اگر ذبح کر دیے جائیں تو بھی ان کا چمڑا پاک ہے۔
جواب: درمن تار کی عبارت اس طرح نہیں بلکہ اس طرح۔ ماطرہ
یدباغ طہریہ کا تھا اس پر تو کوئی اعتراض نہیں۔

اور مردہ کے چمڑے غیر بدلوانے سے نفع نہیں لینا چاہیے۔ دیکھو ترمذی، نسائی
ابوداؤد، ابن ماجہ، لا تنفع من الميتۃ باہاب اور نہ ذبح کو میتہ نہیں کیا جاتا۔۔۔

..... در نہ حدیث میں میتہ کی قید ہے سود ہوئی۔ ولا یقول بہ الا من نفسه
ثانیاً: مرد جانے کے بعد مرد جانور کے اجزا اس لئے ناپاک ہو جاتے ہیں کہ
نجس رطوبت اور فضلات عیشتہ رک کر ان میں ہو جاتے ہیں۔

علامہ ابن قیم زاد المعاد وجلد ثانی ص ۱۷۷ میں کہتے ہیں۔ واللحم انما
یجس لاحتقان الرطوبت والنفذات الخبیثۃ فیہ

اور کون نہیں جانتا کہ ذبح کرنے سے یہ ناپاک رطوبت خام ہو جاتی ہے
اس لئے کمال وغیرہ پاک رہے گی۔

ثانیاً: الزاں سبب است میں ذبح کرنا بہ نسبت دباخت کے زیادہ مقرر
ہے۔ علامہ جانظہ ابن حجر کہتے ہیں۔

ان الذبائح لا یؤید فی التعلیل علی الذکاة فتقہ ۱۷ ص ۱۷۷
ان دلائل سے معلوم ہوا کہ کتا باقی وغیرہ اگر ذبح کئے جائیں تو ان کا چمڑا
ایما امرأة نکحت فی عدتھا فان کان زوجها الذی تزوجھا لم یخیل
فوق بینھا شہراً عدتہا بقیۃ عدتھا من زوجها الاول ثم کان
خاطباً من الخطاب وان کان دخل بها فوق بینھا ثم اعتدت
من الآخر ثم لا یجھان ابداً فی الطہاری قال علی ان تابا واصلھا
خلیہا من الخطاب۔ مشکوٰۃ۔

پاک ہے۔ ہاں یہ بات بھی یاد رہے کہ امام مالکؒ بھی یہی مذہب رکھتے ہیں۔

اعتراف منہ: در مختار معری ص ۱۵ میں ہے۔ یس انکلب نجس العین عند الامام؛

جواب: کہتے کہ نجس العین ہونے پر کوئی دلیل نہیں اگر ہے تو پیش کرو زمانہ نبوی میں کتے برابر مسجد نبوی میں آتے جاتے رہتے تھے۔ نبی کریم ﷺ علیہ وسلم نے تو کبھی کتوں کو مسجد سے روکا۔ اور دکان کی آمدورفت کی جگہ کبھی دھوائی، اور صاف کرائی۔

ابن عمر فرماتے ہیں: کانت الکلاب تقبل وتدبو فی المسجد فی زمان رسول اللہ صلی اللہ وسلم ولم یرشون شیئا من ذلک۔

تنبیہ: کہتے کہ نجس العین نہ ہونے کا یہ مطلب ہے کہ زندہ نہ ہو نجس نہیں ہے اور اس کی کھال دباغت سے پاک ہو سکتی ہے۔ دیکھو شامی ص ۱۳۱ ج ۱ ہاں اس کا گوشت خون لعاب ناپاک میں شامی ص ۱۳۱۔

اعتراف منہ: در مختار میں ہے۔ ویتخذوا جلدہ مصلی و دلو احدا جواب: سور کے کھال کے علاوہ جب تمام کھالیں دباغت سے پاک ہو جاتی ہیں تو پھر اس کا نماز اور ڈول بنانا جائز ہوا۔

ہاں امام بخاری کے نزدیک بغیر دباغت ہی کا نماز اور ڈول بنانے کو جائز فرمایا اور قاضی شوکانی سور کے چترے کا ڈول بنائیں تو آپ کو کچھ خیال نہ ہو۔

اگر معترض ایسے مسائل سمجھنے سے قاصر ہے تو علمائے اخلاف سے قبل از اعتراض دریافت کر لیتا۔ حدیث میں آیا ہے۔ انما الشفاء بالحق السؤال و کا قال مگر تمہارے نزدیک تو دین فردشی کہ کے دنیا طلبی مقصود ہے۔ فویل لہم مما کتب ایدیم فویل لہم مما یکبون۔

اعتراف منہ: در مختار میں ہے و لو اخذ بشرط بیاح جواب: حنفیہ کے نزدیک گانے بھانے کی مزدوری فقر کی تمام کتابوں میں منع لکھی ہے۔ البتہ بلا شرط جو اصل میں مزدوری نہیں ہے بعض نے مباح لکھا ہے۔ مگر صحیح یہی ہے کہ یہ مباح نہیں ہے علاوہ شامی نے ص ۱۳۱ ج ۱ میں لکھا ہے۔ قال الامام الامتاز لا یطلب والمعروف بالمشروط، قلت و هذا مما یتعین الاختصاص فی زماننا یدعیہم انہم لایذہبون الابلجہ البتہ۔ کہا امام امتاز نے کہ بلا شرط بھی حلال نہیں اور معروف مثل مشروط ہے یعنی جو بات مشہور معروف ہو وہ مثل مشروط کے ہوتی ہے جب مشہور ہے کہ گانے بھانے والے بغیر اجرت کے (گانے کو) نہیں جانتے تو ان کا بلا شرط گانا ناجائز بھی بسبب معروف ہونے کے مثل مشروط ہو گا۔ علامہ شامی آگے فرماتے ہیں کہ ہمارے زمانہ میں اسی پر فتویٰ ہے، کیونکہ لوگ جانتے ہیں کہ وہ اجرت کے سوا نہیں جانتے۔ معلوم ہوا کہ صحیح یہی ہے کہ بلا شرط بھی مباح نہیں۔

اعتراف منہ: ہمارے میں ہے۔ هذا لا یشاہد جائز جواب: اسی ہدایہ میں اس کے آگے قول صاحبین لکھا ہوا ہے۔ وقال لا یضمن ولا یمیع بیعہا وعلیہ الفتویٰ پس مذہب حنفی کی مفتی بہ روایت کو چھپانا اور غیر مفتی بہ روایت کو بیان کر کے اعتراض

کرنا وہاں بیوں کا کام ہے؛
اچھا اگر ان اشیاء کی بیع جائز ہی سمجھی جائے اس لئے کہ یہ مال ہے
اور بیع کے ان سے جائز فائدہ بھی اٹھایا جاسکتا ہے تو بھی ان کا بیع نہ تو
ناجائز ہی رہے گا۔ مزید کہ ان کی بیع کے جواز سے بیعنا بھی جائز ہو جائے گا:

تَمَّتْ بِالْخَيْرِ

غیر مقلدین کی فقہ حنفی سے نفرت و عداوت

جس طرح غیر مقلدین، حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بغض و عداوت
رکھتے ہیں، ایسے ہی انہیں فقہ حنفی سے بھی شدید نفرت ہے، ان کے چھوٹے
بھائی و قریب و اقارب فقہ حنفی کے خلاف کھتے رہتے ہیں اور یہ تو ان کے ہر فرد کے
زبان زد بہ ہے کہ ”فقہ حنفی قرآن و حدیث کے خلاف ہے“، بعض غیر مقلدین تو
فقہ حنفی کے خلاف نہایت ہی غلیظ زبان استعمال کرتے ہیں، فقہ حنفی کے
خلاف غیر مقلدین کی چند تحریرات غدار قارئین کی جاتی ہیں۔

حکیم فیض عالم لکھتے ہیں :-

”میں سحر اس بات کی وضاحت ضروری سمجھتا ہوں کہ آج فقہ حنفیہ
کنام سے جو اسفار ہوا حدیث (دلی ہلانے والی باطل باتوں، ناقل،
کا مجموعہ دنیا میں پھیلے ہوئے مسلمانوں کے ایک حصہ کو گمراہ کرنے کا
موجب بن رہا ہے اس کا ایک نقطہ بھی حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے
تعلق نہیں رکھتا“ ۱۔

۱۔ فیض عالم، حکیم - اختلاف امت کا حل ص ۱۳

کچھ آگے چل کر لکھتے ہیں :-

"مجھے یہ کہنے کی اجازت دیجئے کہ آج فقہ حنفی کی آڑ میں جو مجہودہ اسفار ہوا، محدث ہمارے ہاں مروج اور شائع ہے اس میں ایک حرف بھی تین امام ابوحنیفہؒ سے ثابت نہیں کیا جاسکتا اور نہ آج تک کوئی ثابت کرنے کی جرات کر سکا ہے، اس مقام پر پہلے اختیار سیاست کی اس ڈاکر زنی اور نفی کی اس نقب زنی کی داد دینے کو جی چاہتا ہے۔
حکیم صاحب کی طرف ان کی جہالت کے اور بہت سے حضرات بھی یہی دعویٰ کرتے ہیں، مسکن کا یہ دعویٰ بظاہر دلیل ہے، اس کی تردید کے لیے حضرت امام صاحب کی مسانید اور کتاب الآثار نیز آپ کے تلامذہ و حضرت امام محمد و قاضی ابویوسف رحمہما کی کتب کا مطالعہ کافی ہے۔ یہ سب کتب بجز اند شائع ہو چکی ہیں ان کا مطالعہ کر کے دیکھ لیا جائے کہ فقہ حنفی کے مسائل ان کتب میں بروایت امام ابوحنیفہؒ پاسے ملتے ہیں یا نہیں؟

جامعہ خرابہ الجدید کے سابق امام مولوی عبدالستار صاحب اپنے والد مولوی عبدالوہاب صاحب کی اسلامی خدمات کے ذیل میں تحریر فرماتے ہیں۔

"اپنے تلامذہ کے بخاری نے اپنے استاد شیخ ابند میاں صاحب مرحوم سے تحصیل علم کے بعد تلامذہ میں مدرسہ دارالکتب والسنۃ کی بنیاد پھر دی۔ میں قانقہ کے خالص درس قرآن و حدیث شروع کیا اور دیگر علوم اہلہ و خلیلہ منطق و فلسفہ فقہ مروجہ وغیرہ کے دھول کا بول کھولنا شروع کیا اور قرآن و حدیث کے ہوتے ہوئے ان پر عمل حنیفہ رکھنا رکھنا سخت جرم تھا یا اور بیان فرمادے کہ کتب فقہ مروجہ شریعت اسلام کے

لے فیض علم، عجم - اختلاف امت کا المیرہ ص ۳۱۴

باصناف متاف ہیں، کتاب و سنت کے ہوتے ہوئے ان پر عمل کن شخص گمراہی اور حرام ہے بلکہ اکل حلال کے ہوتے ہوئے غنیمت کھانا کباب روا ہے۔

مزید لکھتے ہیں :-

"شُرک و بدعت کی وہ چھانبر کرتے ہیں اور شخصی تقلید یا سید کا وہ کھوج کھوتے ہیں اور فقہ کے خراب اور گندہ مسائل جو قرآن و حدیث کے مراسخلاف ہیں وہ مٹی خراب کرتے کر باید و شاید۔
غیر متقلدین کے مشہور مناظر مولوی طالب الرحمن صاحب لکھتے ہیں۔

"فقہ حنفی (جسے آپ کے علماء اس ملک میں بطور قانون نافذ کرنے کی سرکردگی میں مصروف ہیں) اتنے گندہ مسائل سے بھری پڑی ہے کہ ظہر کی نوک اور ہماری زبان اس بات کی تحمل نہیں کر انہیں ضبط تحریر۔ یا تو ک زبان پر لایا جاسکے کیونکہ یہ تو وہ فقہ ہے کہ جب بیسٹھ کمال پشاکر کے ملک میں ڈکچہ تھی تو اس کی گمراہی کا سبب بنی اور اسی کے مسائل سن سن کر اسے اسلام سے نفرت ہوئی اور جناب ابوحنیفہؒ کی ایم۔ لے اسلامیات کی طالبات نے اس فقہ کی معتبر کتاب چلیہ کے متعلق کچھ یوں انہما خیال کیا کہ اگر یہ اسلام ہے تو ہمیں یوشلم منظور ہے۔"

مولوی طالب الرحمن نے اس کتاب میں فقہ و اہل فقہ کے متعلق جو کچھ لکھا ہے

لے عبارت مرقعہ - خطبہ امامت ص ۱۱۱ مشہور مسائل الحدیث ص دوم
لے عبارت مرقعہ - خطبہ امامت ص ۱۵۱
لے اصل حنفی نماز ص ۱۱۱ : شائع کردہ مشابہ اہل مشافہات۔

وہ ہمارے لیے غیبی تحریر سے باہر ہے اس لیے ان کے ایک ہی حوالہ پر اتکا کرتے ہوئے آگے چلتے ہیں۔

غیر متدین کے ایک اور مناظر مولوی ابوالکلیم اشرف سلیم صاحب نے خود حنفی کے خلاف اپنی ایک کتاب کے ٹائٹل پر یہ عبارت درج کی ہے "کتاب ہذا میں محمد رسول اللہ کی احادیث مبارکہ اور فقہ حنفیہ کو فیک کے بے بنیاد حوازی اور شرمناک مسائل کا علمی تحقیقی موازنہ کیا گیا ہے۔"

مولوی صاحب اس کتاب کا طعنان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

"اس کے آخری حصے میں خاص فقہ حنفیہ کے ایک صد گمراہ کن، شرمناک، انسانی سوز، موجب لعنت، خود ساختہ، غیر معتبر، غیر مستند، مخرب اخلاق، عقائد باطلہ کا بیان کیا گیا ہے جسے پڑھ کر آپ بھارا نہیں گئے کہ واقعی متدین احناف کی فقہ حنفیہ کے پرچے اڑ گئے اور قرآن و حدیث کا پرچم لہا رہا ہے۔"

اس کتاب میں مولوی صاحب نے جو بیہودہ فتوانات قائم کر کے ان پر ہاتھ آرائی کی ہے وہ بیان سے باہر ہے۔

مولوی اشرف سلیم کا مبلغ علم

مولوی اشرف سلیم صاحب غیر متدین کے معروف مصنف، مقرر اور مناظر ہیں، احناف کے خلاف اشتہار بازی اور چیلنج بازی ان کا عام مشغلہ ہے۔ ان اشتہارات اور چیلنجز کے اندر کس قدر جھوٹ اور قریب ہوتا ہے وہ تو ہم اس وقت زیر بحث نہیں لاتے، اس وقت قارئین کو صرف بتانا ہے کہ یہ مولوی صاحب جو فقہ حنفی کو قرآن و حدیث کے خلاف ثابت کرنے

کے درپے ہیں۔ ان کا اپنا مبلغ علم کیسے، تفصیل میں جائے بغیر صرف ایک حوالہ عرض ہے

مولوی صاحب موصوف فلسفہ معراج بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

"ہر نبی کو اللہ تعالیٰ اس کی شان و مرتبہ کے مطابق معراج کرائی، حضرت آدمؑ کو جگہ میں مقامِ قوبر پر معراج کرائی، حضرت نوحؑ کو جبلِ جودی کے مقام پر معراج کرائی، حضرت ابراہیمؑ کو گاک میں معراج کرائی، حضرت اسماعیلؑ کو چھری کے نیچے معراج کرائی اور حضرت عیسیٰؑ کو صلیب پر معراج کرائی۔"

قارئین اس عبارت کو بغور پڑھیے اور داد دیجیے مولوی صاحب کے علم و تحقیق کی، ایسے معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب معراج کے معنی سے بھی واقف نہیں، بس تقریری رنگ میں ہر نبی کو معراج کروا رہے ہیں، دوسرے اس پر بھی غور کیجیے مولوی صاحب نے حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے تعلق لکھا ہے کہ انہیں صلیب پر عروج ہوا، اس شہادتِ جوشیہ کہ مولوی صاحب نے ایک مذہبی چرچہ تھے اور انہیں سولی دی گئی تھی، حالانکہ یہ نظریہ یہود و نصاریٰ کا قرعہ اہل اسلام کا نہیں اور یہ نظریہ قرآن و حدیث کے باطل خلاف ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں :-

وَمَا قَسَّيْلُوْهُ وَمَا
صَلَبُوْهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ
لَهُمْ ۚ ۱۵۷: ۴۱
سولی پر چڑھا یا لیکن
ہم گئی ان کے آگے

جن کا مبلغ علم یہ ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو سولی پر معراج کروا رہے

ہیں جو قرآن و حدیث کے بنیادی عقائد سے بھی واقف نہیں جو خود قرآن و حدیث کے خلاف کھڑے ہیں وہ امام ائمہ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے کچھ اچھلے ہیں اور ان کی فقہ کے خلاف کھتے ہیں۔

بریں عقل و دانش بیا بد گریست

ہم نے فقہ حنفی کے خلاف غیر متعلمین کی تحریرات کے صرف دو چار سوائے بطور نمونہ پیش کئے ہیں ورنہ ان کی اکثر کتب اسی قسم کی عبارات سے بھری پڑی ہیں فقہ حنفی کے خلاف کھتا ان کا محبوب مشغلہ ہے، ایسے گستاخے کہ انہوں نے فقہ حنفی کے خلاف پروپیگنڈہ کرنا اپنا مشن بنالیا ہے تاکہ سادہ لوح عوام کو فریب دے کہ فقہ حنفی سے متنفر نہ کریں، پہلے بھی ان کے بڑوں نے فقہ حنفی کے خلاف بہت سی کتابیں لکھی تھیں اور آج بھی یہ کام زور و شور سے جاری ہے۔ آئے دن کوئی نہ کوئی عقل و شعور سے عاری غیر متعلم فقہ حنفی کے خلاف کھتا رہتا ہے اور یہ اس کی کوئی نئی حقیقت نہیں ہوتی بلکہ بڑوں کی پٹاری سے چڑا کر اپنے نام سے شائع کر دیتا ہے۔

فقہ حنفی پر اعتراضات کی حقیقت

[تبع و ترتیب]

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

[ناشر]

پیر جی کتب خانہ ۸ گوہر گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

پہلا اعتراض:

آپ کا پہلا اعتراض یہ ہے کہ

فخر خدیجی کی معتبر کتاب درایہ اولین ص ۳۳۰ پر لکھا ہے "مدۃ الرضاعة ثلثون شهرا عند ابی حنیفہ" "رضاعت کی مدت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک تین مہینے یعنی اڑھائی سال ہے" اس مسئلہ میں امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے صریح آیات اور واضح احادیث سے اختلاف کیا ہے اس لیے کہ قرآن مجید اور احادیث میں بچے کے دودھ پلانے کی زیادہ سے زیادہ مدت دو سال ہے۔ (ص ۸)

جواب نمبر ۱:

اپنے گزشتہ صفحات میں آپ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر کھذب حدیث کے انراام سے بخاری کا برہان اعلان فرما چکے ہیں اور اب آپ ان پر مخالفت قرآن کا انراام عائد کر رہے ہیں کیا یہ دوقلمی پالیسی آپ کی عادت و فطرت ہے؟

جواب نمبر ۲:

آپ نے عبارت نقل کرنے میں بھی ردی بددیانتی کی ہے اس کے بعد یہ عبارت ہے "وقال لا سنان وقال زفر ثلثة احوال" "یعنی صاحبین کے نزدیک مدت رضاعت ۳ سال اور امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک تین سال ہے آپ نے یہ عبارت حذف کر دی ہے جس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ یہ ایک خالص اجتہادی مسئلہ ہے "ابن الہدایہ ص ۱۲۵ میں ہے کہ یہ مسئلہ اجتہادی ہے اجتہادی مسائل میں اختلاف فطری امر ہے۔

جواب نمبر ۳:

علامہ عبدالرحمن الدمشقی الشافعی رحمہ اللہ اس پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ واصلہ

علی ان التحريم بالرضاع اذا حصل في سنتين واختلفوا في ما زاد على الحولين فقال أبو حنيفة يثبت إلى حولين ونصف وقال زفر ثلاث سنتين وقال مالك والشافعي وأحمد الامد سنتان فقط واستحسن مالك أن يحرم بعدهما إلى شهر وقال داود رضاع الكبير يحرم

(وحيث الامه في اختلاف الائمة ص ۳۷۷)

یعنی دو سال پر تو انہ کا اتفاق ہے اس سے زائد مدت میں اختلاف ہے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک ماہ اڑھائی سال امام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک تین سال امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک دو سال اور ایک ماہ اور امام داؤد ظاہری رحمہ اللہ کے نزدیک تمام عمر مدت رضاعت ہے علامہ سید امیر علی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ "مالکیہ کے نزدیک دو سال کے بعد بھی ایک ماہ تک رضاعت ثابت ہوتی ہے حتیٰ کہ بعض کے نزدیک تمام عمر مدت رضاعت ہے۔

(سنان الہدایہ ص ۱۲۲ ج ۲)

اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ ایک خالص اجتہادی مسئلہ ہے جس میں خطا و صواب کا احتمال بدیہی امر ہے لیکن فرمان نبوی ﷺ کے مطابق مجتہد کو خطا پر ثواب دیا جاتا ہے لہذا اسے ملعون کرنا شرعاً ناجائز ہے چہ جائیکہ اسے مخالف قرآن و حدیث قرار دیا جائے یقیناً اس فرمان نبوی ﷺ کی مخالفت کرنے والا اہل حدیث ہرگز نہیں ہے اسی لیے فقہائے کرام کے اختلافات کو امت کے لیے رحمت قرار دیا گیا ہے جیسا کہ علامہ عبدالرحمن الدمشقی الشافعی رحمہ اللہ نے رحمۃ الامت فی اختلاف الائمة کے نام سے کتاب مرتب فرمائی ہے جس کا ایک حوالہ اوپر نقل کر چکا ہوں اور آئندہ طور پر بھی ان شاء اللہ اس کے مزید حوالے نقل کروں گا۔

جواب نمبر ۴:

جس آیت والوالدات یرضعن لولادھن حولین کاملین (البقرة: ۲۳۳) کو آپ نے صریح قرار دیتے ہیں اس میں یہ الفاظ بھی قابل غور ہیں فان اوادا فصلا عن

مواضع منہما یعنی اگر دو دونوں (ماں باپ) کا بھی رضاعتی سے دو دو چیز انا چاہیں تو ان پر کچھ گناہ نہیں اس کی تحریر میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ ان ہفت عطاہ قبل الحولین وبعده (تفسیر ابن جریر طبری ص ۳۰۲ ج ۲) یعنی انہیں دو سال سے قبل یا بعد دونوں صورتوں میں دو دو چیز اانے کا اختیار ہے اس سے ظاہر ہے کہ یہ آیت نص صریح نہیں۔

جواب نمبر ۵:

دوسری آیت و فصله للثنون شہرا (الاختلاف: ۱۵) اس کے بارہ میں بھی تفاسیر مختلف ہیں۔

۱۔ بعض کے نزدیک اس آیت میں شخص معین کا ذکر مقصود ہے، حکم عام مقصود نہیں اور وہ شخص معین سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں وروی ان الایۃ نزلت فی ابی بکر الصدیق وکان حملہ و فصله فی ثلاثین شہرا حملتہ امہ تسعة اشہرا وارضعہ احدى وعشرين شہرا (اسباب النزول ص ۲۵۴ قرطبی ص ۱۹۳ خزائن ص ۱۲۵ ج ۳) مظہری ص ۳۰۴ ج ۳) قتال ابو بکر و ب ابو عسی ان اشکر الخ (تفسیر ابن عباس ص ۳۰۴) یعنی یہ آیت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے بارے میں نازل ہوئی ہے کیونکہ ان کا حمل و فصال تیس ماہ کا تھا ۹ ماہ کا حمل اور آئیس ماہ کی رضاعت اگر اسے حکم عام قرار دیا جائے تو مدت رضاعت آئیس ماہ قرار پائے گی۔

۲۔ بعض کے نزدیک حملہ لگ مبتداء ہے اور فصال لگ دو دنوں کی خبر ملاؤں شہرا ہے یعنی حملہ ثلاثون شہرا و فصله للثنون شہرا حمل کی انتہائی مدت بھی تیس ماہ اور رضاعت کی انتہائی مدت بھی تیس ماہ۔ جیسے کوئی شخص کے لفلان علی الف درهم و خمسة اقصہ حطہ الی شہرین یعنی فلاں شخص کے میرے ذمہ ایک ہزار درہم اور پانچ من گندم ہے دو ماہ کے لیے یعنی گندم بھی دو ماہ کے لیے۔ اور درہم بھی دو ماہ کے لیے دونوں میں مدت کو تقسیم نہیں کیا جائے گا اسی طرح ثلاثون شہرا کی مدت حمل اور رضاعت میں تقسیم نہیں کی جائے گی۔ بلکہ دونوں کی مدت تیس تیس ماہ ہی ہوگی یہ مذہب ہے

امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا۔ باقی رہا یہ شہر کہ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک تو مدت حمل دو سال ہے جیسا کہ کتب فقہ میں اس کی صراحت موجود ہے تو تیس ماہ کی عمر درست ہوگی؟ تو اس کے لیے عرض ہے کہ آیت میں لفظ حمل کے دو معنوں کا احتمال ہے۔ ۱۔ پیٹ میں اٹھانا ۲۔ گود میں اٹھانا۔ تو امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک یہاں حمل کا دوسرا معنی یعنی گود میں اٹھانا مراد ہے پہلا معنی مراد نہیں اور قرآن پاک میں اس دوسرے معنی میں اس لفظ کا استعمال موجود ہے جیسا کہ ارشاد ہے فالت بہ قومها تحمله (مریم: ۲۲) یعنی مریم رحمہ اللہ بچہ کو گود میں اٹھا کر قوم کے پاس آئیں گویا امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک گود میں اٹھانے اور دوہ چلانے کی مدت تیس تیس ماہ ہوگی۔

۳۔ بعض کے نزدیک حملہ اور فصال ایک ہی مبتداء ہے اور اس کی خبر ملاؤں شہرا ہے یا میں صورت معنی یہ ہوگا کہ حمل کی اول مدت اور رضاعت کی اکثر مدت مراد ہوگی یعنی حمل کی کم از کم مدت چھ ماہ اور رضاعت کی زیادہ سے زیادہ مدت دو سال ہوگی۔ یہ مذہب ہے امام قاضی ابویوسف، امام محمد اور امام شافعی رحمہم اللہ کا۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ یسئل بهذه الایۃ علی ان اقل مدة الحمل ستة اشهر، لقوله تعالیٰ و فصله فی عامین فانہ اذا ذهب منها عام بقی للحمل ستة شہر و علیہ التفرق الائمة فی اقل مدة الحمل (تفسیر مظہری ج ۸ ص ۳۰۴) یعنی یہ آیت قول ربانی و فصال فی عامین کی روشنی میں اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ کم از کم مدت حمل چھ ماہ ہے اور اس پر اکثر کا اتفاق ہے۔

۴۔ بعض کے نزدیک حملہ جلا ہے اور اس کی خبر خزوف ہے اور فصال مبتداء ہے جس کی خبر ملاؤں شہرا ہے مملکی خبر اس لیے خزوف ہے کہ اس کے احوال مختلف ہیں قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ "واحتفلوا فی اکثرہا فقال ابو حنیفہ سستان وعن مالک روايات اربع سنين وخمس سنين وسبع سنين وقال الشافعي اربع سنين وعن احمد روايتان المشهور كذهاب الشافعي والاخرى كذهاب

اسی حنیفہ" (تفسیر مظهری ج ۸ ص ۳۰۳) یعنی مدت حمل کے زیادہ سے زیادہ ہونے میں اختلاف ہے، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک دو سال، امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک چار سال، پانچ سال، سات سال تک کی روایات ثابت ہیں۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک چار سال، امام احمد رحمہ اللہ کے ایک قول کے مطابق چار سال اور دوسرے قول کے مطابق دو سال ہے اسی طرح فقیر مواب الرحمن پارہ ۳ صفحہ ۹ میں ہے کہ "امام مالک رحمہ اللہ نے اپنے مشاہدہ و ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ میرے بڑوں میں ایک بچہ چار سال کا حمل گزار کر بیٹا ہوا۔"

۵۔۔۔ بعض کے نزدیک حمل و فصل ایک ہی مبتدا ہے اور سلاخون شہر اس کی خبر ہے لیکن یہاں فتوح حمل کے لیے مدت متعین ہے اور نہ رضاعت کے لیے حمل کی مدت نکال کر بقیہ مدت رضاعت کی ہوگی جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا ارشاد ہے "اذا حملت تسعة اشهر ارضعت احدی وعشرين شهرا وان حملت سبعة اشهر ارضعت ثلثة وعشرين شهرا وان حملت ستة اشهر ارضعت اربعة وعشرين شهرا" (تفسیر ابن جریر ج ۳ ص ۳۰۲، قرطبی ج ۶ ص ۱۹۳، خازن ج ۳ ص ۱۲۵، مظہر ج ۸ ص ۸۰۸، کنز الدین ج ۳ ص ۳۳۱) یعنی حمل اگر نو ماہ کا ہے تو رضاعت اکیس ماہ کی، حمل اگر سات ماہ کا ہے تو رضاعت تیس ماہ کی اور حمل اگر چھ ماہ کا ہے تو رضاعت دو سال کی ہوگی اور معروف حمل نو ماہ کا ہے اس صورت میں حولین کا لیکن کا تقاضا پورا نہیں ہوتا اور اگر مدت حمل امام شافعی اور امام احمد کے مسلک کے مطابق تیس ماہ سے تجاوز کر جائے تو مدت رضاعت تو بالکل ختم ہو کر رہ جائے گی۔

ان مذکورہ تفسیری اقوال سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ایک اجتہادی مسئلہ ہے۔

جواب نمبر ۶:

صاحب دہانے نے دوسری صورتوں کا ذکر فرمایا ہے۔ ① وہ جو خاوند کے نکاح میں ہیں اور بلا اجرت بچہ کو دودھ پلاتی ہیں اس کے لیے مدت رضاعت اڑھائی سال ہے اور دلیل آیت

② وہ عورت جو مطلقہ ہے اور خاوند کی خواہش اور بچہ کی ضرورت کے تحت اجرت بچہ کو دودھ پلاتی ہے اس میں چونکہ مرد (جس نے اجرت دینی ہے) عورت (جس نے اجرت لینی ہے) اور بچہ (جس کی خوراک کا انتظام ہے) تینوں کے حقوق کا یکساں لحاظ ضروری ہے، تاکہ کسی فریق پر زیادہ بوجھ نہ پڑے اس لیے مدت رضاعت دو سال مقرر کی گئی ہے۔ اس پر آیت حولین کا لیکن اور حدیث لا رضاع بعد الحولین سے استدلال کیا گیا ہے دو سال تک بچہ کی پرورش اور نشو و نما کا انحصار ماں کے دودھ پر ہی ہوتا ہے اور بچہ کی ماں اطہار کی وجہ سے) چونکہ بچہ کو دودھ پلانے کا شرعاً مکلف نہیں رہی اور نہ ہی بچہ کے باپ کے ذمہ اس کی ماں (مطلقہ) کا نان نفقہ لازم رہا لہذا اشریت نے نان نفقہ کی بجائے معین جرت کے ذریعہ بچہ کی ماں کو ایک مناسب وقتی روزگار فراہم کر دیا تاکہ بچہ کی پرورش اور ماں کی معیشت دونوں کا انتظام ہو جائے اور دو سال تک چونکہ بچہ دودھ کے علاوہ دیگر خوراک استعمال کرنے کے قابل بھی ہو جاتا ہے اس لیے تیسرے فریق یعنی بچہ کے باپ پر بوجھ ڈالنا مناسب نہیں سمجھا گیا اور پھر چونکہ یہ سب کچھ دراصل بچہ کے لیے کیا جا رہا ہے اس لیے بچہ کی جسمانی صحت کا لحاظ اس میں ضروری خیال کیا گیا ہے چنانچہ اگر دو سال سے قبل ہی یعنی ڈیڑھ یا پونے دو سال میں ماں کے دودھ کے بغیر دیگر خوراک پر گزارا کر سکتا ہے تو اس کے والدین کو باہمی مشورہ سے دودھ چھڑانے کا اختیار دیا گیا ہے تاکہ باپ پر بلا ضرورت مزید بوجھ نہ پڑے اور اگر اس کے برعکس بچہ کی جسمانی صحت کسی کمزوری وغیرہ کی بنا پر دو سال کے بعد بھی ماں کے دودھ کا تقاضا کرتی ہے تو باہمی مشورہ سے اسے دودھ پلانے کی اجازت دیا گیا ہے جیسا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا یہ قول میں گزشتہ طور میں نقل کر چکا ہوں ان یسطعماء قبل الحولین و بعدہ (تفسیر کنز ج ۳ ص ۳۰۲) کیا حولین کا لیکن ضروری نہیں اور مالکیہ کے نزدیک بھی دو برس کے بعد ایک ماہ تک مدت رضاعت باقی رہتی ہے۔ (مین الہدایہ ج ۳ ص ۱۲۳)

جواب نمبر ۷:

یہاں تک تو بحث تھی کہ یہ مسئلہ غلط اجتہادی ہے اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اجتہاد کے لیے بھی قرآن موجود ہیں۔ باقی رہا مسئلہ اجتہادی اختلاف میں مفتی پر قول کا؟ تو فقہ حنفی میں مفتی پر قول صاحبین (قاضی ابویوسف اور امام محمد) کا قول ہے، چنانچہ فتح القدیر اور رد المحتار میں یہ صراحت موجود ہے والاصح قولہما مفتی صاحبین کا قول زیادہ صحیح ہے۔ حضرت علامہ جان رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”رضاع کی زیادہ مدت زیادہ مدت دو سال ہے اس کے بعد کا اعتبار نہیں۔“ (تفسیر احمد یہ ص ۱۷۴، اردو) مولانا رشید احمد گنگوہی فرماتے ہیں کہ ”مدت رضاعت کی دو سال ہے علی الاصح لمفتی بہ“ (تذکرہ الرشیدیہ ص ۱۸۵) ”اگر بعد دو برس تمام ہوئے کے دودھ پیا ہے تو اس دودھ سے رضاعت ثابت نہیں ہوئی کہ مدت ثبوت حکم رضاعت کی دو سال ہے“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۴۷۴) مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”جمہور کے نزدیک اقل مدت حمل چھ ماہ اور اکثر مدت رضاع دو سال ہے مجموعہ اڑھائی سال“ (بیان القرآن ج ۸ ص ۸) علامہ شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”جمہور کے نزدیک مدت دودھ پلانے کی دو ہی سال ہے“ (تفسیر عثمانی ص ۵۳۳) مذکورہ حوالہ بات کی روشنی میں ظاہر ہے کہ فقہ حنفی میں جمہور فقہائے احناف کے نزدیک مفتی پر قول کے مطابق مدت رضاعت دو سال ہی ہے۔

ضروری وضاحت:

غیر مفتی پر قول کے بارے میں گزشتہ طور میں وضاحت کر چکا ہوں کہ ایسے قول پر فتویٰ دینا جائز نہیں۔ مجتہد ایمہ حقیقت ذہن نشین رکھتے ہوئے خود فرمائیے کہ جس قول پر فتویٰ دینا چاہتے ہیں اس پر تنقید کرنا کیونکہ درست ہوگا اور پھر یہ بات بھی ذہن میں رکھیے کہ آپ جہلم خود تنقید ہم پر کر رہے ہیں اگر ہم اس غیر مفتی پر قول کو درست مانتے ہیں اور اس پر فتویٰ دیتے ہیں تو پھر یہ تنقید ہم پر ہوگی ورنہ آپ کی یہ تنقید بہر حال امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر ہے۔

جہد پر تنقید کے انجام سے آپ بے خبر نہیں۔

جواب نمبر ۸:

بعض حضرات کے نزدیک امام اعظم رحمہ اللہ کا اپنے اس قول سے رجوع ثابت ہے جیسا کہ علامہ حافظ ابن قیم فرماتے ہیں کہ وعن ابی حنیفۃ ووابیہ اخری کقول ابی یوسف ومحمد (ازوالعادی ص ۲۳۰ بحوالہ فتح الملکین ۲۰۵) یعنی امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا ایک قول اس بارہ میں دو سال کا بھی ہے۔ معلوم ہوا کہ امام اعظم کا رجوع بھی ثابت ہے لہذا اعتراض کی گنجائش باقی نہ رہی۔

جواب نمبر ۹:

بعض حضرات کے نزدیک امام اعظم رحمہ اللہ کا اڑھائی سالہ مدت رضاعت کا قول جہی پر اقباط ہے وہ امام اعظم اور صاحبین رحمہم اللہ کے اقوال کو اس طرح تطبیق دیتے ہیں کہ دودھ پلانے کی دو سالہ مدت میں اتفاق ہے کہ اس میں دودھ بالاتفاق حلال ہے اس کے بعد کی چھ ماہ کی مدت میں ملت حرمت کا مسئلہ کہ امام اعظم رحمہ اللہ کی تحقیق کے مطابق جائز و حلال ہے اور صاحبین کے نزدیک ممنوع حرام مگویا وہ دودھ مفلوک و مشتبہ قرار دیا گیا اور مشتبہ چیزوں سے چٹا بھی شرعاً ضروری ہے جیسا کہ فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے ”جو شخص شہوانی چیزوں سے بھی پرہیز کرے وہ اپنے دین اور اپنی آبرو کو بچائے گا اور جو شہوانی چیزوں میں مبتلا ہوگا اس کے حرام میں بھی مبتلا ہونے کا اندیشہ ہے“ (بخاری و مسلم) لہذا دودھ پلانے کی مدت کے بارے میں تو فتویٰ یہی ہوگا کہ وہ دو سال ہے اس کے بعد مشتبہ اور خلاف فتویٰ ہے لہذا اگر یہ ضروری ہے دوسری طرف چونکہ اسی دودھ پر نکاح کی ملت حرمت کا مدعا ہے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک دو سال کے بعد اڑھائی سال تک بھی کسی بچے نے دودھ پلایا تو رضاعت ثابت ہوگی اور رضاعی رشتوں سے نکاح حرام ہوگا اور صاحبین کے نزدیک دو سال کے بعد مدت رضاعت ثابت نہیں اس کے بعد جس بچے نے دودھ پیا اس کی رضاعت

ثابت نہ ہوگی اور نہ رضائی رشتے قائم ہوں گے اور نہ نکاح کی حرمت ثابت ہوگی گویا یہ رشتے مشکوک و مشتبہ قرار پائیں گے اور نکاح کی طہارت و حرمت بھی مشتبہ ہو کر رہی مگر لہذا ازراہ احتیاط اس حرمت کے ظاہر ہونے کا فتویٰ دیا جائے گا کہ مشکوک و مشتبہ نکاح سے بھی مخلوط نہ کئے، چنانچہ حضرت ملا جیون بیگنہ فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب احتیاط پر مبنی ہے۔ (تفسیر الامم ص ۸۰) حضرت مولانا شرف علی قنوی بیگنہ فرماتے ہیں کہ "گفتویٰ جمہوری کے قول پر ہے مگر احتیاط یہ ہے کہ دودھ پلانے میں تو دو سال سے زائد نہ پلائیں اور کسی نے دو سال کے بعد یہاں ہوتا نکاح میں احتیاط رکھیں"۔ (بیان القرآن ج ۱ ص ۸)

جواب نمبر ۱۰:

محترم رہنما! یہ تو حد و حجابات جو میں نے بطور مفاتیح عرض کیے ہیں، لیکن اب آپ سے میرا سوال یہ ہے کہ کیا آپ کو ہم پر یہ اعتراض کرنے کا شرعاً یا اخلاقاً کوئی حق حاصل ہے؟ کیونکہ اعتراض کرنے کا حق اخلاقاً سے ہوتا جس پر خود وہ اعتراض وارد نہ ہوتا ہو کسی بے نیاز کو دوسرے بے نیاز پر اعتراض اور تنقید کا حق نہیں، لیکن بڑی حیرت کی بات ہے کہ آپ ہم پر تو یہ اعتراض وارد کرتے ہیں کہ ہمارے نزدیک مدت رضاعت اڑھائی سال ہے جو خلاف قرآن و حدیث ہے، لیکن خود آپ کے مذہب و مسلک میں داڑھی والا بوڑھا باپ بھی کسی عورت کا دودھ پی سکتا ہے اور اس سے حکم رضاعت بھی ثابت ہو جاتا ہے، ملاحظہ فرمائیے آپ کے مذہب و مسلک کے ترجمان قاضی شوکانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ وہ بوجہ رضاعت الکبیر ولو كان ذا لحية لم يجوز النظر (الدرر البہیہ ص ۱۵۸) یعنی پردے پہنچنے کے لیے داڑھی والے آدمی کے لیے بھی کسی عورت کا دودھ پینا جائز ہے اور اس سے حرمت رضاعت ظاہر ہو جائے گی آپ کے مذہب و مسلک کے نامور محقق نواب نوامیس خان رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ گویا ارضاع کبیر بنا بر تجویز نظر جائز ست (عرف الجاری ص ۱۳۰) آپ کے ایک اور عقیم محسن جنیوں نے آپ جیسے حلیف و دشمنوں کو فقہ حنفی کے خلاف مواد

تیار ہے اور آپ ان کی کتب سے اعتراضات سرزد کر کے اپنی شہرت کی دکان چکار رہے مولوی محمد جونا گڑھی فرماتے ہیں کہ مسلک کی ایک جماعت کا یہی (یعنی ڈاڑھی والا بھی دودھ پینے) فتویٰ ہے (فتاویٰ نبوی رحمۃ اللہ علیہ ص ۶۰) نیز فرماتے ہیں کہ کیا عجب یہی مسلک سب کے لیے بڑی ہمارے شیخ (ان قیم) رحمۃ اللہ علیہ بھی اسی جاباب مانگتے تھے۔ (ایضاً ص ۶۱)

خبر! خود فرمائیے ہمارے امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اجتہادی اور قیاسی طور پر دو سال کے صرف چھ ماہ کی مدت کو رضاعت میں داخل کیا تو آپ چیخ اٹھے، لیکن آپ کے اکابر نے اس کے لیے بھی یہ گنجائش پیدا کر دی ہے اور پھر اسے نبوی صلی اللہ علیہ وسلم فیصلہ بھی قرار دے دیا ہے، ہاں اڑھائی سال مدت رضاعت کا قول غیر متفق ہے ثابت ہونے کے باوجود آپ ہمیں مخالف قرآن و حدیث ثابت کرنے پر مصر ہیں، لیکن آپ کے اکابر کے نزدیک "دودھ پینے تو رضاعت ثابت ہو جائے گی۔"

اعتراض نمبر ۲:

اب کا دوسرا اعتراض یہ ہے کہ فتاویٰ عالمگیری ج ۵ ص ۳۶۲ میں ہے "لڑکے اور لڑکی کا دودھ پینا فقہ حنفی کا یہ مسئلہ حدیث صحیحہ کے خلاف ہے۔"

بے بسرا:

ترجیب حدیث کے اہرام سے برأت اور مخالفت حدیث کا الزام یہ بھی آپ کی غیر ذمہ داری پالیسی کا دلچسپ نمونہ ہے۔

بے نمبر ۲:

یہ ایک اجتہادی مسئلہ ہے علامہ عبدالرحمن دمشقی فرماتے ہیں کہ والعصبة سنة رسول عند مالك والشافعي وقال ابو حنيفة هي مباحنة ولا القول انها سنة سنة وعن احمد روايتان اشهر هما انها سنة والثانية انها واجبة۔

(لوحمة الامامة ص ۱۵۱)

حقیر امام مالک و امام شافعی کے نزدیک سنہ مکروہ ہے امام ابوحنیفہ کے نزدیک سنہ

فہم مباح ہے اور امام احمد کے ایک قول کے مطابق واجب اور دوسرے قول (جو صحیح ہے) کے مطابق سنت ہے اس سے بھی ظاہر ہے کہ یہ اجتہادی مسئلہ ہے۔

جواب نمبر ۳:

آپ نے عہد نقل کرنے میں بھی روایتی بددیانتی کی ہے پوری عہد اس طرح ہے پر دوسری طرف سے حقیقہ کرنا یعنی ولادت سے ساتویں روز تک بکری ذبح کر کے گوشت کی ضیافت کرنا اور بچہ کے بال اتروانا سو یہ مباح ہے نہ سنت ہے نہ واجب، اور امام محمد سے حقیقہ کے حق میں ذکر کیا ہے کہ جس کا جی چاہے کرے جس کا جی چاہے نہ کرے اس سے مباح ہونے کی طرف اشارہ ہے، سنت ہونے سے مانع ہے، اور جامع صغیر میں ہے کہ پھر کی طرف سے حقیقہ کیا جائے نہ دوسری طرف سے اور یہ کراہت کی طرف اشارہ ہے بدائع کی کتاب الاضعیہ میں ہے۔ (عالمگیری مترجم ج ۹ ص ۱۰۱)

آپ نے صرف جلی قلم کی عہد کا عربی متن نقل کیا ہے اور بقیہ ساری عہد سہول ریال سمجھ کر بلا ذکر انضمام کر گئے ہیں جس میں اباحت کا مفتی پر قول موجود ہے اس کے بعد امام محمد رحمہ اللہ کے اباحت و کراہت کے دو قول نقل کیے گئے دیکھنا یہ ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ کا قول کون سا ہے؟ امام غزالی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ قال محمد بن علی الاملاء العقیقہ تطوع (اختلاف الفقہاء ج ۱ ص ۸۹) یعنی امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک حقیقہ مستحب ہے نہ حقیقت عامل کے بعد بھی آپ کا اعتراض حقیقت و دشمنی پر مبنی نہیں تو کیا ہے؟

جواب نمبر ۴:

اب آئیے اس حقیقت کی طرف کر کیا واقعی فقہ حنفیہ میں حقیقہ مباح یا مستحب ہے نہ نہیں؟ علامہ انور شاہ بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ والحق ان ملحدینا استحب السابع بعد یوم الولادة (العرف الشلی ص ۳۷۸) حق یہ ہے کہ ہمارے مذہب حنفی میں بچہ کی ولادت کے ساتویں دن حقیقہ مستحب ہے علامہ رشیدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ

حقیقہ مباحہ علی ما فی جماع المعجوبی التطوع علی ما فی الشرح محدودی (شامی ج ۵ ص ۲۳۰) حقیقہ یا تو مباح ہے جیسے جامع الخبونی میں ہے یا مستحب ہے جیسے شرح غزالی میں ہے مولانا رشید احمد گنگوہی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت صاحب رحمہ اللہ سے یہ روایت ہے کہ حقیقہ مباح ہے نہیں مباح میں ثواب جب ہوتا ہے عہد کی نیت سے کیا جائے پس امام صاحب رحمہ اللہ کے قول سے مراد یہ ہے کہ جیسا جب میں ثواب ہوتا ہے وہ اس میں نہیں رہا اور سب ائمہ (احناف) رحمہم اللہ کے نزدیک حقیقہ مستحب ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۵۵۴) مفتی کفایت اللہ دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حقیقہ مستحب ہے نہ سنت ہے نہ واجب ہو تو حقیقہ کرنا کوئی واجب نہیں ہے۔

(کفایت المفتی ج ۸ ص ۲۶۵)
فتیٰ عزیز الرحمن رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ صحیح اس است کہ حقیقہ روزہ جب حنفیہ مستحب است، سنت کما فی الشی (فتاویٰ دار اطوم ج ۱ ص ۱۷۶)

مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس (حقیقہ کے) روزہ کے کے لیے دو اسرار لڑکی کے کے لیے ایک بکری ذبح کرنا، اس کا گوشت کچا یا پکا کر تقسیم کرنا، بالوں کے پانچ دن وزن کر کے خیرات کرنا ثواب کے کام ہیں (بہشتی زیور ج ۶ ص ۱۴)
اولیٰ فقہ حنفی رحمہ اللہ نے جتہ اللہ الباقہ میں ملا علی قاری رحمہ اللہ نے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ در علمائے اربعین رحمہم اللہ نے عمدۃ القاری میں حقیقہ کی مصلحتوں اور حکمتوں پر باقاعدہ بحث کیا ہے۔

ب نمبر ۵:

جنت کے بارے میں اقوال مختلف ہیں۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی فرماتے ہیں کہ امام مالک، امام احمد رحمہم اللہ کے نزدیک سنت موکدہ ہے۔ امام احمد رحمہم اللہ کے دوسرے قول کے مستحب ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ کے نزدیک مستحب ہے۔ (مالا بدلتہ ص ۱۶۴)

آپ کے شیخ النکل میاں نذیر حسین دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حقیقہ جمہور کے نزدیک مسند اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مستحب ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ ج ۳ ص ۳۳۶)

جواب نمبر ۶:

بعض لوگوں نے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف حقیقہ کے بدعت ہونے کی نسبت کی ہے علامہ ربیع رحمۃ اللہ علیہ اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ والذی نقل عنہ انتہا بدعة عندہ حنیفة هذا افتراء فلا يجوز نسبة الی ابي حنیفة قال ليست بسنة مسته موکدہ (عمدة القاری ج ۹ ص ۸۸۷ وحاشیہ بخاری ج ۲ ص ۸۲۱)

یعنی امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف حقیقہ کو بدعت قرار دینے کی نسبت غلط افتراء ہے۔ ہاں وہ اسے سنت موکدہ نہیں مانتے، قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام ہمام کی طرف اس بدعت کی نسبت افتراء ہے۔ (مالا بدعتہ ص ۱۶۳)

جواب نمبر ۷:

علامہ محمد انور شاہ کاظمیری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام غلامی کی التابخ و المنسوخ سے مجھ پر حقیقت ظاہر ہوئی کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ حقیقہ کو کفر و کبروہ جانتے ہیں۔ (فیض الباری ج ۱ ص ۱۶۳)

جواب نمبر ۸:

باقی رہا مسئلہ حقیقہ کے کبروہ ہونے کا تو حدیث میں ہے کہ سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن العقیقة فقال لا یحب الله العقوق کانه کرمه الاسم وقال من ولد له ولہ صاحب ان یسئلک عنہ فلیسک عن الغلام ضالین وعن الجارية ضالة (صحیح مسلم ج ۳ ص ۳۶۷ نسائی ج ۴ ص ۱۶۷) یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حقیقہ کے بارے میں سوال کیا گیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ متوفی کو پسند نہیں فرماتا گویا آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حقیقہ کو کبروہ

فرمایا اور فرمایا جس کے ہاں بچہ پیدا ہو وہ اگر پسند کرے تو بچے کی طرف سے دو اور بچی کی طرف سے ایک بکری ذبح کرے، مولوی محمد جونا گڑھی نے بھی مسند احمد کے حوالہ سے اپنے فتاویٰ نبوی رحمۃ اللہ علیہ میں ص ۸۹ میں یہ حدیث نقل کی ہے۔

جواب نمبر ۹:

مذکورہ روایت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حقیقہ کو لازم قرار نہیں دیا گیا بلکہ اختیار دیا گیا ہے کہ چاہو تو کرو چاہو تو نہ کرو۔ اسی لیے یہ روایت نقل کرنے کے بعد علامہ کا سامانی فرماتے ہیں کہ بدعت اجماعی کون الحقیقہ سے (بدائع الصنائع ج ۵ ص ۶۹) یعنی یہ حدیث حقیقہ کے سنت ہونے کی نفی کرتی ہے، اسی لیے فقہائے احناف کے نزدیک یہ مستحب ہے۔

جواب نمبر ۱۰:

باقی رہا آپ کا یہ کہنا کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک کبروہ سے مراد حرام ہے تو یہ بھی غلط دعویٰ ہے، مقدمہ فتاویٰ عالمگیری ص ۱۰۵ میں ہے کہ کراہت جہاں مطلق ہے تو مراد کراہت تحریمی ہے ورنہ جزئی اور کبھی قرینہ کی دلالت مزہبی مراد لیتے ہیں جیسا کہ علامہ نسفی اور صاحب کراہات نے اسے نقل کیا ہے گویا اس میں قرینہ کو بھی دخل ہے لیکن آپ کے تمام تر قرآن کامل و عمل و توفیق کی عداوت کے لیے ہے اس کی حمایت میں تو آپ حقائق و شواہد سے انحراف و انکار میں کوئی شرم و عار محسوس نہیں کرتے۔

یوں گزر جاتے ہیں دانستہ بجا کر تقریر ہے دقتی میری اللہ کا صلہ ہو جیسے

اعتراض نمبر ۳:

آپ کا تیسرا اعتراض یہ ہے ”ہاں اولین ص ۱۵۶ میں ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ نماز استسقاء کی جماعت مسنون نہیں، اگر لوگ اکیلے اکیلے پڑھیں تو جائز ہے بقدر حنیفہ کا یہ مسئلہ بھی احادیث صحیحہ و مرسلہ کے سخت خلاف ہے۔

جواب نمبر ۱:

یہ اعتراض بھی آپ کے دماغ میں پھرتا ہی کرتا ہے، خدا را اب تو ظاہر و باطن کا فرق متا دیجیے۔

جواب نمبر ۲:

عبارت نقل کرنے میں بھی آپ نے حسب عادت و روایت صریح غیر مقلدانہ بددیانتی کی ہے، پوری عبارت اس طرح ہے قال ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ لیس فی الاستسقاء صلاة مسنونة فی جماعة فان صلی الناس وحدا جائز و انما الاستسقاء الدعاء والاستسقاء قولہ تعالیٰ قللت استغفروا ربکم انه کان غفارا الایۃ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم استسقی ولم یرو عنه الصلاة وقال یصلی الامام رکعتین لما روی ان البسبی رحمۃ اللہ علیہ صلی فیہ رکعتین کصلاة العید رواہ ابن عباس رضی اللہ عنہ قلنا فعلہ مرة و نسکھہ اخری فلم یکن سنة۔ (ہدایہ اولین ج ۱ ص ۱۵۶) یعنی امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جماعت استسقاء مسنون نہیں، اس لیے اس کی صورت میں (جائز ہے، کیونکہ طلب بارش دعا و استسقاء ہے، جیسا کہ فرمان الہی ہے قللت استغفروا ربکم انه کان غفارا یو سل السماء علیکم مبراوا۔ (النوح: ۱۰) نوح علیہ السلام نے اپنی قوم سے فرمایا اپنے رب کے حضور استسقاء کرو، دو بیٹے والا ہے، تمہارے لیے آسمان سے بارش اتارے گا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ان اوقات میں جماعت استسقاء پڑھاتے تھے دیکھا گیا، صاحبین کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دو رکعتیں نماز عید کی طرح مروی ہیں، اس کو ان صاحبین نے روایت کیا ہے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ گویا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ نماز پڑھنا اور ترک کرنا دونوں بہت ہیں لہذا اسے سنت قرائن دیا جاسکتا۔

اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

علامہ عبدالرحمن الدمشقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ استغفروا علی ان الاستسقاء مسنون واعتزلوا اهل لیس لہ صلاة ام لا فقال مالک والشافعی واحمد وصاحبنا

حنیفة لیس جماعة وقال ابو حنیفة لا تسن الصلاة بل یخرج الامام یدعو فان صلی الناس وحدا جائز (وحمة الایۃ ص ۸۳) یعنی استسقاء تو بالاجماع مسنون ہے، البتہ اس کی جماعت نماز کے بارے میں اختلاف ہے، امام مالک، امام شافعی، امام احمد، امام ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جماعت مسنون ہے۔ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جماعت مسنون نہیں، بلکہ امام لوگوں کو ساتھ لے کر شہر سے باہر نکلے اور دعا کرے لوگ اگر اپنی اپنی نماز (توکل کی صورت میں) پڑھیں تو درست ہے۔

جواب نمبر ۳:

مولانا امیر علی فرماتے ہیں کہ معصوم (ہدایہ) کی عبارت سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ نئی متعبد ہے، یعنی ایسی جماعت جس میں جوست ہو ہاں ایسی جماعت ہو سکتی ہے جوست نہ ہو جائز ہو (مبین الہدایہ ج ۱ ص ۶۸۴)

جواب نمبر ۴:

بخاری ج ۱ ص ۱۳۸، مسلم ج ۱ ص ۳۹۴ وغیرہ میں روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے طلب بارش کی درخواست کی گئی، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر خطبہ میں دعا فرمائی اور بارش شروع ہو گئی، امام صاحب کا استدلال یہی روایت ہے کہ استسقاء کے لیے جماعت شرط ضروری نہیں۔

جواب نمبر ۵:

بخاری ج ۱ ص ۱۳۷ وغیرہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے توسل سے بارش کے لیے دعا مانگی۔ اس سے بھی ظاہر ہے کہ جماعت ضروری نہیں، استسقاء کے لیے دیگر شرعی ذرائع بھی موجود ہیں۔

جواب نمبر ۶:

معصوم ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۴۷ میں ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ استسقاء کے لیے نکلے اور

سوائے استغفار کے کچھ نہ کیا۔ نہ نماز پڑھی اور نہ خطبہ دیا، جماعت استغفار اگر مسنون ہو تو جو عرقہ روق یعنی بھی ترک نہ کرتے۔

جواب نمبر ۷:

علامہ عینی نے ابن ابی شیبہ سے صحیح نقل کیا ہے کہ مغیرہ بن عبد اللہ نماز استغفار پڑھنے کا تو امام ابراہیم غفرلہ سے کہہ کر واپس لوٹ آئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے استغفار کے لیے استغفار سے زیادہ کچھ نہیں کیا۔ (میں الہدایہ ج ۱ ص ۶۸۴)

جواب نمبر ۸:

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ استغفار کی حقیقت تو استغفار ہی ہے۔

(مصنف عبد الرزاق ج ۳ ص ۸۸)

جواب نمبر ۹:

مدارک و کشاف میں ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ سے قلعہ کی شکایت کی گئی تو آپ نے استغفار کا حکم دیا۔ (تفسیرات احمدیہ ص ۸۶۸)

جواب نمبر ۱۰:

علامہ ردی الشافعی رحمۃ اللہ علیہ نے استغفار کے تین طریقے بیان کیے ہیں: ① دعا بغیر نماز کے۔ ② خطبہ اور فرض نمازوں کے بعد دعا یہ طریقہ پہلے سے افضل ہے۔ ③ جماعت استغفار پہلے دونوں طریقوں سے افضل ہے۔ (شرح مسلم ج ۱ ص ۲۹۲) قطع نظر اس سے کہ اولیت کس طریقہ کو حاصل ہے۔ یہ حقیقت واضح ہو چکی ہے کہ جماعت استغفار مستحکم و مؤکد نہیں۔

جواب نمبر ۱۱:

مولانا محمد اسماعیل علی مرحوم فرماتے ہیں کہ جب بارش نہ ہو قلعہ کے آگے جارہا ہو تو بھی

تو بارش کے لیے دعا کرنا اور کثرت سے استغفار کرنا مسنون ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عام معمول کے مطابق بارش کے لیے دعا فرماتے، کبھی جمعہ کے خطبہ میں، کبھی باہر کھلے میدان میں باجماعت نماز ادا فرماتے، خطبہ دیتے اور دعا کرتے۔ (رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز ص ۱۳۳) مولانا علی مرحوم بھی استغفار کو ہی مسنون قرار دے رہے ہیں۔

جواب نمبر ۱۲:

مولانا علی مرحوم نے جماعت استغفار کے بھی دو طریقے بیان کیے ہیں۔ ① نماز عید کی طرح بارہ تکبیرات سے دو رکعت۔ ② نماز جمعہ کی طرح قرأت بالمجر کے ساتھ دو رکعت

(رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز ص ۱۳۳)

علامہ عبد الرحمن دمشقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ وَاخْتَلَفَ مِنْ رَأْيِ ابْنِ لَهْيَا صَلَوةُ فِي صَفْهَتِهَا، فَقَالَ الشَّافِعِيُّ وَاحِدَةً مِثْلَ صَلَوةِ الْعِيدِ وَبِجَهْرِ بِالْقِرَاءَةِ وَقَالَ مَالِكٌ صَفْهَتِهَا وَكَعْتَانِ كَسَانِ الصَّلَاةِ وَبِجَهْرِ بِالْقِرَاءَةِ (رحمة الامة ص ۸۳) یعنی جماعت استغفار کو مسنون قرار دینے والوں میں بھی اس کے طریقہ میں اختلاف واقع ہو گیا ہے، امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک وہ نماز عید کی طرح ہے اور امام مالک کے نزدیک نماز جمعہ کی طرح۔

محترم! ان میں سے مسنون طریقہ کون سا ہے؟ اور پھر خطبہ کے بارے میں بھی ان ائمہ میں اختلاف ہے، امام مالک و امام شافعی کے نزدیک خطبہ مسنون ہے اور امام احمد کے نزدیک صرف دعا و استغفار ہے۔

جواب نمبر ۱۳:

امام صاحب کے علاوہ باقی فقہاء احناف جماعت استغفار کے مسنون ہونے کے قائل ہیں۔ (کبھی ص ۳۳۹، ردی ج ۱ ص ۱۱۸) اختلاف فقط اتنا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک یہ جماعت مسنون نہیں، باقی فقہاء کے نزدیک مسنون ہے۔ یہی مطلق بقول ہے اور ای پر تو نی ہے۔

جواب نمبر ۱۴:

شرح غایب ج ۱ ص ۱۰۶، کبیری ص ۳۲۷ میں ہے امام صاحب کے نزدیک نماز اسگوار مستحب ہے، یعنی ناجائز و حرام نہیں۔

جواب نمبر ۱۵:

علامہ یعنی فرماتے ہیں کہ بعض متصحب لوگ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جماعت استقراء بدعت ہے حالانکہ ابو حنیفہ نے ہرگز اسے بدعت نہیں کہا، سنت ہونے سے انکار ضرور کیا ہے، جب ان کے نزدیک سنت نہیں تو احتمال ہے کہ شاید مستحب و جائز ہو اور مانع میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی فعل سنت نہیں ہو جاتا جب تک کہ اس پر موافقت ثابت نہ ہو جائے۔ (معین الہدایہ ج ۱ ص ۶۸۴)

اعتراض نمبر ۴:

چوتھا اعتراض آپ کا یہ ہے کہ مدینہ منورہ احناف کے نزدیک حرام نہیں یہ مسئلہ بھی احادیث صحیحہ کے خلاف ہے۔

جواب نمبر ۱:

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر احادیث صحیحہ کی صریح خلاف ورزی کا یہ اقرار بھی آپ کے دوغلے پن کی عکاسی کرتا ہے۔

جواب نمبر ۲:

علامہ عبدالرحمن دمشقی الشافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ و قتل صید حرم المدینہ حرام و کذا قطع شجرہ و هل یضمن؟ للشافعی قولان، الجدید المرجع منہما لا یضمن وهو مذهب ابی حنیفہ و القدیہ المختار انه یضمن یسلب القاتل و القاطع وهو مذهب مالک و احمد۔ (رحمة الامة ص ۱۳۰) یعنی حرم مدینہ

نکار اور قطع شجر کے بارے میں اختلاف ہے، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے ایک قول کے مطابق (جو راجح بھی ہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے موافق بھی) اس پر جہان نہیں ہے، اور دوسرے قول کے مطابق (جو امام مالک و امام احمد کے موافق ہے) اس پر جہان ہے، علامہ نور الدین علی بن احمد سمودی فرماتے ہیں کہ اتفاق الشافعی و مالک و احمد رحمۃ اللہ علیہ علی حریم الصید حرم المدینہ و اصطیادہ و قطع شجرہ و قال ابو حنیفہ لا یحرم شیء من ذلک۔ (وفاء الوفاء باخبار دار المصطفیٰ ج ۱ ص ۱۰۵)

یعنی امام شافعی، امام مالک اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ متفق ہیں کہ حرم مدینہ شکار اور قطع شجر حرام ہے اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک حرام نہیں ہے، اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں مختلف مسلک ہیں، پہلا مسلک امام ابو حنیفہ، امام سفیان ثوری اور امام عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کے نزدیک مدینہ منورہ مکہ مکرمہ کی طرح حرام نہیں، اس بارے میں فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم امر تخلیس ہے امر حکمی نہیں، اسی لیے وہاں شکار اور قطع شجر جائز ہے جیسا کہ رد المحتار ج ۲ ص ۲۷۸ میں ہے کہ حرم مدینہ میں شکار اور قطع شجر کی حرمت کے لیے دلیل قطعی چاہیے جو یہاں موجود نہیں دوسرا مسلک، امام زہری، امام شافعی، امام مالک، امام احمد اور امام اسحاق رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ فرماتے ہیں کہ حرم مدینہ منورہ حرم مکہ کی طرح ہے، جہاں نہ شکار درست ہے اور نہ قطع شجر البتہ اگر کسی نے شکار کر لیا یا درخت کاٹ لیا تو اس پر صرف استغفار ہے، جہان کوئی نہیں۔ (اعلام السنن ج ۱ ص ۲۸۴) علامہ سمودی فرماتے ہیں کہ وقد اختلف القائلون بالتحريم فی حرم المدینة بالنسبة الی الضمان بالجزاء فعن احمد وایمان و للشافعی ایضا قولان الجدید منہما عدم الضمان وهو قول مالک۔ (وفاء الوفاء ج ۱ ص ۱۰۸) یعنی مدینہ منورہ کو مکہ مکرمہ کی طرح حرام قرار دینے والوں میں بھی قطع شجر اور شکار کے خیانت و جزاء میں اختلاف واقع ہوا ہے۔ امام احمد و امام شافعی سے دو قول منقول ہیں، قول جدید عدم ضمان کا ہے اور یہی قول امام مالک کا بھی ہے۔ امام نووی فرماتے ہیں کہ:

امام مالک، امام شافعی اور جمہور علماء کا مذہب یہ ہے کہ حرم مدینہ میں شکار اور قطع شجر بغیر
خنان کے حرام ہے۔ (اشقة النعمات ج ۲ ص ۳۸۸)
تیسرا مسلک امام محمد بن ابی ذہب کے نزدیک حرم مدینہ میں شکار اور قطع شجر سے خنان لازم
آئے گا، اس اختلاف سے صاف ظاہر ہے کہ یہ خالص ایک اجتہادی مسئلہ ہے۔

جواب نمبر ۳:

علامہ قرطبی فرماتے ہیں کہ

أخضرت رضی اللہ عنہ لکھا کہ مدینہ کو میں نے حرام کیا اس سے حرمت تفطیس مراد ہے،
دلیل اس کی یہ ہے کہ حدیث مسلم میں آپ نے فرمایا کہ مدینہ کے درختوں کے پتے نہ
جھاڑے جائیں سوائے جانوروں کے کھلانے کے لیے حالانکہ حرم مکہ کے درختوں کے پتے
کسی صورت میں جھاڑنے جائز نہیں، باقی رہا حرام مدینہ کا تو اگرچہ چند صحابہ نے اس کو حرام
کہا ہے، لیکن جمہور صحابہ نے اسے حرام نہیں کہا، اور شکار مدینہ کی حرمت پر کوئی قابل احواد
حدیث بھی ثابت نہیں۔ (مرقاۃ بحوالہ فتح البکین ص ۱۶۵)

جواب نمبر ۴:

آپ کو شک ہو کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ حرم مدینہ کے درخت کاٹنے کو حرام قرار نہیں دیتے،
لیکن آپ کے اکابر تو رؤسدا رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو منہدم کرنے کو واجب قرار دیتے ہیں جیسا کہ نواب
نور الحسن خان فرماتے ہیں کہ ”مسلمانوں پر واجب ہے کہ بغیر و غیر بغیر میں تفریق کیے بغیر
سب کی تعمیر زمین کے برابر کر دیں۔“ (عرف النہادی ص ۶۰) خود باللہ من ذلک۔

محرّم! حرم مدینہ کے درخت کاٹنا زیادہ سنگین جرم ہے یا رؤسدا قدس کا انہدام؟ قطع شجر کے جواز کا
فتویٰ قابل گرفت ہے یا انہدام رؤسدا رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے وجوب کا فتویٰ؟ لا عنبروا اولی الابصار۔

جواب نمبر ۶:

محرّم! آپ حرم مدینہ کا ذکر لے بیٹھے ہیں۔ آپ کے نواب صدیق حسن خان تو فرماتے
۲۳۶

ہیں کہ حرم مکہ میں شکار کیا یا درخت کاٹا تو سوائے گناہ کے کوئی جرم نہیں۔

(الروضة الشمدینہ ج ۳ ص ۱۶۸)

اعتراض نمبر ۵:

آپ کا پنجواں اعتراض یہ ہے کہ ہدایہ میں ج ۱ ص ۱۲۸ میں ہے کہ دیہات میں بعد جائز
نہیں، یہ مسئلہ بھی قرآن وحدیث کے صریح خلاف ہے۔

جواب نمبر ۱:

احناف کا یہ موقف محض قیاسات و قرآن پختی نہیں بلکہ ایسے حقائق و خواہد پختی ہے جس پر
مفتائے راشدین کا مسلسل عمل موجود ہے۔ چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ لا جمعة
ولا تشریق الا فی مصو جامع وکان بعد الامصار البصرة والكوفة والمدينة
والبحرين۔ (معتمد عبدالرزاق ج ۳ ص ۱۶۸، نسی الاوطار ج ۳ ص ۳۳۳، معتمد
ابن حنیہ ج ۴ ص ۱۰۱، سنن ابی نعیم ج ۳ ص ۲۵۹، بحلی ج ۱ ص ۵۳) یعنی جہاد اور
مدینہ، امروہ، کوفہ، مدینہ اور بحرین جیسے بڑے شہر میں ہی جائز ہے، اس اثر کو حاشیہ بخاری ج ۱
ص ۱۲۲، فتح الباری ج ۲ ص ۳۸، ممدۃ القاری ج ۳ ص ۳۶۲ اور فتاویٰ علما نے حدیث ج ۲
ص ۱۳ میں صحیح تسلیم کیا گیا ہے، علامہ انور کا شیری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ
اثر بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔ (فتاویٰ الباری ج ۳ ص ۳۳۱)

جواب نمبر ۲:

کتبہ ص ۵۴ میں ہے کہ علی بن ابی طالب، حذیفہ بن یمان، عطاء بن ابی رباح،
حسن بصری، امیرا بنیم غنی، عبادہ بن سرین اور سفیان ثوری رضی اللہ عنہم کے نزدیک چھوٹی بستیوں
میں بعد درست نہیں، خدا معلوم پھر آپ کے نزدیک مجرم تھا احناف ہی کیوں ہیں؟

جواب نمبر ۳:

مہدی نوی رحمۃ اللہ علیہ میں سنہ ۹ ہجری تک صرف تین مقامات میں جیسے ہوتے تھے۔ ① مدینہ
۲۳۷

منورہ ⑤ مکہ مکرمہ ⑥ جمادی۔

جواب نمبر ۴:

شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں کہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے چھتیس ہزار چھوٹے بڑے شہر فتح کیے، لیکن جو صرف نو سو مقامات پر جاری فرمایا۔ (نزاع الخراج ص ۶۵)

جواب نمبر ۵:

شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ آپ کے خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم اور امیر مجتہدین رضی اللہ عنہم جمعہ بھلاؤں والا ہوا، اخذوں اہل البدو شیروں میں جمعہ تم کرتے تھے اور گاؤں والوں سے تعرض نہ کرتے تھے اور ندان کے عہد میں دیہات کے اندر جمعہ قائم کیا جاتا تھا اس کے بعد قرن بعد قرن لوگ یہ بات سمجھ گئے کہ جمعہ کے لیے جماعت اور شہرت شرط ہے۔ (حجۃ اللہ الباقیہ ص ۵۳۳)

جواب نمبر ۶:

مولانا محمد اسماعیل سلفی مرحوم عورت، بیمار، مسافر، غلام، معذور بچوں کو جمعہ سے مستثنیٰ قرار دیتے ہیں۔ (رسول اکرم ﷺ کی نماز ص ۱۱) حالانکہ طبرانی فی الاوسط میں ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اہل بادیاہ (یعنی گاؤں والوں) کو بھی جمعہ سے مستثنیٰ قرار دیا ہے۔

جواب نمبر ۷:

مولانا سلفی مرحوم فرماتے ہیں کہ جمعہ کی شرائط میں گاؤں یا شہر کا تذکرہ ہے یا نہ ہے۔ جہاں مناسب اجتماع ہو سکے، کام کا خطیب مل سکے، جمعہ ادا کرنے کی کوشش کرنی چاہیے۔ گاؤں یا شہر کی بجائے خطیب کی صلاحیت پر بحث ہوتی تو معقول بات سمجھی جاتی۔ (رسول اکرم ﷺ کی نماز ص ۱۱)

مناسب اجتماع اور خطیب کی شرائط کون سی نص صریح سے ثابت ہیں؟ پھر مناسب اجتماع کی تعریف کیا ہوگی؟ صلاحیت خطیب کی شرعی شرائط کیا ہیں؟ صرف یہی کہ وہ امام اعظم

راشد حق کے خلاف حجازی کا غیر مقلدانہ کورس عمل کر چکا ہو؟

اعتراض نمبر ۶:

چنانچہ اعتراض آپ کا یہ ہے کہ شامی ج ۲ ص ۶۸۴ میں ہے کہ مروا اجتہائے مغرب میں اور صورت اجتہائے شرق میں ہو، دونوں کے درمیان سال بھر کی مسافت کا قاصلہ ہوا ان کا نکاح ہو جائے، نکاح کے چھ ماہ بعد عورت بچہ دے تو یہ بچہ ثابت النسب ہوگا۔

جواب نمبر ۷:

یہ مسئلہ آخر کون سے حکم قرآنی اور کس فرمان نبوی ﷺ کے خلاف ہے؟ آپ نے اس کی وضاحت ضروری نہیں کی۔

جواب نمبر ۸:

حضرم باذرا غور کر کے جواب دیجیے اور مفتیان یا معاشرے سے مشورہ کر لینے میں کوئی حرج نہیں کہ مذکورہ صورت میں باپ اگر بچے کے نسب سے انکار نہیں کرتا تو کسی تیسرے شخص کے پاس کون سا شرعی حوالہ ہے کہ وہ اس سے انکار کرے، کیونکہ نسب تو خود کے اقرار سے ہی ثابت ہوگا فقہانے یہ کہاں لکھا ہے کہ مرد کے انکار کے باوجود بھی بچہ کا نسب ثابت رہے گا؟

جواب نمبر ۹:

باقی رہا یہ مسئلہ کہ کیا ایسا ممکن بھی ہے؟ تو اس سے انکار صرف منکر کلمات کے ذہن میں ہی آسکتا ہے کیونکہ فقہانے صراحت کی ہے کہ کراہت خاندانہ کا بیوی کے پاس یا بیوی کا خاندان کے پاس پہنچ جاتا ممکن ہے، اور کراہت بیویوں و سائلوں کا سفر گھروں میں طے کر لینے کا ثبوت انسان پاک میں موجود ہے، مسلمان ﷺ کے وزیر آصف بن برخیا نے کہا ان الیك به قبل ان یسود الیك طفولك (التعلی: ۳۰) میں پلک چمکنے کی دیر میں تخت بقیس لے آؤں گا پتا چھوٹے آ یا اس سے ثابت ہوا کہ کراہت ایسا ممکن ہے۔

جواب نمبر ۳:

آپ کے معروف بزرگ مولوی عنایت اللہ راشی اسی مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

وہ بچہ اس لیے صحیح النسب ہے کہ بطور کرامت، اس کا ہم جن سے دونوں (میاں بیوی) کا ملاپ ممکن ہے، کہ وہ اس کے پاس گئی ہوگی یا وہ اس کے پاس آیا ہوگا۔ (محون زحرم ص ۱۸)

جواب نمبر ۵:

آپ کے محسن بزرگ مولوی محمد جونا گڑھی مدینہ الولد للفرش ولعابر النجر پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

بچہ صاحب فرش کو (یعنی خاوند) ملے گا۔ کیونکہ فرش کے عمل کا موجب یہی ہے کہ لازمی ہے کہ آپ کے اس حکم اور فتویٰ کو یومی تسلیم کر لیا جائے۔ (فتاویٰ نبوی ص ۶۷) سرور اہل حدیث مولانا ثناء اللہ امرتسری سیٹھی تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ طلاق کے بعد عدت میں کسی غیر سے دہلی کی تو بچہ خاوند کا ہوگا۔ الولد للفرش (فتاویٰ ثنائین ص ۱۷۷) مسئلہ عام ہے فسطاء مدینہ یونورٹی کے لیے طلاق کے بعد بھی بچہ ثابت النسب ہوگا۔

جواب نمبر ۶:

خاوند اگر بیوی پر زنا کی جہت لگا کر بچہ کے نسب سے انکار کرے تو اس کے لیے احان کا حکم قرآنی موجود ہے۔ مشکوٰۃ باب اللعان میں ابن عمر رضی سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ایسے ایک جھگڑا میں احان کے بعد بچہ ماں کے حوالہ کر دیا۔

اعتراض نمبر ۷:

آپ کا ساتواں اعتراض یہ ہے کہ ہدایہ اخیر میں ص ۲۸ میں ہے کہ گنہ، جو، شہد اور کنی سے بنائی گئی شراب امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک حلال ہے۔

اعتراض نمبر ۸:

آپ کا آٹھواں اعتراض یہ ہے کہ ہدایہ اخیر میں ص ۲۸ میں ہے صغیر انگور کو جب پکایا جائے یہاں تک کہ اس کا دو تہائی ختم ہو جائے اور ایک تہائی باقی رہ جائے ایسی (انگوری شراب) امام ابوحنیفہ اور قاضی ابویوسف کے نزدیک حلال ہے۔ اور امام محمد، امام مالک اور امام شافعی کے نزدیک حرام ہے۔ یہ اختلاف اس لیے ہے کہ جب (شراب) پینے والے کا ارادہ طاقت حاصل کرنے کا ہو۔

نوٹ:

بریکٹ میں آپ نے شراب اور انگوری شراب کا الفاظ کا اضافہ کر کے صرف بحث باطن کا ہی نہیں بھر پور جہالت کا بھی ثبوت دیا ہے۔

جواب نمبر ۹:

مولانا سید امیر علی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ شراب چار قسم پر ہے۔ ① غروہ شیرہ انگور جو جوش کا کردہ اور بختی لائے اور جھاگ چھوڑے۔ ② ملاوہ شیرہ انگور جو بک کر دو تہائی سے کم اڑ جائے۔ ③ سر قلعہ، خمر، جب کہ جوش کھا کر بختی لائے۔ ④ نفع الذبیہ، جب کہ جوش کھا کر بختی لائے۔ (مبین الہدایہ ج ۳ ص ۳۳۸)

جواب نمبر ۱۰:

تحجیم التفتاح شرح کنز الدقائق کتاب الاشرار میں صحیح مسلم کے حوالہ سے یہ روایت منقول ہے کہ ”آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ خمر ان دونوں درختوں سے ہے اور اشارہ انگور اور شام کی طرف کیا“ گو یا خمر ان دونوں کے ساتھ خاص کی گئی، ان کے علاوہ باقی چیزوں کے لیے تنزیہ کا لفظ استعمال ہوتا ہے۔ (مبین الہدایہ ج ۳ ص ۳۳۸) علامہ عبدالرحمن الدمشقی لکھتے ہیں کہ واما لبسہ الحنطة والشعير المدرة والعسل والازر فانه حلال

عندہ نقیعا و مطبوخا و انما یحرم للمسکر منه و یحدقید (رحمة حمود ص ۳۷۷) یعنی فیض ہر چیز کی امام صاحب کے نزدیک حلال ہے۔ وہ پانی میں بھگوئی ہون ہو یا کچی ہوئی، البتہ اگر اس میں نشا جائے تو حرام ہے اور پینے والے پر حد ہے۔

جواب نمبر ۳:

کتاب فقہ میں ان کے لیے الگ الگ باب ہیں حتی کہ صاحب دہلی نے بھی پہلے فقہ کے احکامات بیان فرماتے ہیں کہ اس کی حرمت قطعی ہے اس لیے پینے والے پر حد ہے۔ میں فر حرام ہے اور علت نشہ سے مطول نہیں، نجاست غلیظہ ہے، اس کو حلال جانے والا کافر ہے، دیگرہ ان کے بیان کرنے کے بعد صاحب دہلی فرماتے ہیں کہ بڑا ہوا کلام فی الکفر یعنی یہ فرما بیان تھا جو قسم ہوا اس کے بعد وہ دوسری چیزوں کا ذکر فرماتے ہیں۔ علامہ عبدالرحمن الدمشقی فرماتے ہیں کہ اجمع الامم علی تحريم الخمر ونجاستها وان شرب کثیرہ و قلیلہا موجب للحد وان من استحلها حکم بکفر والتفوا علی ان عصر العنب اذا اشتد و قذف زیدہ فهو حرم، و اختلفوا فیہ اذا مضی علیہ ثلاثۃ ایام ولم یشتد ولم یسکر فقال احمد اذا مضی علی العصر ثلاثۃ ایام صار خمرًا و حرم شربہ وان لم یشتد ولم یسکر، وقال ابو حنیفۃ ومالك والشافعی لا یصیر خمرًا حتی یشتد و یسکر بقذف زیدہ (رحمة الامۃ ص ۳۷۷)

یعنی شر کے حرام وغیر ہونے پر اب اندک ایماح ہے، تھوڑی یا زیادہ پینے والے پر حد واجب ہو جاتی ہے۔ اس کو حلال سمجھنے والا کافر ہو جاتا ہے، اور اس پر بھی اتفاق ہے کہ اگر کاشیرہ جب ختم لے آئے اور جہاں چھوڑے تو وہ شر ہے البتہ اس میں اختلاف ہے کہ اگر اس پر حق دان گزار جائیں، نہ وہ ختم لائے اور نہ تو اس کا کیا حکم ہے امام احمد کے نزدیک وہ شر بھی شر ہے اور اس کا پینا حرام ہے، جب کہ امام ابو حنیفہ، امام مالک اور امام شافعی کے نزدیک نہ وہ شر ہے اور نہ اس کا پینا حرام ہے۔

جواب نمبر ۴:

یہی رہا امام ابو حنیفہ پر یہ اعتراض کہ وہ شیرہ انگری کے دو تہائی مل جانے پر بھی اسے حلال قرار دیتے ہیں تو جناب الملحد صاحب اگر یہ اعتراض کرنے سے قبل کتب حدیث اور عمل صحابہ کا مختصر جائزہ لے لیا ہوتا تو یقیناً آپ کی جہالت بے نقاب نہ ہوتی۔ علامہ عبدالرحمن الشافعی فرماتے ہیں کہ و التفوا علی ان المطبوخ من عصیر العنب و دھب الخ من ثلاثۃ فانه حرام وانہ اذا ذھب لثلاث فانه حلال مالہ یسکر لان المسکر حرم کثیرہ و قلیلہ (رحمة الامۃ ص ۳۷۷) شیرہ انگری جب پک کر پینا تہائی سے کم رہ جائے تو بالاتفاق حرام ہے، اور اگر ایک تہائی رہ جائے بالاتفاق حلال ہے بشرطیکہ نشہ نہ کرے، اور اگر نشہ کرے تو تھوڑا بھی حرام ہے اور زیادہ بھی۔

نیز م! اس کے طے کا توئی اس لیے ہے کہ اگر کافر صحابہ کا پینا ثابت ہے۔ ابو موسیٰ اشعری راوی الحدیث و ابوہو غلاہ شاکست پیتے تھے۔ (نسائی) عمر بن الخطاب، ابو سعید بن الجراح، معاذ بن جبل وغیرہ غلاہ شاکست پیتے تھے۔ (بخاری ج ۱ ص ۸۲۸) براہ بن عازب اور ابو حنیفہ وغیرہ نصف پیتے تھے۔ (بخاری ج ۲ ص ۸۲۸) امام ابو داؤد نے امام احمد سے غلاہ شاکست پینے کے بارے میں سوال کیا تو انہوں نے فرمایا: لایاں یہ اس میں کوئی حرج نہیں، کہا لوگ کہتے ہیں شکر ہے۔ فرمایا: تو کمان یسکر لما احلہ عمر اگر نشہ پیدا کرتا تو عمر رضی اللہ عنہ نے اسے حلال نہ کرتے۔ (شرح کنز العمال ج ۱ ص ۲۱۹)

نیز م! میں آپ سے سوال کرتا ہوں کہ ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرنے سے قبل مذکورہ بالا کوئی فتویٰ صادر کیجیے۔

ابو حنیفہ انگری شراب (بقول آپ کے) حلال نہیں سمجھتے، پیتے بھی ہیں، طحاوی ج ۲ ص ۱۳۵ میں ہے عمر رضی اللہ عنہ نے پینے سے روکنا منع فرمایا ج ۵ ص ۲۹ میں ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ سے منع فرمایا جیسے اصحاب بدر غنیمہ شہید کو حلال قرار دیتے تھے، اسی طرح امام طحاوی اور

ابراہیم نجفی بھی اسی لیے امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں کہ اگر مجھے ساری دنیا بھی دے دی جائے تو میں حرم منیہ کا توئی نہ دوں گا۔ کیونکہ بعض صحابہ کا غیظ و ثبات ہے اس سے نوحہ پانہ تعالیٰ ان کو فسخ کی طرف منسوب کیا جائے گا اور اگر مجھے ساری دنیا مل جائے تو میں غیظ نہیں پیوں گا کیونکہ اس کی ضرورت محسوس نہیں کرتا۔ (معراج الدراہیہ بحوالہ فتح المبین ص ۲۲۱)

جناب والا ابوحنیفہ کے کمال فراست کا بھی جائزہ لیجئے اور اپنے کمال جہالت کا بھی سوو المحاصر ج ۵ ص ۲۵۳ میں ہے قاضی ابویوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص فسخی ارادہ کر کے غیظ پہنے گا تو قلیل و کثیر دونوں حرام ہو جائیں گے۔

اعتراض نمبر ۹:

آپ کا تو اس اعتراض یہ ہے کہ قاضی خان ج ۳ ص ۳۶۸ میں ہے کہ اگر کوئی آدمی محرمات ابدیہ جیسے بیٹی، بہن، ماں، پھوپھی اور خالہ سے نکاح کرے اور اس سے بھرا کرے تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس پر حد نہیں۔

جواب نمبر ۱۰:

محترم! آپ کا فرض تھا کہ اعتراض کرنے کے بعد اس کی حد نص صریح کے حوالہ سے نقل کرتے، لیکن آپ نے حد نقل نہیں کی۔

جواب نمبر ۱۱:

مجاہدی ج ۲ ص ۳۷ میں ہے سو قتل ماں سے نکاح کی وجہ سے مرتد ہو گیا، کیونکہ اس نے حرام کو حلال سمجھا، لہذا اس پر ارتداد کی سزا نافذ ہوگی اور یہ صرف عقوبۃ نکاح ہی سے نافذ ہو جائے گی، اس کے لیے مباشرت شرط نہیں اور اگر اس نے یہ نکاح حرام سمجھ کر کیا تو مباشرت و بیانی کی صورت میں حد نافذ ہوگی، اسی طرح محرم سے بلا نکاح و بیانی کی تو بھی حد نافذ ہوگی کی امام ابوحنیفہ اور سفیان ثوری کا مذہب ہے۔

محترم! ذرا غور فرمائیے کہ مسئلہ کی تین صورتیں ہیں اول محرمات میں سے کسی کے ساتھ

نکاح کیا، اگر حلال اور جائز سمجھ کر کیا تو کافر و مرتد ہو گیا، لہذا اس پر ارتداد کی شرعی سزا نافذ ہو گی اور اگر حرام دانا جائز سمجھ کر کیا تو اس کے لیے شرعاً کوئی حد اور سزا مقرر نہیں ہے، دوم نکاح سے بعد اگر اس نے ولی و مباشرت بھی کر لی تو یہ زنا ہے۔ لہذا اس پر زنا کی حد جاری ہوگی، سوم بغیر نکاح کے اگر کسی نے عمرات میں سے کسی کے ساتھ زنا کر لیا تو اس پر بھی زنا کی حد جاری ہوگی۔

جواب نمبر ۱۲:

باقی ہا مسئلہ یہ کہ آنحضرت ﷺ نے ایسے شخص کے لیے قتل کی سزا کا حکم دیا ہے تو اس کے بارے میں قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ اس نے فعل حرام کو حلال سمجھا جو کفر کے لوازمات میں سے ہے، اس لیے اسے قتل کیا گیا۔ (مثل الا ادوار ج ۷ ص ۱۲۳) گویا یہ قتل کی سزا حد نہیں بلکہ ارتداد کی سزا تھی۔ امام حافظ ابن الہمام رحمہ اللہ بھی فرماتے ہیں کہ یہ قتل کی سزا بطور سیاست و تعزیری تھی۔ (فتح القدیر ص ۱۲۸) اس سے صاف ظاہر ہے کہ اختلاف قتل کی سزا میں نہیں ہے، بس اس میں ہے کہ یہ قتل کی سزا حد ہے یا تعزیر؟ در مختار ج ۳ ص ۷۱ میں ہے اسے تعزیراً قتل کیا جائے گا۔ عائشہ رضی ج ۲ ص ۱۲۸ میں ہے اسے عبرت ناک سزا دی جائے گی، مجاہدی ج ۷ ص ۹۷ میں ہے یہ زنا سے بڑا گناہ ہے، لیکن بھجب فیہ التعزیر و العقوبة البلیغة اس پر تعزیراً سخت ترین سزا واجب ہے۔ حافظ ابن ہمام رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی نے کہا: ماں بیٹی وغیرہ سے نکاح جائز ہے وہ کافر، مرتد اور واجب القتل ہے۔

(فتح القدیر ج ۵ ص ۱۳۸، مجاہدی ج ۳ ص ۹۶)

جواب نمبر ۱۳:

آنحضرت ﷺ کا فرمان ہے ایما امرأۃ نکحت نفسها بغیر اذن ولیہا فکناحیہا باطل باطل باطل (مسند احمد، ابوداؤد و ترمذی) جس عورت نے ولی کی اجازت کے بغیر خود بخود نکاح کر لیا، اس کا نکاح باطل ہے، باطل ہے، باطل ہے۔ دوسرے مقام پر فرمایا: لا

نکاح النسی بولی (ابن ماجہ ص ۱۳۶) ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے، بلکہ مزید وضاحت کرتے ہوئے فرمایا: ولا تزوج المرأة نفسها فان الزانية هي التي تزوج نفسها (ایضاً ص ۱۳۶) عورت خود بخود (بغیر اذن ولی کے) نکاح نہ کرے بے شک خود بخود نکاح کرنے والی زانیہ ہے۔ ان فرامین نبوت کی روشنی میں آپ سے میرا سوال یہ ہے کہ بغیر اذن ولی کے نکاح کرنے والی عورت جسے حضور ﷺ زانیہ قرار دے رہے ہیں اس کی شرمی نہ کیا ہے؟ حدیث صحیح سے اس کا ثبوت چاہیے۔ ہاتوا بواہاتکم ان کنتم صادقین۔

جواب نمبر ۵:

آپ کے نامور بزرگ فواید نور الحسن خان سیفی فرماتے ہیں کہ نہ تا کی بیٹی سے نکاح جائز ہے۔ (عرف النجاشی ص ۱۱۳) سردار اہل حدیث مولانا ثناء اللہ قادری فرماتے ہیں کہ ادوی کے ساتھ پاتے کا نکاح جائز ہے اس کی حرمت منصوص نہیں۔

(اختیار اہل حدیث رمضان ۱۳۸۸ھ بحوالہ مسکن اللہ ص ۹۵)

یہ مسائل تصوف یہ ترابیاں غالب

تجھے ہم ولی سمجھتے جو نہ پادہ خوار ہوتا

محترم ابوحنیفہ سیفیؒ نے تو نہ اس نکاح کو جائز قرار دیا، نہ اس کی حرمت منصوص سے انکار کیا اور نہ اس کی سزا سے انکار کیا، صرف اس سزا کا نام حد کی بجائے تصور رکھ دیا تو آپ نے آسمان سر ابراہیم علیہ السلام پر یہاں تو سب کچھ قرآن وحدیث کے نام پر ہو رہا ہے، اس کے بارے میں بھی کچھ وضاحت فرمادیجیے۔

اعتراض نمبر ۱۰:

آپ کا رسواں اعتراض یہ ہے کہ حاشیہ لحادی ص ۹۰ میں ہے کہ بے شک خنزیر کی جلد دباغت سے پاک ہو جاتی ہے۔

جواب نمبر ۱:

علامہ عبدالرحمن الدمشقیؒ فرماتے ہیں کہ جلود المیتة کلتھا تطهر بالدباغ الا جلد الخنزیر عند ابی حنیفہ واطهر الروابین عن مالک انها لا تطهر لکنھا تستعمل فی الاشیاء البیسة وفي الماء من بین سائر العائعات وعند الشافعی تطهر الجلود کلتھا بالدباغ الا جلد الکلب والخنزیر وما تولد منهما او من احدھما وعن احمد وروایتان الشیرھما لا تطهر ولا یباح الانتفاع بہا فی شیء کلھم المیتة وحکی عن الزھری انه قال ینفع بجلود المیتات کلتھا من غیر دباغ (رحمة الامة ۹) امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک خنزیر کے علاوہ ہر مردار کا چھڑا دباغت سے پاک ہو جاتا ہے۔ امام مالک کی خاطر روایت کے مطابق کسی مردار کا چھڑا دباغت سے پاک نہیں ہوتا، لیکن اس کو خشک وتر چیزوں کے لیے استعمال کیا جاسکتا ہے۔ امام شافعی کے نزدیک کتے، خنزیر اور ان کی نسل کے سوا باقی ہر مردار کا چھڑا دباغت سے پاک ہو جاتا ہے۔ امام احمد کی مشہور روایت کے مطابق کسی مردار کا چھڑا تو دباغت سے پاک ہوتا ہے اور نہ اس سے قائدہ حاصل کرنا درست ہے اور امام زہری کے نزدیک دباغت کے بغیر ہی ہر مردار کے چھڑے سے قائدہ اٹھانا درست ہے۔ امام بخاری بھی ہر مردار کے چھڑے کو قتل از دباغت پاک اور جائز الاستعمال قرار دیتے ہیں۔ (بخاری ج ۱ ص ۲۹۶، فتح الباری ج ۳ ص ۲۸) اس سے صاف ظاہر ہے کہ یا ایک خالص اجتہادی مسئلہ ہے۔

جواب نمبر ۲:

مسلم ترمذی، نسائی، ابن ماجہ کی روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا ایما اھاب دبیع لفسد طھر جس چڑھ کو بھی دباغت دی جائے وہ پاک ہو جاتا ہے۔ آپ کے معروف غیر معتد بزرگ مولانا خلیل عظیم آبادی اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں کہ یہ حدیث اس شخص کے لیے دلیل ہے جو یہ کہتا ہے کہ دباغت ہر حیوان مردود کے چھڑے کو

پاک کرنے والی ہے، جیسے ایسا کا محوم اس کا فائدہ دیتا ہے، اسی طرح لفظ احباب اپنے محرم کے لحاظ سے حلال اور حرام ہر چیز کو شامل ہے۔ (عون الموعود ج ۳ ص ۱۱۳)
محترم قاضی ابویوسف کی بجائے حدیث رسول ﷺ کی طرف توجہ دیجیے، خدا تعالیٰ آپ کو کچھ عطا فرمائے آمین۔

جواب نمبر ۳۱:

یہی مذہب قاضی شوکانی کا نثری الاطاریج ص ۶۲ میں اور حافظ ابن قیم کا زاد المعاد ج ۴ ص ۳۳۳ اور اعلام المؤمنین ص ۲۸ میں منقول ہے۔

جواب نمبر ۳۲:

ذرا اپنے گھر کی بھی خبر لے لیجیے، ابن حزم فرماتے ہیں خنزیر کی کھال پر نماز جائز ہے۔ (مجلد ج ۱ ص ۱۱۸) نواب صدیق حسن خان فرماتے ہیں کہ خنزیر کے تپا پاک ہونے پر آیت سے استدلال جائز نہیں۔ (بدور اللہ جلد ۱ ص ۱۵)

نواب نور الرحمن خان فرماتے ہیں خنزیر کا خون پاک ہے۔ (عرف الیادی ص ۱۰) نواب وحید اثران خان فرماتے ہیں کہ جس چیز کو دباغت دی جائے پاک ہو جاتا ہے۔ بعض اصحاب نے خنزیر اور آدمی کو مستثنیٰ کیا ہے۔ حالانکہ صحیح یہ ہے کہ یہ بھی مستثنیٰ نہیں۔ (نزل الابرار ج ۲ ص ۲۸) خدا معلوم آپ کے یہ سارے نواب آپ کے خلاف کیوں یک زبان ہیں؟ رسولی عنایت اللہ اثری فرماتے ہیں کہ جب موٹی لٹکڑی وادی مقدس میں اللہ پاک سے ہم کلام ہوئے تو آپ کی جوتی اتر وادی گئی کیونکہ وہ مردہ گدھے کے غیر مذبوغ چیز سے تیار شدہ تھی۔ (حصول تیسیر البیان ص ۶۹)

اعتراض نمبر ۱۱:

آپ کا گیارہواں اعتراض یہ ہے کہ چار یوں میں ۲۳ میں ہے کہ جو چیز دباغت سے پاک ہو جاتی ہے وہ ذبح سے بھی پاک ہو جاتی ہے۔ اسی طرح اس کا گوشت بھی پاک ہو جاتا ہے۔

جواب نمبر ۱:

آپ نے عبارت نقل کرنے میں اصل و تیس اور بدو یا تقی سے کام لیا ہے۔ عبارت کے درمیان سے وضاحتی جملہ ہضم کر گئے ہیں، عبارت میں یہ وضاحتی جملہ صاف موجود ہے۔
۱۔ لا یعمل عمل الدباغ فی ازالۃ الرطوبات النجسة اس لیے کہ دباغت کا عمل رطوبات نجسہ زائل کرنے کے لیے کیا جاتا ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ان الدباغ لا یمنع فی التطہیر علی الذکاة (فتح الباری ج ۹ ص ۵۲۱) یعنی دباغت طہارت کے عمل میں ذبح سے زیادہ فائدہ نہیں دیتی، بلکہ نہائی میں روایت ہے: تخفرت الذکاة نے فرمایا: ذکاة المعینۃ دباغھا۔ مراد کو ذبح کرنا اس کو دباغت دینا ہے اور دوسری روایت میں ہے دباغھا ذکاتھا دباغت اس کی اس کو ذبح کرتا ہے، اور طہارت میں اصل ذبح ہے، دباغت اس کے قائم مقام ہے، کیا اس کے بعد بھی اعتراض کی کوئی محال باقی ہے؟

جواب نمبر ۲:

علاء عبد الرحمن الدمشقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ والد ذکاة لا تعمل شیئا فیما لا یوکل عند الشافعی واحمد واذا ذکیت صارت مية وعند مالک تعمل الا فی الخنزیر واذا ذکی عندہ سبغ او کلب فجلبده ظاہر یجوز بیعه والوضوء فیہ وان لم یدبغ وکذا عند ابی حنیفہ۔ (وحمة الامة ص ۹) امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک حرام جانور کو ذبح کرنے کا عمل کچھ فائدہ نہیں دیتا، امام مالک کے نزدیک خنزیر کے علاوہ باقی کسی بھی جانور کو ذبح کرنے سے جلد یعنی چمڑا اس کا بغیر دباغت کے پاک ہو جاتا ہے، اس کو پینا بھی جائز ہے۔ اور اس میں وضو بھی درست ہے۔ اور یہی ذمہ و مسک امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا ہے۔

جواب نمبر ۳:

باقی رہا مسئلہ اس کے گوشت کے پاک ہونے کا تو مفتی یہ قول کے مطابق وہ گوشت پاک نہیں ہوتا مگر الفلاح ص ۹۷ میں ہے فلا یطہر علی اصح ما یلتزم بہ مفتی یہاں زیادہ صحیح قول کے مطابق حرام جانوروں کا گوشت ذبح سے پاک نہیں ہوتا۔ علامہ مہرانی کتبہ حاشیہ ہدایہ ص ۲۵ میں اور حافظ ابن ہمام فتح القدیر ص ۳۹ میں فرماتے ہیں فسل کثیر من المشائض انہ یطہر جلدہ لا لحمہ وهو الاصح واحسنہ الشارحون کصاحب العنایۃ وصاحب النہایۃ وغیرہما یعنی اکثر مشائخ حنفیہ کے نزدیک ذبح سے چمڑا تو پاک ہو جاتا ہے گوشت نہیں، اسی کو صاحب عنایہ اور صاحب نہایہ وغیرہ اکثر شارحین نے اختیار کیا ہے کبیری ص ۱۳۳ میں ہے الصحيح ان اللحم لا یطہر بالدکاء صحیح یہی ہے کہ ذبح سے گوشت پاک نہیں ہوتا، درختار میں ہے لا یطہر لحمة علی قول الاکثر ان کان غیر ماکول هذا اصح ما یضی بہ صحیح اور مفتی یہ قول کے مطابق گوشت پاک نہیں ہوتا۔

اعتراض نمبر ۱۲:

آپ کا بارہواں اعتراض یہ ہے کہ شرح وقایہ ج ۲ ص ۳۳ میں ہے (حق مہر) میں شراب اور خمر کا دینا صحیح (جائز) ہے۔

جواب نمبر ۱:

لعنة الله على الکاذبین شاید انہ محدثین نے کذاب وضاع الدہیت اور دطمان الدجا بلہ جیسی اصطلاحات آپ جیسے فضاء مدینہ یونیورسٹی کے لیے وضع کی ہیں؟ غیر منقلد بیت کا یہی تو کمال ہے کہ اسے جھوٹ بولتے ہوئے ذرہ برابر شرم اور عار محسوس نہیں ہوتی۔

محرم! آپ کے اس دہل سے تو یقیناً مرزا کا دیانی بھی کانپ اٹھا ہوگا۔ آئیے ذرا اصل مہارت ملاحظہ فرمائیے اور اپنے قریب ترجمہ و مفہوم کا جائزہ لیجیے۔ اصل مہارت یہ ہے وصح النکاح بلا ذکر مہر ومع نفیہ وبخمر وخنزیر۔ (شرح وقایہ ج ۲ ص ۳۱) یعنی نکاح صحیح ہے حق مہر کا ذکر کیے بغیر یا اس کی نفی کر کے یا شراب اور خنزیر کے ساتھ حق مہر کر کے۔

محرم! اپنی عربی دانی کا جائزہ لیجیے آخر آپ کہاں کہاں مدینہ یونیورسٹی کا نام اپنی جہانوں سے روشن کر رہے گے؟

جناب! مہارت کا مطلب یہ نہیں کہ شراب اور خمر حق مہر میں دینا صحیح ہے بلکہ اس کا مفہوم یہ مطلب یہ ہے کہ حق مہر میں شراب و خمر یا اگر مقرر کیا جائے تو نکاح صحیح ہے، باقی رہی آپ کی یہ الجھن کہ ان کے حق مہر مقرر کرنے سے نکاح کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ تو محترم حق مہر نکاح کے لیے شرط نہیں ہے، اگر آپ نے اسی مہارت کے حاشیہ پر غور فرمایا ہوتا تو ساری الجھن دور ہو جاتی، حاشیش یہ مہارت موجود ہے کہ فذل ذالک علی جوازہ بدون ذکرہ لتعیینہ وهو یשמع عدم الذکر مطلقاً ونفیہ ولما صح النکاح فی باتین الصورتین صح فی صورة ما اذا ذکر فی المہر مالا قیمۃ لہ کالخمر و الخنزیر ونحوہما ما هو لیس بمتقوم شرعاً (حاشیہ ج ۲ ص ۳۱) یعنی آیت "لا جناح علیکم ان طلقتم النساء ما لم تمسوهن ان تفروضا لہن فربضۃ" (البقرة: ۲۳۶) اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ حق مہر کی تعیین اور اس کی نفی کے بغیر بھی نکاح صحیح اور درست ہے، جب اس سے نکاح درست ہے تو ایسی صورت میں بھی نکاح درست ہوگا جب حق مہر میں ایسی چیز ذکر کر دی جائے جس کی کوئی قیمت نہیں ہے، جیسے شراب اور خمر وغیرہ۔

محترم! غور فرمائیے کہ شراب اور خمر حق مہر کی حیثیت سے قبول نہیں کیا جا رہا بلکہ اس کے ذکر کو محرم ذکر اور بلا قیمت چیز کی حیثیت سے گوارا کیا جا رہا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۳:

آپ کا تیر ہواں اعتراض یہ ہے کہ شرع فقہاء کبر میں ۸۵ میں ہے۔ شیخین اور دونوں دلائل میں کمالی رہنا بلکہ عقلاً ہوا شدین کو قتل کرنے سے اولی دائرہ اسلام سے خارج نہیں ہوتا۔

جواب نمبر ۱۳:

یہاں بھی آپ نے عبارت نقل کرنے میں غیر مقلدانہ بددیانتی کا ثبوت دیا ہے، حضرت ماطی قاری رحمۃ اللہ علیہ اس مقام پر یہ بحث فرماتے ہیں کہ سب شیخین و عجمین رحمۃ اللہ علیہم کو اگر کوئی شخص حرام دانا جائز سمجھ کر کرتا ہے تو وہ کافر و اشرار اسلام سے خارج نہیں ہوتا نعم لو اس حمل السب او القتل فھو کافر لامحالة ہاں اگر حمل اور جائز سمجھ کر سب کو قتل کرتا ہے تو وہ بلا شک و شبہ کافر ہے۔ محترم آپ نے یہ عبارت کیوں نقل نہیں کی؟ کیا آپ مدینہ یونیورسٹی سے صرف فریب و فراڈ کی ڈگریاں لے کر آئے ہیں؟ اور آگے شرح عقائد کے حوالے سے یہ صراحت بھی موجود ہے کہ سب الصحابة الطعن فیہم ان کان معا بخالف الادلہ القطعیۃ کفقہ الخ صحابہ کرام رحمۃ اللہ علیہم پر ایسا سب و طعن بھی کفر ہے جو اولہ قلعین کے خلاف ہو، یہ عبارت نقل کرنے کی بھی آپ نے زحمت نہیں اٹھائی۔

جواب نمبر ۲:

علامہ ماطی قاری دوسرے مقام پر فرماتے ہیں کہ وفد صرح بعض علمائنا بانہ یقتل من سب الشیخین رحمۃ اللہ علیہم (مرقاۃ ج ۱ ص ۲۷۳) یعنی بعض علماء نے تصریح کی ہے کہ حضرات شیخین (حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رحمۃ اللہ علیہم) پر سب کرنے والا قتل کیا جائے گا، علامہ ابن قیم فرماتے ہیں کہ کمل کما فو قات فلو بھ فی الدنیا الاخرۃ ان جماعۃ الکفار یسب النبی صلی اللہ علیہ وسلم و سب الشیخین رحمۃ اللہ علیہم او احدھما، وقال سب الشیخین رحمۃ اللہ علیہم ولعنھما کفر (تحرر مظاہر حق ص ۸۲ و مرقاۃ ج ۱ ص ۲۷۳) ہر کافر کی توہین کی جائے گی، لیکن محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور شیخین رحمۃ اللہ علیہم پر سب کرنے والے کی توہین نہ ہو۔

جی، عجمین رحمۃ اللہ علیہم پر سب اور ان پر لعن کفر ہے، درمیان ج ۳ ص ۳۳۶ میں بخارائقی اور جوہرۃ البیہ کے حوالے سے مقتول ہے کہ جس نے شیخین رحمۃ اللہ علیہم پر سب کیا وہ کافر ہو گیا، اس کی توہین بھی قبول نہ ہوگی، شیخ ابو الیث فرماتے ہیں کہ کسی پر اہل سنت کا فتویٰ ہے۔ مولانا عبدالعزیز پر ہادی ابھی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ فقہائے احناف کی اکثریت کا قول ہے کہ شیخین رحمۃ اللہ علیہم پر سب کرنے والا حد میں قتل کیا جائے گا اور اس کی توہین قبول نہ ہوگی۔ اور بعض نے کہا ائمہ اہل سنت میں قتل کیا جائے گا اور اس کی توہین قبول نہ ہوگی۔ (نیراس ص ۵۵) حضرت مجدد الف ثانی ابھی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ و شک نیست کہ شیخین رحمۃ اللہ علیہم از اکابر صحابہ اند بلکہ افضل ایشان پس تکفیر بلکہ انقبصن ایشان موجب کفر و زندقہ و حلالات باشد کما لا یخفی (رد ووافض ص ۳۳) یعنی شیخین رحمۃ اللہ علیہم کی توہین و تنقیص کرنے والا بھی کافر، زہد حق اور گمراہ ہے۔ فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۳۶۸ اور فتاویٰ بزازیہ ص ۳۱۹ میں ہے اذا کان یسب الشیخین و یلعنھما العیاذ باللہ فھو کافر۔

جواب نمبر ۳:

اب آئیے اپنے گمراہی خیر بھی لے لیجیے، آپ کے شیخ اہل میاں نذیر حسین دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ فیعدا اگر قطب سب شیخین رحمۃ اللہ علیہم کرتا ہے تو اگرچہ سب شیخین رحمۃ اللہ علیہم کرنے والا کافر نہیں مگر فاسق شرور ہے، اور فاسق سے بھی نکاح نہ کرنا چاہیے۔

(فتاویٰ نذیر یہ ج ۲ ص ۳۸۵ بحوالہ سیلۃ الیمان ص ۲۲)

یہ بھی نیا ستم ہے حوا تو لگائیں غیر

اور اس کی داو چاہیں وہ مجھ کو دکھا کے ہاتھ

اعتراض نمبر ۱۴:

آپ کا چودہواں اعتراض یہ ہے کہ بدایہ اولین ص ۴۹۶ میں ہے کہ جو شخص عورت سے مکروہ جگہ میں یا کسی سے قوم لوط والا فعل کرے تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس پر حد نہیں۔ اور اس کو سزا دی جائے گی۔

جواب نمبر ۱:

علامہ عبدالرحمن الدمشقی الشافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ والفقوا علی تحریم اللواط وانما من الفواحش العظام وهل یوجب الحد؟ قال مالک والشافعی واحمد رحمہم اللہ یوجب الحد وقال ابو حنیفہ رحمہم اللہ یعذر فی اول مرة فان تكررت منه قتل (رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۵۸) یعنی لواطت کی حرمت اور اسے بہت بڑا فحش کا مرتبہ قرار دینے میں سب ائمہ متفق ہیں البتہ اس میں اختلاف ہے کہ اس کے مرتکب پر حد جاری ہوگی یا نہیں؟ امام مالک، امام شافعی اور امام احمد رحمہم اللہ کے نزدیک اس پر حد جاری ہوگی اور امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ کے نزدیک پہلی اس کو تعزیر کی سزا دی جائے گی اگر پانچواں آئے تو پھر اسے قتل کر دیا جائے گا تعزیر کی وضاحت کرتے ہوئے امام محمد رحمہم اللہ فرماتے ہیں وسودع فی السجن (ہدایہ اولین ص ۳۹۹) یعنی اسے قید میں رکھا جائے گا، حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ اس کی مزید وضاحت فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اسے تعزیراً قید میں رکھا جائے گا یا تو وہ جی تو یہ کرے یا قید خانہ میں ہی مر جائے اور اگر اس فعل بد کو عادت بنالے تو اس کو قتل کیا جائے گا۔ (فتح القدیر ج ۳ ص ۱۵۰) گویا دو ہی سزائیں ہیں جس دوام پائے۔

جواب نمبر ۲:

صاحبین یعنی قاضی ابویوسف اور امام محمد کے نزدیک اس پر حد ہی نافذ ہوگی یعنی بھن (شادی شدہ) ہے تو درجہ کیا جائے گا، غیر شادی شدہ ہے کوڑے لگیں گے۔ (ہدایہ ص ۳۹۹)

جواب نمبر ۳:

اپنے گھر کی بھی خبر لے لیجیے۔ آپ کے سرخیل اہل حدیث نواب صدیق حسن خان بھی روضۃ اللہ ص ۳۵۸ میں فرماتے ہیں لاعد علیہ لواطت کے مرتکب پر حد نہیں ہے۔

الجھا ہے پاؤں یا ر ک زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں میاد آ گیا

اعتراض نمبر ۱۵:

آپ کا پندرہواں اعتراض یہ ہے کہ قادی قاضی خان ج ۳ ص ۳۶۸ میں ہے کہ اگر کسی نے عورت کو کرائے پر زنا کے لیے حاصل کیا اور پھر اس سے زنا کیا تو امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ کے نزدیک اس پر حد نہیں بلکہ تعزیر ہے۔

جواب نمبر ۱:

اصل مارت اس طرح ولا حد بالزنا بالمستاجرة ای الزنا والحق وجوب الحد کالمستاجرة للخدمة (در مختار ج ۳ ص ۱۵۷) یعنی حق یہ ہے کہ اس عورت سے زنا کرنے پر حد جاری ہوگی جس کو زنا کے لیے اجرت پر حاصل کیا گیا ہے۔

مسئلہ کی وضاحت:

قرآن پاک میں ارشاد بانی ہے لیسما استمعتم بہ منہم فاتواھن اجورھن (البقرة) یعنی اپنی منگود بیویوں کو ان کی اجرت سے (یعنی حق مرد سے) ایک آدمی نے ایک عورت کو اجرت پر زنا کے لیے حاصل کیا چنانچہ اس اجرت سے حق مہر کا شہید ہوتا ہے اس لیے شہد کی بناء پر حد ساقط ہو جائے گی جیسا کہ عالمگیری ج ۲ ص ۱۳۹ میں اس کی وضاحت ہے۔ موطا امام مالک ص ۱۹۹ میں ہے کہ شہد کی بناء پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حد کرنے والے پر حد جاری نہ کی۔ باقی رہا مسئلہ کہ اجرت سے حق مہر کا شہد قید ہوا ہو گیا لیکن نکاح کیسے ثابت ہو گا؟ تو محترم امام مالک کے نزدیک نکاح کے لیے گواہ شرط نہیں ہیں۔ (رحمۃ اللہ علیہ ص ۲۶۸) اور آپ کے نواب نور الرحمن خان بھی فرماتے ہیں کہ نکاح میں گواہوں کو شرط قرار دینے والی حدیث ضعیف اور ناقابل استدلال ہے۔ (عرف الجاوی ص ۱۰۷) تو گویا نکاح کی بھی شہد قید ہوا ہو گیا اس کے برعکس ایک عورت کام کاج کے لیے اجرت پر حاصل کی گئی اور گھر پر حاصل کرنے والے نے اس سے زنا کیا چنانچہ یہاں حق مہر اور نکاح کا شہد موجود

میں تو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک بھی اس پر حد جاری ہوگی (قاضی خان ج ۳ ص ۵۵) شاہ ولی اللہ دہلوی فرماتے ہیں کہ امام شافعی کے نزدیک جس دہلی کو کسی مستند سنی عالم نے حلال قرار دیا ہو اس دہلی پر حد نہیں اگرچہ دہلی کرنے والا اس دہلی کو حرام سمجھتا ہو۔ (مسوی ج ۲ ص ۱۳۲) پھر اس کی مثالیں بیان فرماتے ہیں کہ شفا کی عورت نے بغیر دہلی کی اجازت کے نکاح کر لیا، امام شافعی نے نزدیک وہ نکاح درست اور جائز نہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک درست اور جائز ہے لہذا اس دہلی پر امام شافعی کے نزدیک حرام ہونے کے باوجود حد جاری نہ ہوگی۔

یا مثلاً امام مالک کے نزدیک نکاح کے لیے گواہ شرط نہیں اب بغیر گواہوں کے نکاح کے بعد جو دہلی ہوگی امام شافعی فرماتے ہیں اس دہلی پر حد نہیں ہوگی تو گویا یہ حد ساقط ہو جائے جس کی بنا پر ہے۔

جواب نمبر ۲:

اس کا یہ مطلب نہیں کہ اس کے لیے سزا ہی کوئی نہیں، حد اگر شہ کی بنا پر ساقط ہوئی ہے تو سزا باقی ہے، اس میں تصور کی سزا کیا ہے تو قانونی مانگیری ج ۱ ص ۱۳۹ میں ہے کہ اس عبرت ناک سزا دی جائے اور بھر قید کر دیا جائے یہاں تک کہ وہ گنہگار نہ ہو۔

جواب نمبر ۳:

یہ تو قاضی امام ابوحنیفہ کے مسلک پر بحث لیکن ان کا یہ مسلک فقہ حنفی کا مطلق ہے موقف ذخیر نہیں ہے، صاحبین حد کے قائل ہیں اور فقہ حنفی کا مطلق یہ قول بھی ہے کہ حد جاری رہنا نہ ہوگی۔

جواب نمبر ۴:

رد المحتار ج ۳ ص ۵۵ میں اسی کسما هو قولہا یعنی امام ابوحنیفہ کا کہنا صاحبین کے موافق حد کا بھی ہے گویا رجوع ثابت ہو گیا۔

جواب نمبر ۵:

آپ کے ثواب وحید اثر بان خان لکھتے ہیں کہ اندھے نے اپنی بیوی کو بلایا کوئی اور عورت اس کے پاس چلی گئی اور اندھے نے اس سے طبعی وسوسہ کی تو اس عورت پر بھی حد نہیں۔ (زبد الابرار ج ۲ ص ۲۹۹)

اعتراض نمبر ۱۶:

آپ نے فقہ حنفی کی معروف کتاب رد المحتار علی دو المختار ج ۱ ص ۵۳ کے حوالے سے یہ قول نقل کیا ہے کہ اگر کسی کو کبیر بھٹ پڑے تو دوسرے قاتح کو خون کے ساتھ اپنی پیشانی اور ناک پر لکھ لے شفا کی خاطر تو جائز ہے اور اسی طرح پیشاب کے ساتھ بھی سورہ قاتح کو لکھ سکتا ہے اگر اس میں شفا سمجھے یعنی (بول) پیشاب کے ساتھ سورہ قاتح کو لکھ کر شفا حاصل کرنے میں کوئی حرج (گناہ) کوئی بات نہیں ہے۔

جواب نمبر ۱:

یہ قول صرف شیخ محمد بن احمد بن ابوبکر الاسکاف (المتوفی ۳۳۳ھ) کا ہے جو تمام تر علمی قدر و منزلت کے باوجود فقہائے احناف میں غیر معروف ہیں، معروف فقہاء کے مقابلہ میں غیر علمی قدر و منزلت کے باوجود فقہائے احناف میں غیر معروف ہیں، معروف فقہاء کے مقابلہ میں غیر معروف فقہاء کا قول قائل ترجیح نہیں ہوتا، اور پھر جب غیر معروف فقہاء اپنے آئینہ میں مندرجی ہو تو اس میں کس درجہ کا پہلو اور بھی نمایاں ہو جاتا ہے۔

جواب نمبر ۲:

یہ اعتراضی حالت پر موقوف ہے جیسا کہ شافعی میں موجود ہے کہ یحییٰ بن سلم فیہ شفاء ولم یعلم دواء اخر یعنی یہاں وقت جائز ہے جب اس میں شفا کا یقینی علم ہو اور اس کے علاوہ کوئی دوسرا علاج معلوم نہ ہو۔

جواب نمبر ۳:

یہ غیر ملحق بقول ہے جس پر آج تک کبھی بھی فتویٰ نہیں دیا گیا۔

جواب نمبر ۴:

یہ قول درختار کے باب تدوی بالحرام میں مذکور ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ حرام یا مکروہ ہے۔

جواب نمبر ۵:

تدوی بالحرام کے بارہ میں درختار میں ہے کہ مختلف فسی التدوی بالمحرم وطاهر المذنب المنع یعنی حرام چیزوں کے ساتھ علاج کرنے کے بارے میں ملاک اختلاف ہے امام عظیم کے مذہب میں حرام و منوع ہے۔

جواب نمبر ۶:

عائشہ بنی اردو میں قال ابو جرم کے بعد لکھا ہے کہ شیخ ابوالکلام نے نقل کیا ہے کہ انہی ایک جماعت نے اس کو مکروہ جانا ہے اور حاشیہ میں بصرحت مذکور ہے کہ یہی اصح ہے۔

جواب نمبر ۷:

آپ نے حوالہ نقل کرنے میں بھی غیر مقلدانہ خیانت و بددیانتی کی ہے اور عبارت کا اصل جملہ چھوڑ دیا ہے پوری عبارت اس طرح ہے لہو وعف فکتب الصلحة بالدم علی جہتہ وانفہ جاز للاستشفاء والبول ایضا ان علم فیہ شفاء لا یأس بہ لکن لم یسقل یعنی خون اور پیچہ شاب کے ساتھ قاتل لکھتا جائز ہے بشرطیکہ جتنی طور پر اس میں شفا معلوم ہو جائے لیکن اس سے شفا حاصل ہونا مقول و ثابت نہیں، گو یہ جب اس سے ظاہر حاصل ہوتا مقول و ثابت نہیں تو اس کا لکھنا بھی جائز نہیں لیکن آپ نے آخری جملہ بضم کے بہت بڑا اضافہ دیا ہے۔ آخر یہ قرآن وحدیث کی خدمت کا کون سا امتیاز ہے۔

جواب نمبر ۸:

آپ کے نزدیک تو خون اور پیچہ شاب دونوں پاک ہیں۔ آپ کو تو شکایت ہوتی ہی نہیں پڑے۔ نواب وحید احرمان خان نزل الاماراج ص ۳۹ میں لکھتے ہیں کہ ہر حال و حرام باور کا پیچہ شاب پاک ہے سوائے خنزیر کے اور لغات الحدیث میں فرماتے ہیں کہ خون بھی پاک ہے۔

اعتراض نمبر ۱:

آپ نے قدوری ص ۳۵ کے حوالہ سے یہ قول نقل کیا ہے کہ اگر نمازی تشہد میں جان بوجھ کر بواخرج کر دے تو نماز بلاشبہ مکمل ہو جائے گا۔

جواب نمبر ۲:

نماز کے آخر میں سلام کے حکم کے بارہ میں ائمہ کا اختلاف ہے، نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹۵ میں ہے کہ امام مالک، امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک سلام فرض ہے اس کے بغیر نماز درست نہیں، امام ابوحنیفہ، امام سفیان ثوری اور امام ابو داؤد وغیرہ کے نزدیک یہ سنت ہے اگر اس کو ترک بھی کر دیا جائے تو نماز ہو جاتی ہے۔

جواب نمبر ۳:

شافعی ج ۱ ص ۱۳۵ وغیرہ کتب فقہ میں لکھا ہے کہ نفل سلام کہنا واجب ہے اگر کسی اور طریقہ سے نماز سے نکلے گا تو گناہگار ہوگا۔

جواب نمبر ۴:

متحدہ نزل احادیث میں مذکور ہے کہ حضور ﷺ نے ایسے شخص کی نماز کو مکمل قرار دیا ہے۔ اللہ عزوجل ص ۹۱ میں ہے عن عبد اللہ بن عمرو ان رسول اللہ ﷺ قال اذا قضی الامام الصلاۃ وقعد فاحدث قبل ان یتکلم فقد نعت صلاتہ ومن کان خلفہ یسمن ثم الصلاۃ یعنی جس شخص نے آخری قعدہ پڑھ لیا اور پھر جان بوجھ کر بواخرج کر

دی، اس کی نماز پوری ہوگئی اور اس کے پیچھے پڑھنے والوں کی نماز بھی پوری ہوگئی اور ملاوی
ج ۱۸۹ میں اسی روایت میں فلا بعدو فیہا کے الفاظ بھی ہیں یعنی اسے نماز لوٹنے کی
ضرورت نہیں، حلیۃ الاولیاء ج ۵ ص ۱۱ میں ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ جب
آنحضرت ﷺ نماز میں تشہد سے فارغ ہوتے تو ہماری طرف حوجہ ہوتے اور فرماتے مسن
احدث حدثا بعد ما یفرغ من الشہد فقد تمت صلاتہ ان مذکور روایات واحادیث
کی روشنی میں دیانت داری کے ساتھ فیصلہ کیجئے کہ آپ کا اعتراض فقہ پر ہے یا حدیث پر؟

جواب نمبر ۴:

آپ نے فقہ کا ذکر و قول نقل کرنے سے قبل جو یہ فرمایا ہے کہ نماز اسلام کا اہم رکن ہے،
فقہ حنفی میں اس کا بھی مذاق اڑایا گیا ہے میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ مذکورہ احادیث کی
روشنی میں ایک منکر حدیث آپ سے یہ سوال کروے کہ نماز اسلام کا اہم رکن ہے، حدیث
میں اس کا بھی مذاق اڑایا گیا ہے تو آپ کے پاس اس کا جواب کیا ہوگا؟

جواب نمبر ۵:

آپ کے مسلک کے محسن اور مجرم صحاح ستہ و ابوحیدر ایمان خان کنز اللقائق ص ۲۳
میں لکھتے ہیں کہ اگر ایک شخص نے نماز پڑھائی اور اسلام کے بعد اعلان کیا کہ میں نے نماز
بے وضو پڑھائی ہے تو نماز ہوگئی ہوگئی ہونے کی ضرورت نہیں۔

اعتراض نمبر ۱۸:

آپ نے فتاویٰ عالمگیری اور بہشتی زبیر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اگر کسی عضو آنگی پر نجاست
غلیظ لگ جائے تو اس کو زبان سے تین بار چاٹ لے تو وہ عضو پاک ہو جائے گا۔

جواب نمبر ۱۸:

بہشتی زبیر ج ۱ ص ۵۷ اور ہدایہ ج ۱ ص ۱۸ میں مذکور ہے کہ پاک پانی میں تھوڑی یا زیادہ

نجاست گر جائے تو اس سے وضو اور غسل بھی درست نہیں، یعنی جب نجاست والے پانی
سے وضو غسل کرنا ہی درست نہیں تو بہت چاٹنا کیونکہ جائز ہوگا؟

جواب نمبر ۲:

در مختار ج ۱ ص ۷۷ کے حوالہ سے بہشتی گوہر ص ۵ میں لکھا ہے کہ وہ پانی کہ جس کا رنگ، بو
اور ذائقہ کی نجاست کی وجہ سے بدل گیا وہ جانوروں کو چلاتا بھی درست نہیں، جب نجاست
والا پانی جانوروں کو چلاتا بھی جائز نہیں تو نجاست خود چاٹنا کیسے صحیح ہوگا؟

جواب نمبر ۳:

آپ نے حوالہ نقل کرنے میں خیانت و بددیانتی سے کام لیا ہے، آپ نے بہشتی زبیر سے
جو عبارت نقل کی ہے اس کے متصل بعد ہی یہ جملہ موجود ہے کہ ”مگر چاٹنا منع ہے“ آپ نے
غیر مقلدانہ فوکی کا مظاہرہ کرتے ہوئے صرف غلط فہمیاں اور فقہ حنفی کے خلاف نفرت پیدا
کرنے کے لیے اوصور و حوالہ نقل کیا اور اصل جملہ ہم کر گئے، اور پھر اس میں بھی غلطی کا لفظ
بذل طرف سے اضافہ کر دیا۔

جواب نمبر ۴:

آپ کی فقہ محمد بن ح ۵۶ میں ایک قول مٹی کے کھانے کا بھی لکھا ہے، اس اعتبار سے تو
نجاست خوردہ آپ خود ہونے و ظاہر بات ہے فقہ محمد یہ کا فتویٰ تو آپ مسترد بھی نہیں کر سکتے۔

اعتراض نمبر ۱۹:

سوال نمبر ۱: کتے اور گدھے کا گوشت فروخت کرنا۔

جواب:

جس طرح احادیث کی کتابوں میں بعض احادیث صحیح، بعض منسوخ اور بعض ضعیف و

مترک ہوتی ہیں۔ اسی طرح کتب فقہ اور اس کے شروح اور فتاویٰ میں بھی بعض اقوال مغلط ہیں اور معمول بہا ہوتے ہیں۔ مذہب غلطی اسی سے عبارت ہے۔ اسی طرح بعض غیر مسلمی بہا مرجوح اور شاذ اقوال ہوتے ہیں۔ لہذا مرجوح اور غیر مسلمی بہا اقوال کو بہانہ بنا کر مذہب غلطی پر اعتراضات کرنا یہ غترین حدیث کا شیوہ ہے۔ مسلمان کا نہیں کیونکہ مگرین حدیث بھی ضعیف اور موضوع احادیث کو بہانہ بنا کر ذخیرہ احادیث سے انکار کرتے ہیں اور اسلام پر کئی قسم کے اعتراضات کرتے ہیں۔ اصل مسئلہ اسی طرح ہے کہ کتے اور گدے کو کھڑی طریقہ سے ذبح کر کے اس کا گوشت فروخت کیا جائے تو کیا یہ جائز ہے یا ناجائز؟ اس میں فقہائے احناف کے درمیان اختلاف ہے۔ بعض جواز کے قائل ہیں۔ اکثر محققین احناف عدم جواز کے قائل ہیں۔

جو جائز سمجھتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ ذبح کرنے کے بعد اس کے گوشت سے نہاست زائل ہوتی ہے اور جن کے نزدیک فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ ذبح کرنے سے گوشت سے نہاست زائل نہیں ہوتی یہی قول مفتی بہ اور رائج ہے۔ غیر مقلدین قول اول پر اعتراض کرتے ہیں۔

غیر مقلدین کی خیانت:

غیر مقلدین فتاویٰ عالمگیری سے آدھی مہارت نقل کرتے ہیں اور اس مسئلہ میں عالمگیری میں جو اختلاف بیان کیا ہے اس سے کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر دیتے ہیں۔ عالمگیری میں مسئلہ مذکور کے بعد لکھا ہے۔

”و هذا فصل اختلف المشايخ فيه بناء على اختلافهم في طهارة هذا

اللحم بعد الذبح“ (فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۵۵)

”یہ فصل ہے اس میں مشائخ نے اختلاف کیا ہے اختلاف کی بنا ذبح ہونے کے بعد اس گوشت کی طہارت میں اختلاف ہے۔“

اسی طرح علامہ ابن قیم مصری لکھتے ہیں۔

”الظاهر منهما ان هذا الحكم على القول بطهارة عيه“

(المحرر الوائق ج ۱ ص ۱۰۳)

”ظاہر یہ ہے کہ یہ حکم (ذبح کا جواز اور عدم جواز) متصرف ہے اس کی ذات کے ظاہر ہونے پر۔“ یعنی جو ذبح کرنے کے بعد بھی گوشت کو نجس کہتے ہیں تو ان کے نزدیک اس کا ذبح ناجائز ہے اور جو کہتے ہیں کہ ذبح کرنے کے بعد گوشت سے نہاست زائل ہوتی ہے۔ ان کے نزدیک اس کا ذبح جائز ہے۔ اگرچہ عالمگیری وغیرہ میں لکھا ہے کہ ”مذکورہ گوشت کے جواز ذبح کا ثبوت روایت صحیحہ میں ہے۔“ (فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۱۱۵) لیکن فتاویٰ نہاست اور عدم جواز ذبح پر ہے جسے امام بخاری رحمہ اللہ نے صحیح بخاری میں دورانہی ران کی ستر کے متعلق نقل کیا ہے۔ اس بخاری کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ران ستر میں داخل نہیں ہے۔ ان عباس و یحییٰ وغیرہ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ران ستر میں داخل ہے دونوں روایات صحیح ہیں لیکن انس بن مالک کی روایت کے متعلق امام بخاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں۔ ”و حديث انس اسند“ (بخاری ج ۳ ص ۵۳) انس بن مالک کی روایت کو ردیہ صحیح کہہ کر معلوم ہوا کہ امام بخاری رحمہ اللہ کا رد ان بھی اس طرف ہے کہ ران ستر میں داخل نہیں ہے لہذا ان کے نزدیک مفتی بہ قول یہ ہے کہ ران ستر میں داخل نہیں۔

حنفی مذہب کا مفتی بہ قول

احناف کا مفتی بہ مذہب یہ ہے کہ ذبح کرنے کے بعد کتے اور گدے کے گوشت سے نہاست اٹک نہیں ہوتی تو ان کا فروخت کرنا بھی جائز نہیں چنانچہ صاحب بحر الرائق لکھتے ہیں۔

وصح في الاسرار والكفاية والنسب نجاست

(المحرر الوائق ج ۱ ص ۱۰۶)

صاحب اسرار صاحب کفاہ اور صاحب تبیین نے (مذکورہ گوشت) کے نہاست کو صحیح قرار دیا ہے۔

وفی المعراج (لہ قول محققین من اصحابنا۔

(المحرر الوائق ج ۱ ص ۱۰۶)

(کتاب) معراج میں ہے کہ (مذکورہ گوشت کی نجاست) محققین احناف کا قول ہے۔

۳۔ وفي الخلاصة وهو القول المختار واختاره فاضل خان في النسي ان قول اكثر المشايخ۔ (البحر الرائق ج ۱ ص ۱۰۶)

خلاصہ میں ہے کہ (مذکورہ گوشت کی نجاست) قول بخاری ہے اور اسی کو قاضی خان نے اختیار کیا ہے تبیین میں ہے کہ یہ اکثر مشائخ کا قول ہے۔

صاحب بحر نے خود بھی نجاست والے قول کے متعلق فرمایا۔

۴۔ وهو الصحيح (البحر الرائق ج ۱ ص ۱۰۶) ”یہ صحیح قول ہے۔“

صاحب درختار لکھتے ہیں:

۵۔ لا يظهر لحمه هذا صح ما يفتي به۔

اس کا گوشت پاک نہیں ہوتا یا صح قول ہے جس پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔

مولانا عبدالحی حنفی لکھتے ہیں:

۶۔ قال كثير من المشايخ انه يظهر جلد له لحمه وهو الاصح

(حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۲۳)

بہت سے مشائخ نے کہا ہے کہ (ذبح کرنے کے بعد) اس کا چڑا پاک ہو جاتا ہے گوشت پاک نہیں ہوتا اور یہی سب سے صحیح قول ہے۔

علامہ ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

۷۔ قال كثير من المشايخ انه يظهر جلد له لحمه وهو الاصح

واختاره الشارحون (فتح القدیر ج ۱ ص ۸۴)

بہت سے مشائخ نے کہا ہے کہ (ذبح کرنے کے بعد) اس کا چڑا پاک ہو جاتا ہے گوشت پاک نہیں ہوتا اور یہی سب سے صحیح قول ہے اور یہی تبیین نے اختیار کیا ہے۔

۸۔ علامہ شربانی لکھتے ہیں: وتظهر الذكدة الشرعية جلد غير المأكول دون

لحمه على اصح ما يفتي به۔

شرعی ذبح غیر ماکول اللحم کے چوڑے کو پاک کرتا ہے گوشت کو پاک نہیں کرتا اصح قول کے مطابق جس پر فتویٰ دیا جاتا ہے۔

صاحب خلاصہ لکھتے ہیں:

۹۔ وهو المختار وبه اخذ الفقيه ذكره صدر الشهيد في صيد الفتاوى

(خلاصہ الفتاویٰ ص ۳۳)

یہی قول بخاری ہے فقہاء نے اس کو لیا ہے۔

صاحب مرقا الفوائد لکھتے ہیں:

۱۰۔ دون لحمه فلا يظهر على اصح ما يفتي به۔ (مرآة الفلاح)

اصح مفتی یہ مذہب میں ذبح کرنے سے حرام گوشت پاک نہیں ہوتا۔

۱۱۔ صاحب کبریٰ لکھتے ہیں: الصحيح ان اللحم لا يظهر بالذكاة

(کبریٰ ص ۱۳۴)

صحیح یہ ہے کہ حرام جانوروں کا گوشت ذبح کرنے سے پاک نہیں ہوتا۔

داخل القاری حنفی قاضی کاظمین بالعبادۃ کے اسامہ ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

۱۲۔ وقال كثير من المشايخ يظهر جلد به ولا يظهر لحمه كما لا

يظهر بالدباغ قال شارح الكنز وهو الصحيح واختاره صاحب الدایة

والنهاية۔ (شرح النفاية ج ۱ ص ۲۰)

بہت سے مشائخ نے کہا ہے کہ ذبح کرنے سے چڑا پاک ہوتا ہے گوشت پاک نہیں ہوتا

جیسا کہ دباغت سے پاک نہیں ہوتا شارح کنز نے کہا ہے کہ یہی صحیح ہے اسے صاحب غایہ

اور صاحب نہایت نے اختیار کیا ہے۔

ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ مذہب حنفی میں اصح اور مفتی بقول یہی ہے کہ ذبح کرنے

سے حرام جانوروں کا گوشت پاک نہیں ہوتا تو اس کا فروخت کرنا بھی جائز نہیں لیکن یاد رہے

غیر مقلدین کے علماء کہتے ہیں کہ شرعی ذبح کے بعد گوشت پاک ہو جاتا ہے۔ چنانچہ غیر

مقلد مولانا وحید الزمان لکھتے ہیں:

۱۔ ما یطہر بالذباغۃ یطہر بالذکاۃ الا لحم الخنزیر فانه وجس

(نزل الابوار ج ۳ ص ۳۰)

جو روایت سے پاک ہو جاتا ہے ذبح سے بھی پاک ہو جاتا ہے خنزیر کے گوشت کے سوا
کوہہ رجنس ہے۔

۲۔ غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان نے کہتے کے گوشت، بڈی، خون، بال اور
پینے کو نجس نہیں کہا۔ (بدورالابلہ ص ۱۶)

۳۔ صدیق حسن خان کا بیٹا غیر مقلد نور الحسن لکھتے ہیں کہ کتے اور خنزیر کے نجس ہونے کا
دعویٰ شراب اور دم سلوچ کے پلید ہونے کا دعویٰ اور مرے ہوئے جانور کے ناپاک ہونے
کا دعویٰ صحیح نہیں ہے۔ (عرف الچادری)

حضرت مولانا صاحب نے مروج قول کے بھی بہت سے دلائل بیان کیے ہیں اگر مذکورہ
گوشت کو پاک بھی تسلیم کیا جائے تو بھی الحمد للہ فقہاء کا یہ قول بھی معنی بردار نہیں ہے۔ یعنی
مذبح حرام جانوروں کے گوشت کا جواز مسکوت عندہ ہے اور مسکوت عندہ ہوتا جس سے
بحث کرنا یا اسے حرام کہنا بھی نجس ہے پھر مذکورہ گوشت کے مسکوت عندہ ہونے پر قرآن اور
حدیث سے سات دلائل پیش کیے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ مذکورہ گوشت کے فروخت کرنے کی حرمت چونکہ کسی آیت اور حدیث سے صراحتاً
جائز نہیں اس لیے احل اللہ البیع کے عموم سے اس کا جواز ثابت ہے۔

۲۔ ما الکیم الرسول فخذوه و ما نہا کیم عنہ فالنہوا کی رو میں شی جن اسوے
سکوت اختیار فرمایا ہے وہ اپنی اجابت اصل پر باقی ہیں۔

۳۔ صحیح بخاری و مسلم کی حدیث ہے "ان اعظم المسلمین جرہا من مال عن
شیء لم یحرم علی الناس فحرم من اجل مسالفتہ" اس حدیث شریف سے ثابت
ہوتا ہے کہ جس چیز کی حرمت نہ ہو اس کو حرام قرار دینا تو درکنار سوال کرنا حرام ہو جانے کا

بب فتا بھی سب سے بڑا حرم ہے۔

۴۔ ارشاد نبوی ہے "ان الله فرض فی الناص فلا تضیعوها و حرم حرمات فلا
تہیککوها و حد حدود فلا تعتدوها و مسکت عن الشیاء من غیر نسیان فلا
تہسبوا عیسا" سنن دارقطنی ج ۳ ص ۱۸۳ و الترمذی ج ۱ ص ۱۸۳ و الطبرانی فی المعجم
ج ۲۲ ص ۲۲۰ و غیرھا معلوم ہوا مذکورہ کلمہ کی اجابت اصل پر اکتفا نہ کرنا اور اسے حرام
جائز کرنے کی کوشش کرنا ممنوع ہے۔

۵۔ حدیث شریف میں ہے "ان الله عز وجل احل حلالا و حرم حراما فما
احل فهو حلال و ما حرم فهو حرام و ما مسکت عنہ فهو عفو و فی روایۃ
فہو عافیۃ فاقبلوا من الله عافیۃ فان الله لم یکن نسیا ثم تلا هذه الاية و ما
کان ربکم نسیا"

۶۔ فرمان ہے "ان تسالوا عنہا حين یزل القرآن فیدلکم عفا الله عنہا" آیت
کے آخری حصے کی تفسیر سابقہ حدیث نے کی تو اس حصے سے بھی اس کی اجابت ہوتی۔
۷۔ "زکاتہا دباغھا" اور "دباغھا زکاتہا" کے ارشاد گرامی سے بھی اس کا جواز
ثابت ہوتا ہے۔ یہ جہاں بات بنا کر تسلیم تھے جب کہ اگر محققین کئی کاسی مثلہ میں اختلاف رہا
ہے جس کے بیان کی ضرورت نہیں۔ (ابھی بلفظ تحریر میں آ)

جلوے بھی مناظر بھی، محبت بھی مگر کیا

آنکھوں پہ چھایا، زبانوں پہ ہیں تالے

اب جناب نور ستانی ان دلائل کے جواب سے عاجز ہو کر کہنے لگے ہم نے ثابت کر دیا کہ
مسکوت عند نہیں بلکہ نص سے مذبح کئے اور گدھے کا گوشت فروخت کرنا حرام ثابت کیا۔
لہذا یہ سب کچھ تارک عیوب تھے جو ایک ہوا سے اڑ گئے (المنی لنگوال ص ۷۷) ملاحظہ فرمائیے
جناب کا جھوٹ کون سے مذبح کئے اور گدھے کا گوشت فروخت کرنا حرام ہے ثابت کیا۔
جناب کا ۲۳ صفحات پر مشتمل کتاب میں جس میں اللہ کے فضل سے اس دلیل کا کام و نشان بھی نہیں

ہے جس میں مذبح کئے اور گدھے کا گوشت فروخت کرنے کی ممانعت ہو۔ نورستانی نے سارے اکابر و اصافرحق ہو کر اپنے مدعی پر کوئی دلیل پیش نہیں کر سکتا۔

نورستانی کے دلائل کا تحقیق جائزہ

نورستانی نے جن روایات سے مذبح کئے اور گدھے کے گوشت کو فروخت کرنا حرام ثابت کیا ہے (ہرم خویش) ان کا مشاہدہ بھی کیجیے کہ واقعی وہ دلائل ان کے مدعی کے مطابق ہے یا صرف اپنے حناقی اور اپنے مرعے میں خوش کرنے کے لیے یہ ناکام کوشش کیا ہے۔
۱۔ ابو شیبہ رضی فرماتے ہیں کہ بے شک رسول ﷺ نے درندوں میں سے ہر داڑ والے گوشت کھانے سے منع فرمایا ہے۔ (بخاری)

۲۔ رسول ﷺ نے ایک آواز دینے والے کو حکم دیا تو اس نے لوگوں میں منادی کرانی کہ اللہ اور اللہ کے رسول جہیں گھر ہو گدھوں کے گوشت سے منع فرماتے ہیں۔ (بخاری)

۳۔ رسول ﷺ فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ پیو دیوں کو ہلاک کرے ان پر حج ہی حرام کر دی گئی تو انہوں نے پال کر فروخت کیا پھر اس کے پیسے کو کھایا۔ (بخاری و مسلم)

۴۔ حضور ﷺ فرماتے ہیں جس ذات نے اس (شراب) کے پینے کو حرام قرار دیا ہے اس ذات نے اس کے فروخت کرنے کو بھی حرام قرار دیا ہے۔ (مسلم) (امتی لفظ ۳-۵)

مشہور ہے ان يصلح العطار ما الله الدهر بظاہر تو قوم نے ان کے ان ملی جوابات سے خرددار ہو کر خراج حسمین ادا کیا ہو گا بھوکے کو پاسی روٹی مل جائے تو خوشی منانا ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے قوم کو اندھیرے میں رکھا ہے کیوں جناب! ان چار روایت میں سے کسی ایک روایت میں بھی ذبح کا لفظ ہے؟ حضرت مولانا صاحب دامت برکاتہم نے تو مذبح کئے اور گدھے کا گوشت فروخت کرنے کی حرمت پر دلیل مانگی تھی۔ جناب نورستانی صاحب نے غیر مذبح حرام جانوروں کا گوشت اور شراب کی فروخت کے حرام ہونے پر دلائل پیش کیے۔

جناب من: آپ نے حرام جانوروں کی حرمت پر دلائل پیش کیے مگر جانور حلال بھی ہیں شرعی ذبح کے بغیر مر جائے احناف وغیرہم تو ان کی حرمت کے بھی قائل ہیں چہ جائیکہ حرام جانور دابت بات شرعی طریقہ پر ذبح کرنے میں ہے کہ ذبح کرنے سے عند البعض حرام جانور کی نجاست زائل ہوتی جیسا کہ مر ابو اہلال جانور کا کھانا حرام ہے لیکن ان کے چمڑے کو اگر ذبح کر دیا جائے تو وہ پاک ہو جاتا ہے اور ان کا فروخت کرنا بھی جائز ہے چنانچہ ایک مرتبہ حضور ﷺ نے ایک یرتن سے وضو کا ارادہ کیا کسی نے کہا کہ یہ یرتن مرے ہوئے جانور کے چمڑے سے بنا ہے تو آپ ﷺ نے فرمایا اس چمڑے کی ذبح اس کے نجاست کو زائل کر دیتی ہے۔ (مسند احمد، ابن خزیمہ، حاکم، بیہقی، قال اللفظ واسنادہ صحیح) تخصیص الجہر ۱۹۰/۲ بہر حال یہ غیر منطقی ہے اور مرجع بھی دلائل سے مبرج ہے لیکن دیگر دلائل کی بنا پر محققین احناف نجاست اور حرمت والے قول کو راجح اور مفتی پر قرار دیتے ہیں کما مر۔

چاروں اماموں میں سے صرف ایک امام کے قول پر عمل

نورستانی نے اپنی تصانیف میں مفتی صفی پر تقلید کے خلاف بکواس کیا ہے حقیقۃً اللہ جل و علا پر تقلید کے مقلدین کو شرکین کی فہرست میں شامل کیا ہے اور ۱۸ پر کفار کے ساتھ تشبیہ دی ہے حالانکہ اس مقلدین کی کتابوں کے محتاج ہیں کاسرگودلی لیے ہوئے کبھی شافعیوں کے در پر کھڑے ہیں کبھی مابکیوں سے بلیک مانگ رہے ہیں، کبھی حنبلی کی کاسرہنسی ہو رہی ہے، خود بے اصول فرقہ ہے خدایا ارا ساما را حال میں ان کی کوئی کتاب ہے نہ تنقیر و تاریخ میں پھر اہل تقلید کے خلاف دن رات لگے ہوئے ہیں۔ اہل لفظ و عمل پر لکھتے ہیں۔ کیا چاروں مذاہب کو حق مان کر ایک پر عمل باقی تینوں کے مذاہب پر عمل نہ کرنا بلکہ ان سے بے نیاز رہنا ان کی دیانت و امانت پر طعن زنی نہیں؟ نورستانی صاحب کے بڑے بھائی مگرین حدیث اہل سنت پر اعتراض کر کے کہتے ہیں کہ سارے انبیاء علیہم السلام کو حق مان کر ایک نما کے دین پر عمل باقی انبیاء علیہم السلام کے دین پر عمل نہ کرنا انبیاء علیہم السلام کی نبوت پر طعن زنی

فہم؟ اعلیٰ قالہ۔ جناب! الحمد للہ ہم اکثر اربعہ کو حق مانتے ہیں اور اجتہادی مسائل میں صرف ایک امام کی تقلید کرتے ہیں جسے تقلید مطلق کہتے ہیں جس کا وجوب عوام کے لیے یا جواز اہل علم کے لیے قرآن و سنت اور اجماع امت سے ثابت ہے ایک امام کی بات پر عمل کرنا دوسرے کی بات پر عمل نہ کرنا اگر مجتہدین کی دیانت و امانت پر طعن نہ ہو تو یہی ہے ورنہ پھر تو اہل مدینہ پر بھی یہی اعتراض کرو گے جب کہ انہوں نے امام ابن عباس رضی اللہ عنہما کے قول سے انکار کر کے امام زید بن ثابت کے قول کو لیا۔ لا تاخذ بقولک و نزع قول زید (بخاری ۵۱۸) اس (۳۷۷) یعنی ہم زید بن ثابت کے قول کے مقابلہ میں آپ کا قول نہیں لیتے ہیں۔ اسی طرح حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

"لو ان الناس سلكوا واديا وشعبا وسلك عمر واديا وشعبا سلكت وادی عمر وشعبه لو قنت عمر قنت عبد اللہ" (مصنف ابن ابی شیبہ)

اگر تمام لوگ ایک وادی اور گھاٹی میں چلے گئے ہیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کسی اور وادی اور گھاٹی میں چلے گئے ہیں تو میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی وادی اور گھاٹی میں جاؤں گا اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ قوت (صحیح کی نماز میں) پڑھتے تو عبداللہ (یعنی میں) بھی پڑھتا۔

دیکھئے جناب عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے دیگر ائمہ کے اقوال کے ترک کر کے صرف ایک امام حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول کی تقلید و اتباع کو اپنے گھٹے کا ہار بھی اسی طرح حافظ ابن حجر کہتے ہیں۔

"روى ابن سعد باسناد صحيح عن ابن عباس قال اذا حدثنا ثقة بفينا عن علي لم نتجاوزها" (فتح الباری ج ۷ ص ۴۲، طبع قاہرہ)

"علامہ ابن سعد نے صحیح سند کے ساتھ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ جب کوئی شخص آدمی ہم سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فتویٰ بیان کرے تو ہم اس سے ذرا بھی تجاوز نہیں کرتے گے۔

علامہ شافعی کہتے ہیں:

"وعيس الانصاف تروى ان الجميع ائمة فضلاء فمن كان متعاضدا لمذهب

مجتهد لكونه لم يبلغ درجة الاجتهاد فلا يضروه مخالفة غير امامه" (الانصاف ص ۵۷)

"میں انصاف یہ ہے کہ تو سب کو اگر صاحب فضیلت سمجھے ہیں جو درجہ اجتہاد کو نہ پہنچنے کی وجہ سے کسی ایک مجتہد کے مذہب کی تقلید کرے تو اس کا اپنے امام کے علاوہ غیر امام کی مخالفت معترض نہیں ہے۔

علامہ شافعی کے قول سے یہ بات واضح ہوئی کہ ایک امام کے قول پر عمل کرنا ہر ملکہ سب کو حق جان لے تو یہ معترض نہیں لیکن ہمارا مہر ابن بغض و عناد اور تعصب کے گھوڑے پر سوار ہو کر عفرین حدیث کی طرح حم حم کے اعتراضات کرتے ہیں۔

نورستانی کی اصول حدیث سے لاعلمی

حضرت مولانا صاحب دامت برکاتہم نے لکھا تھا "یہ بھی یاد رہے کہ ترک تقلید کے یہ مدعی حضرات خود بھی چاند مقلد ہیں یہ جو کسی کو مرفوع کو موقوف کسی کو ماضی کو غیر ماضی و غیر ذلک باور کیا جا رہا ہے تو یہ تقلید اور محض تقلید کی بنیاد پر ان احکام میں ان کے پاس انصاف نہیں۔ (تحریر ۲) اس کے جواب میں نورستانی صاحب لکھتے ہیں: "(یہ) تقلید ہے نہ تقلید کی بات بلکہ یہ اختیار اور حکم لگاتا ہے۔ (السنی لفظ ۱۰) یہ بات بھی جناب نے اصول حدیث سے لاعلمی کی وجہ سے کی ہے کسی حدیث کو مرفوع یا موقوف صحیح یا ضعیف کہنا یا کسی راوی کو ثقہ یا غیر ثقہ کہنا اس کا تعلق اجتہاد سے ہے اور تقلید ہوتا ہی مسائل اجتہاد سے نہیں چٹا نیچے ماضی ہمیں مذکرۃ الحفاظ کے دیباچہ پس چلتے ہیں: "هذه تذكرة باسماء معدلي حملة لعلم النبوي ومن يرجع الى اجتهادهم في التوثيق والضعيف والتصحيح والتزيف" (دیباچہ تذکرۃ الحفاظ)

اسی طرح ایک جگہ لکھتے ہیں: "فانا لا ندعى العصمة من السيو والخطاء في الاجتهاد في غير الانبياء" (مقدمة ميزان الاعتدال)

ایک اور جگہ رقم طراز ہیں: "یحییٰ بن معین وقد سألہ عن الرجال عنس
الداودی، وعثمان الدارمی، وأبو حاتم، وطائفة وأحاب کل واحد منهم
بحسب اجتہاده ومن ثم اختلفت أراؤه وعباراته فی بعض الرجال كما
اختلفت اجتہادات الفقهاء المجتہدین وصارت لهم فی المسئلة القول
(ذکر من يعتمد قوله فی الجرح والتعديل ۱۷۲)

علامہ منذری کہتے ہیں: "واختلاف هؤلاء (ای المتکلمین فی الرجال)
کاختلاف الفقهاء کل ذلک بقضیه الاجتہاد (رسالة فی الجرح والتعديل
۳۷) اگر حدیث کی ان عبارات سے دوپہر کی طرح یہ بات واضح ہوئی کہ صحیح و تصدیق اور
توثیق و تعدیل وغیرہ الگ اجتہادی مسائل ہیں اور ان میں اختلاف فقہاء کے اختلاف کی
طرح ہے لہذا کسی کے اجتہاد کو مان کر روایت کو مرفوع یا موقوف کہنا یا روای کو ثقہ غیر ثقہ کہنا
محض تقلید نہیں تو اور کیا ہے خصوصاً علل الحدیث میں تو عالم کے پاس حجت ہی نہیں ہوتی۔
(تدبیر الراوی ج ۱ ص ۲۵۳) اور بقول نورستانی ہے حجت بات تسلیم کرنے کا نام ہی نہیں
ہے۔ (تذکرۃ الرجال ۸۱)

اعتراض نمبر ۲۰:

سوال نمبر ۲: مرد اور عورت کی نماز میں فرق:

اشتہار میں دوسرا سوال یہ تھا کہ خفی مردانہ کے نیچے ہاتھ باندھتے ہیں اور عورتیں نیچے
ہاتھ باندھتی ہیں یہ فرق قرآن وحدیث سے ثابت کرے اسی طرح غیر مقلد صادق یا کلمتی
کہتے ہیں: "عورتوں اور مردوں کی نماز کے طریقہ میں کوئی فرق نہیں صحیح بخاری کی مشہور
حدیث ہے: "صلوا کما رایتہم فی اہل" "پڑھو نماز (اے میری امت) جس طرح
دیکھتے ہو تم کہ میں نماز پڑھتا ہوں۔ یاد رکھیں کہ بغیر تحریر سے شروع کر کے السلام پیکر
اور حجت اللہ کہنے تک عورتوں اور مردوں کے لیے ایک ہی سنت اور ایک شکل کی نماز ہے۔ (تذکرۃ

رسول ۲۸۸) صلاۃ الرسول) بلکہ بات غیر مقلد نفس قریشی نے دستورالعملی میں لکھی ہے:

جواب:

قرآن وسنت میں بعض مسائل صراحتاً مذکور ہیں لیکن بعض ایسے مسائل ہیں جن کی
صراحت قرآن وسنت میں نہیں ہے لیکن اشتراک طہ کی بنا پر اصل (منصوص) مسئلہ سے
دوسرے مسئلہ کو حکم متحد ہی ہو جاتا ہے جیسا کہ حاکم سے صحبت کرنے کی ممانعت صراحتاً
مذکور ہے "فاعتزلوا النساء فی المحیض" اللہ تعالیٰ نے اس کی طہ اذی بتائی ہے۔
اصل ہو اذی" تو حیض اور نفاس میں طہ مشترک ہونے کی بنا پر نفاس والی عورت سے
بھی صحبت ممنوع ہے اور اشتراک طہ کی وجہ سے نفاس کے دیگر مسائل بھی حیض پر قیاس
ہے اسی طرح قرآن وسنت میں ایسی منصوصات موجود ہیں جس میں عورت کو ستر کی پابندی
کی گئی ہے چاہے ان کا تعلق نماز سے ہو یا خارج از نماز۔ جیسا کہ عورت بغیر حرم کے حج کے
لیے نہیں جاسکتی، عورت مردوں کی امامت نہیں کر سکتی، اذان نہیں دے سکتی۔ نکل سر نماز نہیں
پڑھ سکتی، ان کی نماز کے لیے فضیلت کی جگہ گھر ہے نہ کہ مسجد وغیرہ عورت کے ستر کو خاص
اہمیت دی گئی ہے اب اشتراک طہ کی بنا پر جو کہ ستر ہے نماز کے دیگر مسائل بھی ان
منصوصات پر قیاس کیے گئے جن میں عورت کے ستر کو خاص اہمیت دی گئی ہے صرف قیاس
بھی نہیں بلکہ ان کے شاہد مرفوع اور موقوف روایات یا اجماع بکثرت پائے جاتے ہیں
شہار میں لکھا کہ "فقہ حنفی کے ہزاروں مسائل قرآن وسنت کے خلاف ہیں یہ ان کا نماز
نصیب اور دعویٰ بلا دلیل ہے کیونکہ مرد اور عورت کی نماز میں فرق صرف فقہ حنفی کا مسئلہ
نہیں بلکہ خود غیر مقلدین شافعی، حنبلی اور مالکی بھی اکثر مسائل میں مرد اور عورت کی نماز
میں فرق کے قائل ہیں کمالاتی، غیر مقلدین کا یہ کہنا کہ حضور ﷺ نے فرمایا تھا پڑھو نماز جس
آسان دیکھتے ہو کہ میں نماز پڑھتا ہوں۔ (بخاری) اس روایت سے معلوم ہوا کہ مرد اور
عورت کی نماز میں کوئی فرق نہیں کیونکہ یہ خطاب عام ہے مرد اور عورت دونوں کو شامل ہے۔

جواب اس کا یہ ہے کہ غیر مقلدین حضرات کا خود بھی اس عموم پر عمل نہیں۔ عورت کے بعض مسائل اس عموم سے مستثنیٰ کرتے ہیں جیسے عورتوں کا پہلی صنف میں کھڑا نہ ہونا، بغیر دوپٹے کے یعنی ننگے سر نماز نہ ہونا، نماز جمعہ کا ان پر فرض نہ ہونا، مان کے لیے تصفیق اور مرد کے لیے تسبیح کرنا وغیرہ ایسی طرح ہم بھی دلائل کی بنیاد پر عورت کے بعض مسائل اس خطاب عام سے مستثنیٰ کرتے ہیں یہ مسلک قاعدہ ہے کہ عام سے کوئی تخصیص کسی شرعی دلیل کی بنا پر کی جائے تو عام عام نہیں رہتا بلکہ مخصوص بعض ہو جاتا ہے اور عام مخصوص بعض کا حکم یہ ہے کہ اس کی تخصیص دلائل اور بعد سے ہو سکتی ہے۔ ملاحظہ ہو کتب اصول فقہ ایسی طرح علامہ قاضی شرف الدین غیر مقلد لکھتے ہیں: "اس سے معلوم ہوا کہ عموم کی تخصیص قیاس سے بھی ممکن ہے۔" (نیل الاوطار ۴/۸) امام ابن دقل العید لکھتے ہیں "جب تخصیص کی وجہ ظاہر ہو تو بلا اختلاف اہل اہل قیاس اور رائے سے بھی عموم کی تخصیص جائز ہے" (بحوالہ فیض الہادی ۲/۴۷۲) علامہ جزائری لکھتے ہیں "تمام علمائے اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عموم کی تخصیص دلائل عقلی اور قیاس سے بھی جائز ہے۔" (توجیہ المغرور ۷) لہذا "صلوا کما رايتمونی اصلی" کے عموم سے بعض مسائل دیگر روایات یا اجماع اور قیاس سے مستثنیٰ کرتے ہیں۔

مرد اور عورت کے درمیان ہاتھ اٹھانے میں فرق:

مرد بکیر میں دونوں ہاتھ کاٹوں کی لوٹکا اٹھائے۔

"عن انس قال قال النبی ﷺ اذا فصح الصلاة كبر ثم رفع يديه حتى يسبحا ذی بدھامہ اذینہ" (دار قطنی ۱/۳۰۰) رواہ کلہم ثقات کذا فی نصب الراية (۳۱۱) "حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ جب نماز شروع کرتے تو بکیر کہتے اور دونوں ہاتھ اٹھاتے یہاں تک کہ انگوٹھوں کو کانوں کے برابر کرتے۔" عورت بکیر تحریر میں دونوں ہاتھ کندھوں تک اٹھائے کیونکہ کندھوں تک اٹھانے میں اس کے لیے بہت سزا ہے اس قیاس کے مرفوع اور موقوف روایات بطور شواہد ملاحظہ فرمائیں۔

حضور ﷺ نے داکل بن حجر کو فرمایا:

ایہا والہ بن حجر اذا صلیت فاجعل یدیک هذا اذنیك والمرأة تجعل یدہا هذا لہدیہا۔ (طبرانی کبیر ۲۲/۳۰) اے داکل! جب تو نماز پڑھو تو اپنے ہاتھ کاٹوں تک اٹھاؤ اور عورت اپنے دونوں ہاتھ اپنی چھاتی کے برابر اٹھائے۔

علامہ قسمی لکھتے ہیں: "رواہ الطبرانی من طریق مسموۃ بنت حجر بن عبد الجبار عن عمتہا ام یحیی بنت عبد الجبار وعلم اعرافہا وبقیۃ رجالہ غزات" (مجمع الزوائد)

۲۔ حدثنا ابو بکر نا اسماعیل بن عیاش بن عبد ربہ بن زینون قال رايت اہ الذرداء ترفع کلہما حدو منکبہا حين تنفخ الصلاة

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۳۳۹)

حضرت عبد ربہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت ام الذرداء (صحابیہ) کو دیکھا نماز شروع کرتے وقت وہ اپنے ہاتھ کندھوں کے برابر اٹھاتی تھی۔

۳۔ عن حماد انه یقول فی المرأة اذا افنحت الصلاة ترفع یدہا الی لہدیہا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۳۳۹)

حضرت حماد کہتے ہیں کہ جب عورت نماز شروع کرتی ہے تو وہ اپنے ہاتھ چھاتی تک اٹھائے۔

۴۔ عن الزہری قال ترفع یدہا حدو منکبہا۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۳۳۹) بکیر کہتے ہیں کہ عورت ہاتھ کندھوں کے برابر اٹھائے۔

۵۔ عن ابن جریج قال قلت لعلطاء تشیر المرأة بیدہا بالشکیر کالرجل لئلا ترفع یدہا کالرجل و اشار فخصض یدہہ جدا و جمعہا جدا وقال ان المرأة هیئۃ لیست للرجل وان ترک ذالک فلا حرج۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۱/۳۳۹)

نہ جریج کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عطاء سے کہا کیا عورت بھی بکیر کے وقت اپنے

ہاتھ اسی طرح اٹھائے جس طرح مرد اٹھاتے ہیں تو انہوں نے کہا کہ وہ اسی طرح اپنے ہاتھ اٹھائے اور پھر انہوں نے اپنے ہاتھوں کو پست کیا اور اٹکھا کیا اور تھاپا کہ اس طرح عورت ہاتھ اٹھائے اور پھر فرمایا کہ عورت کے لیے نماز میں ایسی ہیئت ہے جو مرد کے لیے نہیں اور اگر یہ چھوڑ دے تو کوئی حرج نہیں۔
اسی طرح تمام علماء کا اتفاق بھی اس قیاس کی تائید کرتا ہے۔

مرد اور عورت کے درمیان ہاتھ باندھنے میں فرق:

نماز میں ہاتھ کہاں باندھے جائیں؟ اس میں علماء کا اختلاف ہے بعض کے نزدیک حق العذر ہاتھ باندھنا اولیٰ ہے بعض تحت السرة ہاتھ باندھنے کو افضل کہتے ہیں اور مجتہدین سے مختلف طریقے سے ثابت ہیں امام ترمذی لکھتے ہیں صحابہ وغیرہ کے نزدیک یہ سارے طریقے جائز تھے۔ (ترمذی) حنفیہ کے نزدیک مرد کے لیے تحت السرة ہاتھ باندھنا اولیٰ ہے کیونکہ یا مٹغ فی التعلیم ہے اور نہنا اس کے حدیث اقرب الی الصحتہ ہے۔

عن والی رایت النبی ﷺ یضع یمینہ علی شمالہ تحت السرة۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۹/۱) حضرت وائل بن حجر فرماتے ہیں کہ میں نے نبی کریم ﷺ کو دیکھا کہ آپ ﷺ نماز میں اپنا دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر بڑی بات رکھا۔

عورت بیٹنے پر ہاتھ باندھے کیونکہ یہ ان کے لیے ستر طریقہ ہے اور یہ قیاس سدا مباح ہے یعنی اس بات پر اجماع ہے کہ عورت بیٹنے پر ہاتھ باندھے جیسے کہ مولانا عبدالحی حنفی کہتے ہیں۔
واما فی حق النساء فاتفقوا علی ان السنة لهن وضع الیمین علی الصدر (المعجم ۱۵۹/۲) بہر حال علماء کا اتفاق ہے کہ عورتوں کے حق میں سنت یہ ہے کہ وہ ہاتھ نماز میں بیٹنے پر رکھے۔

حضرت مولانا صاحب نے لکھا تھا "زیر ناف ہاتھ رکھنے پر دال حدیث نسبتاً چونکہ اقرب الی الصحتہ تھی۔ (خریرہ ۵) جواب میں نورستانی صاحب لکھتے ہیں "اقرب الی الصحتہ نہیں بلکہ اقرب الی الضعف ہے کیونکہ امام نووی فرماتے ہیں کہ ضعیف متفق علی تضعید شری

مسلم ۱۷۳/۱ (المعجم لفظی ۱۳) جناب نورستانی صاحب نے یہاں بھی خیانت کو شریعت مندرجہ کر دیا تو نووی نے جس حدیث کو ضعیف کہا ہے وہ حضرت علی کی حدیث ہے چنانچہ روکتے ہیں "واما حدیث علی انہ قال السنة وضع الکف علی الکف تحت السرة ضعیف متفق علی تضعیفہ" (شرح مسلم ۱۷۳/۱) یعنی جس روایت کو نووی نے ضعیف کہا ہے وہ علی کی روایت ہے حالانکہ حضرت مولانا صاحب نے لکھا تھا زیر ناف ہاتھ رکھنے پر دال حدیث نسبتاً چونکہ اقرب الی الصحتہ تھی۔ کیوں جناب واکریر ہاتھ رکھنے پر صرف ایک یہی دال ہے؟ اگر نورستانی ضد و عناد کے گھوڑے سے اتر کر اور نصب کی عینک اتارے تو انہیں وائل بن حجر کی مذکورہ صحیح حدیث بھی نظر آ جائے گی لیکن کیا کریں کہ انہیں خیانت و بددیانتی کی گھنٹی پانی گئی ہے۔

مرد اور عورت کے درمیان رکوع اور سجدہ میں فرق:

مرد رکوع میں دونوں بازوؤں کو اپنے پہلوؤں سے دور رکھے۔

عن ابی حمید قال ان رسول اللہ ﷺ رکع فوضع یدہ علی ركبتيہ کانه فاض علیہا وتوبد بہ فتخاضعا عن جنیدہ (ترمذی ۱۵۱۵) وقال حدیث حسن حضرت ابی حمید سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے رکوع کیا تو اپنے ہاتھ دونوں گھٹنوں پر اس طرح رکھے گویا آپ ان کو پکڑے ہوئے ہیں اور آپ نے دونوں بازوؤں کو تان کر اور ان کو اپنے پہلوؤں سے دور رکھا۔

مراجمہ میں بھی دونوں بازوؤں کو اپنے پہلو سے دور رکھے۔

عن عمرو بن الحارث ان رسول اللہ ﷺ کان اذا سجد فرج یدہ عن طہ حتی اتی لاری بیاض ابظہ۔ (مسلم ج ۱ ص ۱۹۳)

حضرت عمرو بن الحارث کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ سجد کرتے تھے تو اپنے بازوؤں کو غرض سے دور ہٹا کر رکھتے تھے یہاں تک کہ آپ کے بغل مبارک کی سفیدی نظر آتی تھی۔

عورت رکوع اور سجدہ جم کر کرے یعنی رکوع میں ہاتھ اپنے پہلوں سے دور نہ کرے یہی طرح سجدہ بھی خوب سمٹ کر کرے کیونکہ اس صورت میں عورت کے لیے بہت ستر ہے اور اس قیاس کے ثبوت بھی موجود ہیں۔

عن زید بن ابی حبیب ان النبی ﷺ مر علی امرئین تصلیان فقل اذا سجدتسا فعضما بعض اللحم الى الارض فان المرأة فی ذلك ليست كالرجل۔
(ابوداؤد سنن الکبریٰ ج ۴ ص ۲۲۳، ترمذی ج ۲ ص ۲۲۵، تحفہ الخیر ج ۱ ص ۴۳۲)

حضرت زید بن ابی حبیب سے مروی ہے کہ حضور ﷺ جو عورتوں کے پاس سے گزرے جو نماز پڑھی رہی تھیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا: جب تم سجدہ کرو تو اپنے جسم کا کچھ حصہ زمیں سے ملا لیا کرو کیونکہ عورت اس میں مرد کی طرح نہیں ہے۔

عن ابن عمر مرفوعا اذا جلست المرأة فی الصلاة وضعت فخذها علی فخذها الاخری فاذا سجدت الصقت بطنها فی فخذیها کاستر ما یکون لها وان الله تعالی ينظر ابها اللح۔ (سنن الکبریٰ ج ۲ ص ۲۲۳، کنز العمال ج ۷ ص ۵۳۹)
حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ جب عورت نماز میں بیٹھو اپنی ایک ران دوسری ران پر رکھے اور جب سجدہ کرے تو اپنے پیٹ کو رانوں سے چپکالے اس طرح کہ اس کے لیے زیادہ سے زیادہ پردہ ہو جائے۔

نورستانی کی بدحواسی:

سنن الکبریٰ کی یہی روایت اور حضرت ابوسعید خدری کی روایت میں ضعف تھی تو حضرت مولانا صاحب نے لکھا یہ حدیثیں بقول امام بیہقی قابل احتجاج نہ بھی ہوں قابل اعتبار نہ ضرور ہیں۔ (تحریر ۶) تو اس کے جواب میں نورستانی لکھتے ہیں اشتہاد احتجاج و استدلال کے فروع ہے کیونکہ اشتہاد کہتے ہیں "طلب ما یبدل علی استحقاق الدلیل للاستدلال والاحتجاج" (المعنی للفاعل ۱۷) جناب نورستانی صاحب کا مقصد:

ہے کہ جب یہ حدیثیں قابل استدلال نہیں تو اسے اشتہاد میں یہ کیسے پیش کی جاسکتی ہیں کیونکہ اشتہاد استدلال و احتجاج کا فرع ہے جب اس روایت کا قابل استدلال ہوتا ہوا ہوتا ہو تو قابل اشتہاد ہوتا خود بخود باطل ٹھہرا جناب نورستانی کے اندر سے مقلد جب اپنے عقیدتی پروموشن کے لیے غلو نے دیکھتے ہیں خود بخود ہو کر ان کے عدل مطمئن ہو جاتے ہیں لیکن دنیا میں عقل و بصیرت والے بھی رہتے ہیں جو حق و باطل اور ربط و ایاس میں امتیاز کر سکتے ہیں جناب استدلال و احتجاج طبعیہ چیز ہے اشتہاد طبعیہ چیز ہے۔ اشتہاد میں وہ روایت بھی پیش کی جاسکتی ہے جس کی راوی سے احتجاج نہ کیا جاسکتا ہو (دریپ الراوی ج ۱ ص ۲۳۵، التقیہ والايضاح ۱۰۸) لیکن استدلال و احتجاج میں یہ نہیں ہو سکتا اور ہمارے مہربان نے اشتہاد کی جو تعریف ذکر کی ہے۔ "طلب ما یبدل علی استحقاق الدلیل للاستدلال والاحتجاج" تو لفظ "الدلیل" میں الف و لام مہمدی ہے یعنی اس سے وہ دلیل مراد ہے جس کے قابل استدلال ہونے کے لیے اشتہاد دوسری دلیل جو پہلی کی تائید کے لیے پیش کی گئی ہے اشتہاد کہتے ہیں۔ دوسری بات یہ ہے کہ نورستانی کو لفظ "للاستدلال والاحتجاج" کو طلب کے ساتھ متعلق کیا ہے اس لیے وہ غلط فہمی میں پڑا ہے حالانکہ ان کا تعلق لفظ استحقاق کے ساتھ ہے کہ اگر ان کو طلب کے ساتھ متعلق کیا جائے تو معنی لگائی ہوئی ہے کما لا یخفی علی البصیر۔

حدیث ابو بکر قال حدثنا ابو الاحوص عن ابی اسحاق عن الحارث عن علی قال اذا سجدت المرأة فلتضع فخذها وتضع فخذیها۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۴۷۹، بیہقی ج ۱ ص ۲۲۲، مسند الامام زید ۹۵)
حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جب عورت سجدہ کرے تو خوب سمٹ کر کرے اور اور اپنی دائیں رانوں کو ملائے رکھے۔

حدیث ابو بکر قال نا ابو عبدالرحمن المقرئ عن سعید بن ابیوب عن یزید بن حبیب عن بکر بن عبد اللہ بن الاشجع عن ابن عباس ان سئل عن

صلاة المرأة فقال تجتمع وتحفر۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۰)
حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے عورت کی نماز کے بارے میں سوال ہوا تو آپ نے فرمایا کہ وہ
اکٹھی ہو کر اور خوب سست کر نماز پڑھے۔

عن ابراهيم قال اذا سجدت المرأة فلترق بطنها بفخذيها ولا ترفع
عجيزتها ولا تجالي كما يجالي الرجل (مصنف بن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۰)
حضرت ابراہیم رضی اللہ عنہ نے کہا جب عورت سجدہ کرے تو اپنے پیٹ کو اپنی رانوں کے ساتھ
لے لے اور اپنے سرینوں کو اوپر نہ اٹھائے اور بازوؤں کو اپنے پیٹوں سے دور نہ کرے جس
طرح مرد کرتے ہیں۔

عن الحسن قال المرأة تعظم في السجود (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۰)
حضرت حسن بصری نے کہا کہ عورت بالکل سست سست کر سجدہ کرے۔
اسی طرح مجاہد رحمہ اللہ سے بھی منقول ہے کہ مرد کے لیے مکروہ ہے کہ وہ اپنے پیٹ کو اپنی
رانوں کے ساتھ ملائے جیسا کہ عورت ملاتی ہے۔ (مصنف ج ۱ ص ۲۷۰)

مذکور فرق کا ثبوت حضرات شافعیہ سے:

امام شافعی خود مرد اور عورت کی نماز میں فرق ذکر کر کے کہتے ہیں۔

"وقد ادب الله تعالى النساء بالاستئذان والادب بذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم
في السجود ان تعظم بعضتها الى بعض وتلصق بطنها بفخذيها وتسجد
كاستر ما يكون لها وهكذا احب لها في الركوع والجلوس وجميع الصلاة
ان تكون فيها كاستر ما يكون لها۔ (كتاب الام للشافعی ج ۱ ص ۱۱۵)

اللہ تعالیٰ نے عورتوں کو یہ ادب سکھایا ہے کہ پردہ کریں اور یہی ادب اللہ کے رسول ﷺ
نے بھی عورتوں کو سکھایا ہے لہذا عورتوں کے لیے سجدہ میں پسندیدہ ہے کہ وہ اپنے اعضا
کو مٹا کر رکھیں اور پیٹ کو رانوں سے چپکا لیں اور اس طرح سجدہ کریں کہ ان کے لیے زیادہ

سے زیادہ پردہ ہو جائے اسی طرح ان کے لیے پسندیدہ ہے کہ رکوع میں بھی اور جلسہ میں بھی
یکہ تمام نماز میں کہ وہ اس طرح نماز پڑھیں کہ جس سے ان کے لیے زیادہ سے زیادہ
پردہ ہو جائے۔

امام نووی الشافعی نے امام شافعی کا یہی مذہب مجموع شرح المہذب میں ذکر کیا ہے علامہ
قرطبی نے بھی شوافع کا یہی مذہب ذکر کیا ہے۔ (تفسیر قرطبی طبع بیروت ج ۱ ص ۲۳۹)

حضرات حنابلہ سے:

علامہ ابن قدامہ حنبلی نے مرد اور عورت کی نماز میں فرق بیان کیا ہے۔ (المغنی لابن قدامہ
ج ۱ ص ۵۶۲) علامہ عبد الرحمن نے حنابلہ کا یہی مذہب نقل کیا ہے۔ (کتاب اللقہ علی
المذہب الاربع ج ۱ ص ۲۲۵)

حضرات مالکیہ سے:

ابو یزید قیروانی المالکی نے "الرسالہ" میں اس فرق کی صراحت فرمائی ہے۔

گھر کی شہادت:

غیر مقلدین کے اکابر نے بھی اس فرق کی صراحت فرمائی ہے غیر مقلد عالم امیر یحییٰ نے
سبل السلام ج ۱ ص ۳۲۵ پر یہ فرق ذکر کیا ہے وہاں ملاحظہ فرمائیے اسی طرح غیر مقلد عالم
مہاجر خیر نووی مرد اور عورت کی نماز میں فرق احادیث اور مذاہب اربعہ کی روشنی میں بیان
کر کے لکھتے ہیں غرض کہ عورتوں کا انضمام و انخاض نماز میں احادیث و تعامل جمہور اہل علم
از مذاہب اربعہ وغیرہم سے ثابت ہیں اس کا منکر کتب حدیث و تعامل اہل علم سے ہے خبر
ہے۔ (فتاویٰ خزندیہ فتاویٰ علامہ حدیث ج ۳ ص ۱۳۹)

فرمائیے جناب! مرد اور عورت کی نماز میں فرق کے صرف حنیفہ قائل ہیں یا مذاہب اربعہ
واسلئے اور غیر مقلدین بھی ۱۲ شہادتیں ہیں لیکن نہ فقہ حنفی کے ہزاروں مسائل قرآن و سنت

کے خلاف ہیں تو اس بات پر غیر مقلدین کو صرف مذہب و عبادت اور قصب نے مجبور کیا ہے۔

مرد اور عورت کے درمیان جلوس میں فرق:

عورت مرد کی طرح نہیں بلکہ خوب سست کرتھیں۔

عن ابن عمر انه سئل كيف كان النساء يصلين على عهد رسول الله ﷺ قال كنن يصرعن ثم امعن ان يحفرون۔ (جامع المسانيد ج ۱ ص ۳۰۰) هذا اسناد صحيح اعلاء السنن ج ۳ ص ۲۰

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے سوال ہوا کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں عورتیں کیسی نماز پڑھتی تھیں آپ نے فرمایا چار زانوں میں جھک کر پھر انہیں حکم دیا گیا کہ وہ خوب سست کر بیٹھا کریں۔

نماز میں کوئی بات پیش آئے تو مرد تسبیح کہے گا اور عورت ایک ہاتھ سے دوسرے ہاتھ کی پشت مارے گی:

عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ قال الشیخ للرجال والتصفیق للنساء

(بخاری ج ۱ ص ۲۱۰، مسلم ج ۱ ص ۹۸)

حضور ﷺ نے فرمایا ہے تسبیح مردوں کے لیے ہے اور تصفیق عورتوں کے لیے ہے۔

اعتراض نمبر ۲۱:

سوال نمبر ۳/ امامت کے شرائط:

اشہار میں تیسرا سوال یہ کیا ہے کہ حنفی مذہب میں امامت کے شرائط میں ایک شرط یہ بھی ہے کہ جس کی بیوی خوب صورت ہو اس کو امام بناؤ اگر اس میں برابر ہو جس کا سر بڑا ہو اور عضو چھوٹا ہو تو اس کو امام بناؤ۔ (در مختار)

جواب:

غیر مقلدین خیانت جیسے جرم عظیم کو گناہ ہی نہیں سمجھتے در مختار میں بیوی کا خوبصورت ہونا اعضاء کا چھوٹا ہونا امامت کے شرائط میں سے نہیں بلکہ احیث امام کے لیے صفات بیان کیے ہیں شرط تو وہ ہوتا ہے جس کے فوت ہو جانے سے شرط بھی فوت ہو جائے حالانکہ اگر امام میں یہ صفات نہ بھی ہوں تو نماز میں کوئی غلطی نہیں آتا صرف بھڑی کے لیے ان صفات کا ذکر کیا ہے احادیث میں امامت کے لیے جو صفات بیان کی گئیں ہیں اگر ان صفات میں مساوی ہوں تو فقہائے کرام نے احیث امامت کے لیے چند صفات بیان کیے ہیں ان صفات میں سے غیر مقلدین نے اشتہار مذکور میں دو صفت نقل کر کے اعتراض کیا ہے کہ انہیں قرآن و سنت سے ثابت کریں ہم نے پہلے بھی عرض کیا ہے کہ غیر مقلدین کا یہ انداز نڈا ہے کیونکہ اہل سنت والجماعت کے چار دلائل ہیں، لہذا فقہائے کرام نے احادیث کو مد نظر رکھتے ہوئے قیاس کر کے مذکورہ صفات ذکر کیے یہ صفات قیاس ہی سے نہیں بلکہ احادیث سے بھی ثابت ہیں جیسا کہ حضور ﷺ فرماتے ہیں۔

"ان سرکم ان تغبل صلاحتکم فلیومکم عیار کم فانہم وفدکم فیما بینکم ویس ربکم"

(طبرانی کبیر ج ۲ ص ۳۲۸، دار فطنی، مستدرک حاکم، مرقاۃ ج ۳ ص ۹۲) اگر جسوں اچھا لگتا ہے کہ تمہاری نماز قبول ہو تو چاہیے کہ تمہاری امامت وہ لوگ کریں جو تم سے بہتر ہوں کیونکہ امام تمہارے نمائندے ہوتے ہیں تمہارے اور خدا کے درمیان۔

ای طرح حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں:

"اجعلوا امتکم عیار کم فانہم وفدکم فیما بینکم و بین ربکم"

(سنن الکبریٰ ج ۳ ص ۹۰)

اپنے امام اپنے سے بہترین لوگوں کو بناؤ کیونکہ امام تمہارے نمائندے ہوتے ہیں

تہا رہے اور تمہارے خدا کے درمیان۔

قارئین کرام! اس بات سے انکار نہیں کہ حضرات محدثین کرام نے ان دونوں ردائوں کی صحت میں کلام کیا ہے لیکن یہ بات بھی قائل انکار نہیں کہ محدثین نے اس بات پر اتفاق کیا ہے کہ ضعیف حدیث فضاں میں قاطبی جفت ہے۔ (شرح الفقہاء ج ۱ ص ۹۰، مصدرک ج ۱ ص ۴۹، فتح البغیہ ۱۲۰، فتاویٰ لابن حبیہ ج ۱ ص ۳۹، فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۲۶۵) ان احادیث سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کرام اسے بنایا جائے جو سب سے بہتر ہواب بہترین کون ہے؟

احقیق امامت کے لیے پہلی صفت:

حضور ﷺ فرماتے ہیں "خیوا کم خیوا کم لساء ہم" (مکتو ج ۲ ص ۲۸۹) تم میں سے بہترین وہ ہے جو اپنی بیویوں کے حق میں بہترین ہو۔ شریعت مطہرہ میں تو کالے گورے خوبصورت اور بد صورت کا تو کوئی امتیاز نہیں ہے لیکن دل خیر اختیار کی طور پر خوبصورت بیوی کی طرف مائل ہو جاتا ہے اور یہ بھی تجربہ شدہ بات ہے کہ جس کی بیوی خوبصورت ہو عام طور پر وہ اپنی بیوی کے حق میں بہتر ہوتا ہے۔ آنحضرت ﷺ بھی فرماتے ہیں کہ مومن بندہ اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کے بعد جو سب سے بہتر چیز اپنے لیے پسند کرتا ہے وہ نیک بخت بیوی ہے۔ "ان امرها اطاعة وان نظرا البها سرة"

(مکتو ج ۲ ص ۲۹۸)

اگر اس کو کوئی حکم دیتا ہے تو وہ اس کی تعمیل کرتی ہے جب وہ (شوہر) اس کی طرف دیکھتا ہے تو وہ اس کا دل خوش کرتی ہے۔ مطلق قادی اس حدیث کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں "ای جعلتہ مسرورا بحسن صورتها و سیرتھا" (مرقا ج ۶ ص ۲۷۳) یعنی اگر شوہر اس عورت کو دیکھے تو یہ عورت اپنے صورت و سیرت کے حسن سے اسے خوش کرتی ہے۔ اسی طرح جس آدمی کی بیوی خوبصورت ہو وہ عموماً بد نظری، بے حیائی اور فحش کاموں سے محفوظ رہتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بھی کو شوہر کے لیے لباس ظہرائی اور آنحضرت ﷺ نے

فرمایا کہ نکاح کرنا نظر کو بہت چھپاتا ہے اور شرم گاہ کو بہت محفوظ رکھتا ہے۔ (بخاری و مسلم و مکتو ج ۲ ص ۲۶۷) یعنی جوشادی شدہ ہو تو ان کا اجنبی عورت کی طرف نظر مائل نہیں ہوتی اور حرام کاری سے بچتا ہے مشفق انسانیت و شہرہ کرام اسلام نے بے حیائی اور حرام کاری سے روکنے کا ذریعہ نکاح ظہر بایا ہے اب آپ خود سوچئے کہ جس کی بیوی خوبصورت ہو تو کیا وہ بطریق اولیٰ حرام کاری سے نہیں روکے گا۔ فقہاء کی ان ساری باتوں پر نظر فرمائی اس لیے کہا کہ اگر کسی کی بیوی خوبصورت ہو تو اسے امام بنایا جائے گا۔ اور یہ بات کہ امام کی بیوی کیسے معلوم کی جائے تو مسابہ اور رشتہ دار لوگوں کو اپنی عورتوں کے ذریعے معلوم ہو جاتا ہے جیسا کہ کوئی آدمی نکاح کرتا ہے تو لڑکی کی حالت اپنی عورتوں سے معلوم کرتا ہے۔

احقیق امامت کے لیے دوسری صفت:

رقی یہ بات کہ امام اسے بنایا جائے جس کا سر بڑا ہو دوسرے اعضاء چھوٹے ہوں اس کا مطلب یہ ہے کہ سر کا بڑا ہونا دوسرے اعضاء کا مناسب ہونا کمال عقل کی دلیل ہے اور یہ بات بھی تجربہ سے ثابت ہے کہ جس کا سر بڑا ہو دوسرے اعضاء چھوٹے ہوں تو وہ نہایت کچھ دار ہوتا ہے اور چھوٹے سر والا کم عقل والا ہوتا ہے اور اس بات سے بھی کسی کو انکار نہیں کہ عقل مند کم عقل والے سے بہتر ہوتا ہے اور حدیث میں بھی بہتر نفس کو امام بنانے کی ترفیہ دی گئی ہے قارئین کرام غور فرمائیے کہ فقہ حنفی کا یہ مسئلہ حدیث کے مخالف ہے یا موافق؟

فقہائے احناف پر عظیم بہتان:

شیر مرد تاج غیر مقلدین جناب لورستانی صاحب لکھتے ہیں کہ "الاصغر عضو" یعنی جس کو منہ چھوٹا ہو سے مراد اُنہ کا چھوٹا ہو جانا ہے یعنی امام اسے بنایا جائے جس کا سر بڑا ہو اُنہ کا چھوٹا ہو دلیل یہ پیش کی ہے کہ لفظ "عضو" واحد ہے اور سارے بدن میں نہ صرف اُنہ کا چھوٹا ہو بلکہ (یعنی لفظ لفظ ۱۹) کفار کی بیوی کو کشش ہے کہ مسلمانوں کو کیسے ہتام کیا جائے باطل فرقے قادیانی، یوزی و غیرہ اس کو کشش میں لگے ہوئے ہیں کہ

اہل اسلام کی کتابوں میں لفظی اور معنوی تحریف کریں غلط مطلب بیان کریں، ان کی اور زیادتی کریں ان کے آکر کار غیر مقلدین کی بھی یہی کوشش ہے کہ فقہائے احناف کی کتابوں سے مرجوح اور مرجوح عن اقوال اجمال اجمال کر لوگوں میں مفت تقسیم کریں ان کی عبارات کا غلط ترجمہ کر کے اہل باطل کی خوشی اور مسلمانوں کو اپنے دین سے بدعین کریں۔ پتہ نہیں نورستانی اور ان کے ہمنوا "عضو" سے آلت تامل کیوں مراد لیتے ہیں۔ بے حیا ہاش و ہرچہ خواہی کن۔ جناب من! آپ کا یہ مطلب جو آپ نے سمجھا ہے شاید آپ کی جماعت والے قبول کر لیں باوجود غیر مقلد ہونے کے آپ کی عقیدت کی وجہ سے آپ کی تھلید کریں یا اور کوئی عقل مند دشمن ان سے یہی مراد لے کر آپ نے لیا ہے مگر ہم تو کہتے ہیں کہ زہر آلود لقمہ ہے جو نادانوں کو کھلایا گیا ہے۔

"عضو" سے آلت تامل مراد لینا محض بہتان ہے:

چنانچہ علامہ ابن عابدین شامی حنفی نے خود اس بات کی تردید کی ہے کہ عضو سے مراد آلت تامل ہے۔

چنانچہ دو لکھتے ہیں:

"وفی حاشیة ابن السعد ونقل عن بعضهم فی هذا المقام مالا یلیق ان یدکر فضلا عن ان ینکب وکانہ یبشیر الی ما قبل ان المراد بالعضو الذکر"

(رد المحتار ج ۳ ص ۳۲۸)
ابو اسعد کے حاشیہ میں اس مقام میں بعض سے ایسی بات منقول ہے جو اس قابل نہیں کہ اسے ذکر کیا جائے چہ جائے کہ لکھا جائے گویا اس طرف اشارہ ہے جو کہا گیا ہے کہ مراد عضو سے آلت تامل ہے۔

اور مسند الخلق ج ۳ ص ۳۲۸ پر بھی اس بات کی تردید کی ہے کہ عضو سے مراد آلت تامل ہے۔ فوراً فراموشی کے فقہائے احناف یہ کہے کہ عضو سے آلت تامل نہیں بلکہ بدن کے

اہل مراد ہیں لیکن ہمارا میرا ان اس بات پر وفت کرکڑا ہے کہ مراد عضو سے آلت تامل ہے جس میں چھ گوشت و طبخ نورسن چھ گوشت والی بات ہے۔ دانش مندوں کا مقلد ہے "کسل لسانہ بعد شرح بعضا فیہ" چنانچہ بدن میں واحد عضو تک بھی ہے شہر مرد کو صرف آلت تامل کیوں نظر آیا مشہور ہے کسی بھوکے سے کسی نے چھ کر دو اور دو کہتے ہو گئے کہا پا رو نیاں۔ چٹا انسان کے جسم میں جو ایک سے زائد اعضاء ہیں کسی کی لہجہ عرض واحد کا صیغہ بولا جاتا ہے لیکن مراد واحد ہو جیسا کہ حضور ﷺ نے فرمایا ہے "من وای مسکم متکوا علی غیرہ بسندہ" یہاں پر واحد کا صیغہ ہے لیکن مراد صرف ایک نہیں بلکہ دونوں ہاتھ مراد ہیں بقول نورستانی لفظ واحد کا صیغہ ہے تو دونوں ہاتھوں سے برائی کا رد کا حدیث کے خلاف ہوگا ای طرح حضور ﷺ فرماتے ہیں "المسلم من مسلم المسلمون من لسانہ و بدہ" یعنی مسلمان وہ ہے جس کے ہاتھ سے مسلمان محفوظ ہوں یہاں بھی لفظ واحد ہے لیکن نورستانی کے نزدیک یہ معنی بنتا ہے کہ جس کے ایک ہاتھ سے مسلمان محفوظ نہ ہوں تو وہ مسلمان نہیں ہے لیکن اگر دونوں ہاتھ سے محفوظ نہ ہوں تو مسلمان ہے۔ حضور ﷺ نے فرمایا ہے "جعلت قرۃ عینی فی الصلاۃ" میری آنکھ کی ٹھنک نماز میں ہے اب ب کے نزدیک یہ مطلب ہوگا کہ نماز میں حضور ﷺ کی صرف ایک آنکھ کی ٹھنک ہوگی "ان کی نہیں لیکن مطلب جناب نے" "امض عضو" سے لیا ہے کہ لفظ عضو واحد کا صیغہ ہے اور اس واحد آلت تامل سے نف ہوا لیکن اہل حدیث پر لیکن یہ بات یا تو جان بوجھ کر کھربا ہے یا ان میں جہالت بطریق اکل پائی جاتی ہے۔ رابعاً غیر مقلدین کے مابین ہا ز عالم علامہ جناب اہل احناف کا مذہب بیان کر کے لکھتے ہیں۔

وقال الاحناف — ثم الاکبر واما والا صغر قدما

(نزل الامام راج ۲ ص ۹۶)

ف کہتے ہیں پھر امام اسے بتایا جائے جس کا سر پہ او قدم چھوئے ہوں۔
مقلد عضو سے وہ مراد نہیں جو ان حضرات نے سمجھا ہے بلکہ قدم و غیرہ مراد ہیں۔ زعمنا عنہ

بدن کے ایسے اعضاء کو کہتے ہیں جس میں ہڈی ہوا اور آہل لہر کا مل میں تو ہڈی نہیں ہوتی۔ چنانچہ صاحب قاموس لکھتے ہیں۔

①..... والعصو بالضم والكسر كل لحم والفر بعظمه۔

(القاموس ج ۱ ص ۱۷۲)

عضو ضرر اور کسر کے ساتھ ہر وہ گوشت جو ہڈی سے ملا ہوا ہو۔

②..... وقيل هو كل عظم والفر لحمة وجمعها اعضاء۔

(لسان العرب ج ۵ ص ۶۸)

کہا گیا ہے کہ (عضو) ہر اس ہڈی کو کہتے ہیں جس سے گوشت ملا ہوا ہو اس کا جمع اعضاء ہے۔

③..... كل عظم والفر من الجسم بلحمه۔ (المنجد عربی ۵۱۲)

جسم کی ہر وہ ہڈی جس سے گوشت ملا ہوا ہو۔

④..... ولا يسمى القلب والكبد عضوا الا لنحو تغليب ذكره ابن حجر لفي شرح العباب۔ (هاشم قاموس ج ۱ ص ۱۷۲)

دل اور دیگر کو عضو نہیں کہا جاتا ہے (کیونکہ اس میں ہڈی نہیں ہوتی) مگر تغلیب حاذق ابن حجر نے اسے شرح عباب میں ذکر کیا ہے۔

⑤..... ہر گوشت جو ہڈی میں بڑا ہوا ہو (مدارج القرآن ۵۳۶) معلوم ہوا کہ ان حضرات کا عضو آہل لہر کا مل مراد لینا فقہائے احناف پر عظیم بہتان ہے اور یہ "توجہ القول بما لا يرضى به قائله" اور مدعی ست گواہ چست والی بات ہے۔

اعتراض نمبر ۲۲:

سوال نمبر ۴/۲ ز بان کے ساتھ نیت کرنا:

اشتہار میں چوتھا سوال یہ تھا کہ ز بان سے نیت کرنا فرض ہے، وہ واجب سنت ہے یا مستحب؟ قرآن وحدیث سے ثابت کریں؟

جواب۔

نیت کہتے ہیں دل کے ارادے کو نورستانی نے بھی احناف کی کتابوں سے نیت کا یہی معنی بیان کیا ہے اب اگر دل کے ارادے کو پختہ کرنے کے واسطے اس پر تعلق کیا جائے تو اس کا کیا حکم ہے؟ ہمارے نزدیک نہ فرض ہے نہ واجب نہ سنت بلکہ اسے مستحسن کہا گیا ہے یعنی نیت پر تعلق کرنا کوئی شرعی عمل نہیں کہ اس کا ثبوت آنحضرت ﷺ سے ہو یا صحابہ و تابعین سے بلکہ بعض فقہاء نے فقہ وسوسہ کے لیے اسے پسند کیا ہے۔ یہ بات تجربہ سے ثابت ہے کہ اگر عوام کو تعلق سے روکا جائے تو دل کے ارادے کا فقدان بھی ان سے ہو جاتا ہے جس کا ضرر تعلق سے زیادہ ہے لہذا جو بات آسان ہو کم ضرر والا ہو تو اسے اختیار کرنی چاہیے مشکل اور ضرر والی بات چھوڑنی چاہیے جیسا کہ حدیث میں آتا ہے۔

"وما خير بين امرين الا اختيار اليسرهما ما لم يكن مانعا" (ترمذی ۵۹۶)

جب حضور ﷺ کو دو باتوں میں اختیار دیا جاتا تھا تو آپ وہ بات اختیار کرتے تھے جس میں آسانی ہوتی تھی جب تک وہ گناہ کی بات نہ ہو۔

"واذا ابتليتم بهولين فاختاروا اهلها"

جب تم دو معیتوں میں مبتلا ہو تو ان میں سے آسان ترین کو اختیار کر لینا چاہیے۔

اور یہ مسئلہ صرف حنفیہ کا نہیں بلکہ حضرات مالکیہ بھی فقہ وسوسہ کے لیے تعلق کو مندوب کہتے ہیں۔ (فتاویٰ علی ہدایہ باب الاربعون ص ۱۹۵)

زبانی نیت کیا جاتا ہے:

شیر مرد لکھتے ہیں کہ تعلق جب فرض واجب اور سنت نہیں تو یہ کیا جاتا ہے۔ (المعنی لفظ ۲۱) امام مقلدین حضرات جب بچے کے مساجد بناتے ہیں حالانکہ مسجد نبوی تو یہی تھی اب یہ بچے مساجد بنانا نہ فرض نہ واجب ہے نہ سنت تو یہ کیا جاتا ہے؟ تو ضرور یہی کہیں گے کہ بچے مساجد اسلئے کہ ہم عبادت نہیں سمجھتے بلکہ عمارت کی تعویذ اور مضبوطی کے لیے ایسا کرتے ہیں تو ہم

بھی کہتے ہیں کہ نیت پر زبان سے تلفظ کرنا صرف دل کے ارادے کی تقویت اور مضبوطی کے لیے ایسا کرتے ہیں۔ ہاں اگر اس کو ضروری سمجھا جائے یا اس کے ساتھ جبر کیا جائے تو بلا شک و شبہ یہ بدعت بن جاتی ہے بعض فقہاء نے اسی وجہ سے اسے بدعت کہا ہے۔

نیت دل کے ارادے کو کہتے ہیں:

رہا نورستانی کا یہ اعتراض کہ مولانا محمد امین صاحب نے زبان سے الفاظ کہنے کو زبانی نیت کہا اور زبان سے الفاظ بولنے کو تلفظ یا کلام یا قول کہتے ہیں زبانی نیت نہیں بلکہ نیت دل کے ارادے کو کہتے ہیں۔ (المعنی لفظ ۲۱) یہ بھی جناب کی جہالت ہے کیونکہ نیت پر تلفظ کو زبانی نیت کہنا اسی وجہ سے نہیں کہ نیت دو قسم کی ہے زبانی اور قلبی بلکہ عرفاً یہ اصطلاح مشہور ہی ایسی ہے کیونکہ اس سے دو قسم کا طالب علم بھی واقف ہے کہ نیت کا محل دل ہے اور تلفظ کا محل زبان چونکہ زبان دل کی ترجمان ہے "انما جعل اللسان علی الفؤاد دلیلاً" اور اپنے دل کا اظہار اکثر زبان ہی سے ہوتا ہے۔ اس لیے اگر زبان پر نیت کے تلفظ کو زبانی نیت سے تعبیر کیا جائے یا محض ارادے کو قلبی نیت کہا جائے تو اس میں کیا حرج ہے لیکن کیا کرے ضد قصب اور جہالت کے ان لا طلاق مر یضوں کا کہ کسی دوا سے بھی ان کی تسلی و تسکین نہیں ہوتی۔

اعتراض نمبر ۲۳:

مدت رضا عبت:

مدت رضا عبت قرآن میں دو سال مقرر کی گئی ہے۔ (البقرہ) لیکن امام ابو حنیفہ کے نزدیک مدت از حائضی سال ہے۔ (بدایین ص ۳۵۰)

حافظ صاحب نے اس ایک سطر میں پانچ بدیہیات کی ہیں جن کی مثال ہمیں باہری فاخر کے لٹریچر میں بھی نہیں ملتی۔

حافظ جی کو فہم نہیں آتی حق تعالیٰ کا قانون ہے کہ بندہ جس نعمت کی ناشکری کرے وہ نعمت خدا اس سے چھین لیتا ہے۔ لہذا مذہب غیر مقلدین نے فقہ کے خلاف زبان طعن و راز کی خدا نے یہ نعمت ان سے چھین لی۔ حافظ صاحب تو کیا۔ ان کے بڑے بڑے علماء اس سے محروم ہیں ان کے بڑے بڑے مدارس میں ہدایہ پڑھانے کے لیے مٹکی مدرسین رکھتے ہیں۔

نفس مسئلہ:

صاحب ہدایہ نے یہاں دو قسم کی محرمات کا ذکر فرمایا ہے اور دو قسم کی مدت بیان کر کے دونوں قسموں کو قرآن وحدیث سے ثابت کیا ہے۔

۱۔ دو محرمات جو خانہ کے نکاح میں ہے اور بغیر اجرت لیے بچے کو دودھ پلار ہی ہے اس بچے کی مدت رضاعت از حائضی سال بیان کی ہے اور دلیل میں قرآن پاک کی آیت پیش فرمائی "و حمله و فصالہ ثلاثون شهرا" (الاحکاف) اٹھائیس بچے کو اور دودھ چھڑاتا اس کا تیس ماہ (از حائضی سال) میں۔ اس آیت میں حمل کے دو مہینے ہو سکتے ہیں۔ پیٹ میں اٹھایا گیا گوشت اٹھانا اگر یہاں پیٹ میں اٹھانا مراد موتو صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ حمل کی زیادہ سے زیادہ مدت بھی از حائضی سال اور دودھ چھڑانے کی زیادہ سے زیادہ مدت بھی از حائضی سال ہوئی۔ اگر کوئی شخص یہاں حمل کا معنی پیٹ میں اٹھانے کا لے اور از حائضی سال دونوں کی مجموعی مدت قرار دے تو وہ بتائے کہ جو بچہ چھ ماہ ماں کے پیٹ میں رہا تو دو سال دودھ پیئے گا، جو ۹ ماہ پیٹ میں رہا وہ پونے دو سال جوڑ بیس سال ماں کے پیٹ میں رہا وہ ایک سال دودھ پیئے گا اور جو دو سال ماں کے پیٹ میں رہے وہ چھ ماہ دودھ پیئے گا اور بعض کے نزدیک تو حامل چار سال تک بھی رہ سکتا ہے تو ایسے بچے پر تو ایک قطرہ دودھ بھی حرام ہوگا۔ اس لیے آسان مطلب یہ ہے کہ حمل میں گوشت اٹھانا مراد لیا جائے تو آیت کا معنی ہوگا اور گوشت اٹھانا اور دودھ چھڑانا اس کا تیس ماہ یعنی از حائضی سال میں (تفسیر احکام القرآن ج ۱ ص ۳۸۷ مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ)

۲۔ دوسری وہ عورت ہے جس کو خاوند نے طلاق دے دی ہے اور وہ اب بچے کو اجرت پر دودھ پلارہی ہے اس میں مرد، عورت اور بچے تینوں کے حقوق کو مد نظر رکھ کر دو سال مدت رضاعت کی اجرت لینے کا حق دیا ہے۔ اور اس پر صاحب ہدایہ سورۃ البقرہ والی آیت اور حدیث "لا رضاع بعد الحولین" پیش فرما رہے ہیں۔

چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ان عورتوں کا ذکر فرماتے ہوئے جن کو طلاق مل چکی ہے اور وہ اجرت پر دودھ پلارہی ہیں فرماتے ہیں "ولو اللادت برضعن اولادھن حولین کاملین لمن اراد ان یعم الرضاۃ وعلی المولود لہ روزقہن وکسوتہن بالمعروف" (البقرہ) اور اجرت پر دودھ پلانے والی مائیں اپنی اولاد کو دودھ پلائیں پھر سب دو سال اس خاوند کے لیے جواجرت والی مدت رضاعت کو پورا کرنا چاہے۔ اور والد پر ضروری ہے کہ ان دو سالوں میں اس عورت کو جان و نقد دے روایح کے موافق۔ اس کے بعد اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں پھر دو سال کے بعد اگر "فان اراد ا فصلا" اگر وہ دونوں دودھ چھڑانے کا ارادہ کریں "عن تراض مہما وتشاور" باہمی رضامندی اور مشورہ سے تو "فلا جناح علیہما" ان پر کوئی گناہ نہیں۔ "فان ارادہ فصلا عن تراض فان ذکر بحرف انعاء بالتراضی ولو کان الرضاۃ بعدہ حراما یعلق بہ لانه لا اثر للتراضی فی ازالة المحرم شرعا" (عربی علی الہدایہ ص ۳۵۰ شیعہ نمبر ۱۵۲) اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں "فان اراد ا فصلا" کی تفسیر میں فرماتے ہیں قبل الحولین اور بعد الحولین۔ (تفسیر ابن جریر بسند حسن ج ۳ ص ۳۰۲) یعنی دو سال سے پہلے چھڑانا چاہیں یا دو سال کے بعد اور حضرت عطاء بھی اس آیت کی تفسیر میں یہی فرماتے ہیں اگر چاہے تو دو سال سے زیادہ پلائے۔ (تفسیر ابن جریر ج ۳ ص ۳۰۲)

اب دیکھیے حافظ صاحب نے دو بددیانتیاں تو قرآن کے ساتھ کیں اڑھائی سال والی آیت کا سرے سے انکار کر دیا دو سال والی آیت میں ایک بددیانتی تو یہ کہ یہ نہ بتایا وہ مطلق عورتوں کے بارے میں ہے جواجرت پر دودھ پلائیں، دوسری بددیانتی یہ کہ کس کے

بعد آیت "فان لو ادا فصلا" کی طرف اشارہ تک بھی نہیں کیا اور جن بددیانتیاں ہدایہ کے ساتھ کیں۔ صاحب ہدایہ نے اڑھائی سال کی دو دلیلیں بیان کی تھیں ایک قرآنی اور ایک عقلی دونوں میں سے کسی کا نام تک نہ لیا اور دو سال والی آیت کا مطلب جو صاحب ہدایہ نے بیان کیا تھا اس کا ذکر تک نہ کیا۔

ان چھ کے علاوہ ساتویں بددیانتی یہ کہ ان کے مذہب میں داڑھی والے بڑے کو بھی پستان نوشی کی اجازت ہے۔ (عرف الحادسی، نزول الابرار) جو قرآن کی دونوں آیتوں کے خلاف ہے یہاں حافظ صاحب ایسے خاموش ہوئے کہ ان پر گونگے شیطان ہونے کا یقین ہونے لگا ورنہ وہ صحیح اٹھنے کو کیا قیامت آگئی ہے کہ حدیث حدیث کا نام لے کر قرآن پاک کی حکم کھانا نفی کی جاری ہے اور اٹھویں بددیانتی یہ کہ کہنوی مذہب کے عقلی یہ قول کی وضاحت نہ کی۔ احتاف کو کسی بات پر ضد نہیں ہے امام صاحب اڑھائی سال کے چاکل ہیں اور صاحبین دو سال کے اس لیے احتاف ان میں تحقیق اس طرح دیتے ہیں دودھ پلانے میں دو سال کی مدت پر اتفاق ہے کہ دودھ حلال ہے چھ ماہ میں اختلاف ہے جہاں حرام حلال میں تعارض ہو تو اسے چھوڑ دینا چاہیے تو دودھ پلانے میں فتویٰ دو سال پر متاسب ہے تاکہ مشکوک دودھ جو خلاف فتویٰ ہے اس سے پرہیز ہو جائے دوسری طرف اگر کسی بچے نے قسمت کا دودھ دو سال کے بعد اڑھائی سال کے اندر پل لیا تو وہ اس کی رضائی ماں بنے گی یا نہ اڑھائی سال والے فتویٰ پر ماں بنے گی اور دو سال والے قول پر ماں نہیں بنے گی بس اس عورت اور اس کی بچیوں سے نکاح جائزہ جائز ہونے کا سوال اٹھے گا تو احتیاطی اس میں ہے کہ اڑھائی سال والے قول پر فتویٰ ہے کہ حرمت ماں کی جائے ایسا نہ ہو کہ ساری عمر تمام میں جتنا رہے اور یہ بات بھی حدیث کے عین موافق ہے۔ حضور ﷺ نے فرمایا: حلال الخبث ہے اور حرام واضح ہے اور ان کے دو دھماں کو کھانا بہات ہیں ان سے کچھ۔ اب دیکھو کہ حافظ صاحب نے فقہ کے ایک مسئلہ کو قرآن کے خلاف ثابت کرنے کے لیے آٹھ دلیلیں پیش کیں۔ جس کی مثال ماسٹر رام چندر کے ہاں بھی نہیں ملتی اور یہ بات تو صاف کچھ

میں آگئی کہ حافظ صاحب کو قرآن آتا ہے اور فقہ آتی ہے وہ جاہل مرکب ہیں۔
اعتراض نمبر ۲۳:

مشرک کا حرم پاک میں داخلہ:

سورہ توبہ میں ہے کہ مشرک حرم پاک کے قریب نہ بھٹکیں اور ہدایہ میں ہے کہ اہل اُمر کے داخلہ میں کوئی مضائقہ نہیں۔
ہم تو پہلے ہی بتا چکے ہیں کہ حافظ صاحب کو نہ قرآن آتا ہے اور نہ ہی فقہ آتی ہے۔ قرآن پاک میں دو آیات ہیں۔

① اولئک ما کان لہم ان یدخلوها الا خائفین لہم فی الدنیا عزی ولہم فی الآخرۃ عذاب عظیم“ (البقرة: ۱۳)
ان کوئیں چاہے تھا کہ ان مساجد میں داخل ہوتے مگر ڈرتے ہوئے ان کے لیے دنیا میں رسوائی (جزیبہ دینے کی) اور آخرت میں عذاب ہے۔

علامہ آلوسی روح المعانی میں فرماتے ہیں کہ امام صاحب نے اسی آیت سے ثابت کیا ہے کہ اہل ذمہ کا مساجد میں داخل ہونے میں کوئی مضائقہ نہیں جب کہ وہ مطلوب و مقہور ہوں۔

② آنحضرت ﷺ نے ہجری میں حضرت ابو بکر اور حضرت علیؓ سے اعلان کر لیا جو خدا کی طرف سے تھا۔ ”یا ایہا الذین آمنوا اتما المشرکون نجس فلا یقرؤا المسجد الحرام بعد عامہم هذا وان عظمیٰ عیلة فسوف ینظکم اللہ“ (التوبة: ۱۱)
اے ایمان والو! مشرک (واعتقاداً) نرے مشرک ہیں (اور چونکہ اعتقادی ناپا کوں کی کوئی عبادت قبول نہیں اس لیے وہ حج کے لیے) مسجد حرام کے قریب بھی نہ بھٹکیں اس سال کے بعد (سال کا لفظ اس لیے فرمایا کہ حج کے لیے آتا سال کے بعد ہی ہوتا ہے) اور اگر تمہیں اے مسلمانو! مطلقاً کا اندیشہ ہو (کیونکہ حج کے موقع پر کافرتا جرم بھی سامان لاتے اور اسی تجارت سے روزی کا سامان بنتا) تو اس کی پرواہ نہ کرو کہ اگر وہ حج کے لیے نہ آئیں گے تو

جہارت ختم ہو جائے گی جو اقتصادیات کی جان ہے، اللہ تعالیٰ تمہیں غنی فرما دیں گے۔ چنانچہ حضرت علیؓ نے جب یہ آیت سنائی تو حج کے ساتھ بڑے مجمع میں یہی اعلان فرمایا ”الا لا یحج بعد عامنا هذا مشرک“ (روح المعانی ج ۱۰ ص ۷۷) کہ اس سال کے بعد کوئی مشرک حج کے لیے نہ آئے۔

معلوم ہوا کہ اس آیت کا مقصد حج عمرہ سے مشرکین کو روکنا ہے۔ آیت کا یہی مطلب مراحدث ہدایہ میں مذکور ہے فرماتے ہیں والایۃ محمولة علی الحضور استیلاء واستعلاء او طائفین عرۃ کما کانت عادۃہم فی الجاہلیۃ“ (ہدایہ ج ۳ ص ۱۳۷) یعنی اس آیت سورہ التوبہ کا مطلب یہ ہے کہ وہ قلعہ و بلندی کے ساتھ اتر آتے ہوئے حرم میں داخل نہ ہوں یا حج کے لیے نیچے طواف کرنے ہوئے داخل نہ ہوں۔ جیسا کہ جاہلیت میں ان کی عادت تھی۔ دیکھیے اختلاف نے اس آیت کا انکار نہیں کیا بلکہ اس کا وہی مطلب بیان کیا جو آیت کے سیاق و سباق سے ظاہر ہے اور جس کا اعلان حضرت علیؓ نے نزول آیت کے وقت مجمع میں فرمایا تھا۔

رسول اقدس ﷺ کا طرز عمل:

اس آیت سورہ توبہ کے نازل ہونے کے بعد وفد ثقیف حاضر ہوا اور آنحضرت ﷺ نے انہیں مسجد میں ٹھہرایا۔ (ابوداؤد، کتاب الخراج، باب: خبر الخائف ج ۲ ص ۷۷) الجبرائی میں ہے کہ ”لغضب لہم قیۃ فی المسجد“ ان کے لیے مسجد میں قہر لگایا گیا۔

(نصب الراية ج ۳ ص ۲۷۰)

اور مرسل ابی داؤد میں حضرت امام حسن بصری سے روایت ہے کہ جب اس وفد کو حضور ﷺ نے مسجد میں ٹھہرایا تو آپ ﷺ سے کہا گیا آپ ان کو مسجد میں اتار رہے ہیں حالانکہ وہ مشرک ہیں تو آپ نے فرمایا زمین نجس نہیں ہوتی ہے بے شک ابن آدم نجس ہوتا ہے۔ (نصب الراية ج ۳ ص ۲۷۰)

اس حدیث سے بھی پتہ چلا کہ شرک کی نجاست دخول مسجد سے مانع نہیں ہے۔

آیت کی تفسیر نبی اقدس ﷺ فرماتے:

حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا اس سال کے بعد کوئی شرک مسجد حرام کے قریب نہ جائے ہاں مگر کوئی غلام یا لونڈی جو کسی حاجت کے لیے جائیں۔ (احکام القرآن ج ۳ ص ۸۹)

صحابی سے تفسیر:

حضرت جابر بن عبد اللہ صحابی فرماتے ہیں بے شک شرک نہیں ہیں وہ اس سال کے بعد مسجد حرام کے قریب نہ جائیں مگر کوئی غلام یا اہل ذمہ میں سے۔ (تفسیر ابن جریر ج ۱۰ ص ۷۶)

تابعی سے تفسیر:

حضرت قتادہ تابعی اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں اس سال کے بعد کوئی شرک مسجد حرام کے پاس نہ جائے مگر کوئی شرک جو کسی مسلمان کا غلام ہو یا جزیہ دینے والا نہ ہو۔

(تفسیر ابن جریر ج ۱۰ ص ۷۶)

دو بر قاروقی میں نصرانی کا حرم میں داخلہ:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں ایک عیسائی بغرض تجارت آیا تو اس سے عشر لیا گیا وہ دوبارہ آیا تو پھر اس سے عشر کا مطالبہ کیا گیا اس نے عشر دینے سے انکار کیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس گیا جو اس وقت کہ مکہ حرم پاک میں تھے اور خطبہ میں فرما رہے تھے "ان الله جعل البيت مشاة للناس" اس عیسائی نے کہا: امیر المؤمنین از پادین حدیث مجھ سے بار بار عشر مانگتے ہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ عشر سال میں تیرے مال پر صرف ایک دفعہ ہے۔ (کتاب الخراج امام ابو یوسف ص ۱۶۲)

اب اگر امام صاحب نے فرمایا کہ "لا یساس بسان یدخل اهل الذمة المسجد"

الحرام" (ہدایہ ج ۳ ص ۳۷) تو یہ قرآن کی آیت "یدخلوها خائفین" کے موافق ہے۔ اللہ کے نبی ﷺ کے فضل کے موافق ہے، اللہ کے نبی ﷺ کے صحابی رضی اللہ عنہم تا بھی فرماتے ہیں کہ یہ داخلہ آیت توبہ کے خلاف نہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں مجمع عام میں نصرانی حرم پاک میں داخل ہوا کسی ایک شخص نے بھی انھیں کراہت "انما المشركون نجس فلا یقر بوا المسجد الحرام" پڑھ کر نہ سائی۔ معلوم ہو گیا کہ ان سب صحابہ تابعین کے نزدیک بھی کسی ذمی کا وقتی طور پر مسجد حرام میں داخلہ کسی آیت یا حدیث کے خلاف نہ تھا۔

الغرض حافظہ صاحب نے اس اعتراض میں کئی بدویاں نکالیں۔

۱. آیت "یدخلوها خائفین" کا انکار کرتا پڑا۔

۲. اتوبہ کی آدمی آیت کا ترجمہ کیا باقی چھوڑ دیا تاکہ سیاق و سباق کا پتہ نہ چلے۔

۳. سورہ توبہ کی آیت کی تفسیر میں ذمی کو داخل کر کے کہ نبی پاک ﷺ صحابہ رضی اللہ عنہم اور تابعین رضی اللہ عنہم کی مخالفت کی۔

۴. اس آیت کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو اعلان فرمایا تھا اس کو چھپایا۔

۵. صاحب ہدایہ نے مسئلہ کی دلیل میں دفعہ ثقیف والی حدیث بیان کی تھی اس کا نام تک نہ لیا۔

۶. صاحب ہدایہ نے آیت اتوبہ کا جو صحیح محل بیان فرمایا تھا اس کا ذکر تک نہ کیا۔

۷. حدیث طبرانی ۶ عدو عنواناں ہیں جن میں نہ قرآن کو معاف کیا، نہ صاحب قرآن کو، نہ دفعہ کہ اس کی مثال قادیانی لڑیچر میں ملتی بھی محال ہے۔ حافظہ صاحب دفعہ کے بغض میں وہ بے ایمانیاں کرتے ہیں کہ قادیانی ریکارڈ بھی تو ڈھالے۔ "قل هو قویٰ ابعیضکم"

اعتراض نمبر ۲۵:

کافر کو عبادت کے لیے مکان کراہیہ پر دینا:

قال ومن اجبر یبنا لیتخذ فیہ بیت ناز او کینسۃ ادبۃ ادبیاع فیہ الخمر

بالسواد فلا بأس به ولا یبغی ان یمکروه بشیء من ذلک لانه اعانة علی المعصية وله ان الاجارة ترد علی منفقة البیت ولهذا یحب عجز والتسليم والا معصية فيه واما المعصية بفعل المستاجر وهو مختار فيه فقطع نسبتہ عنه واما قیده بالسواد لانهم لا یمکنون من اتخاذ البیع والکناس و اظهار بیع الخمر والخنایز فی الامصار نظهور شعائر الاسلام فیها قالوا هذا فی سواد الکوفة لان غالب اهله اهل الذمة فاما فی سوادنا فاعلام الاسلام ظاهرة فیها فلا یمکنون فیها ایضا وهو الاصح۔ (ہدایہ ج ۳ ص ۴۷۰)

صاحب ہدایہ نے تین صورتیں مسئلہ کی ذکر فرمائی ہیں۔

① ایک مسلمان کا مکان کسی شہر میں ہے جہاں شعائر اسلام یعنی جمعہ، جماعت عید، اقامت حدود جاری ہیں وہاں کسی مسلمان کو وہ مکان ایسے لوگوں کو کرائے پر دینے کی اجازت نہیں۔ اس لیے نہیں کہ یہ ان کے ساتھ تعاون ہے بلکہ اس لیے اس میں شعائر اسلام کا احتیاف ہے۔

② کسی مسلمان کا مکان ایسے گاؤں میں ہے جس میں مسلمان بھی آباد ہیں اور جمعہ، جماعت وغیرہ شعائر اسلام ادا ہوتے ہیں۔ وہاں بھی مکان ان کو کرائے پر دینا جائز نہیں کیونکہ شعائر اسلام ظاہر ہیں۔

③ کسی مسلمان کا مکان ایسے گاؤں میں ہے جہاں غالب اکثریت اہل ذمہ کی ہے اور شعائر اسلام کا ظہور نہیں جمعہ یا جماعت بھی نہیں ہوتی ایسے گاؤں میں جہاں غالب اکثریت اہل ذمہ کی ہے اور شعائر اسلام کا ظہور نہیں۔ ایسے گاؤں میں وہ پہلے ہی غالب ہیں اس لیے ان کو کرائے پر مکان دینے میں نہ تو شعائر اسلام کا احتیاف ہے اور نہ ہی تعاون ہے پس کوئی وجہ حرجت کی نہیں۔

عدم تعاون کی دلیل صاحب ہدایہ نے یہ ذکر کی ہے کہ کرایہ پر تو مکان اس لیے دیا جاتا ہے کہ کرائے پر لینے والا اس مکان سے منفعت حاصل کرے۔ اگر مکان خالی رہے تو بھی

کرایہ اس کے ذمہ واجب ہوتا ہے۔ معلوم ہوا کہ کرائے پر دینے کا مکمل یہاں تک ہی ہے۔ اس کے بعد جو گناہ ہے وہ کرایہ پر لینے والے کا ہے جس میں وہ مختار ہے۔ مکان والے کی طرف سے کوئی زبردستی نہیں۔ اس لیے اس گناہ میں مکان والے کا کوئی تعاون نہیں۔ یہ ایسا ہی ہے کہ ایک شخص نے کوڑی فروخت کی خریدار نے بغیر استبراء اس سے صحبت کی تو اس میں بیچنے والے کو کوئی گناہ نہیں یا کسی نے غلام فروخت کیا۔ خریدار نے اس غلام سے اغلام بازی کی تو اس گناہ میں بیچنے والا ہرگز شریک نہیں۔ حافظ صاحب یہ تو ظاہر ہے کہ کوئی مسلمان کسی کا فرو کر پاش کے لیے مکان دے تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں مگر وہ کافر اس مکان میں اپنے طرز پر عبادت بھی کرے گا۔ آتش پرست آگ کی پوجا کرے گا، صلیب پرست صلیب کی، بت پرست بت کی۔ تو کیا آپ کرایہ پر دینے والوں کو اس کا معاون سمجھیں گے۔ کسی کرایہ دار نے کرایہ کے مکان میں زنا کیا، شراب پی یا قتل ناحق کیا تو کیا مالک مکان پر آپ حدود جاری کرائیں گے۔

آپ نے جو قرآن کی آیت پیش کی نہ اس کا ترجمہ اس مسئلہ کا رد نہ اس کا شان نزول، یہ مسئلہ نہ کسی حدیث صحیح سے یہ بات کہ دوسرے کے فعل بخلاف میں مالک مکان معاون ہوتا ہے۔ محض بے موقع آیت دہمی اور مفت کا گناہ لکھا۔ معلوم ہو گیا کہ آپ کو نہ قرآن آتا ہے نہ فقہ۔

نہ ہوئے علم سے واقف نہ دین حق کو پہچانا
بہن کر جبہ و شملہ لگے کہلانے مولانا

اعتراض نمبر ۲۶:

شیرہ انگور (مثلاً): جس کا دو تہائی جل جائے ایک تہائی باقی رہ جائے۔
قرآن پاک میں یہ پڑھا ہے کہ ملائے اٹھی کی میٹنگ ہوتی ہے تو شیطان پوری میٹنگ سے ایک آدھ بات اچک لیتا ہے پھر اس کے ساتھ بفرمان رسول ﷺ جھوٹ ملا کر پھیلاتا

ہے۔ یہی طرز عمل فقہ کے ساتھ لادہ ہوں کا ہے۔ ہادیہ میں مسئلہ یہ ہے کہ شیر و انگو کو اگر کھانے پکایا جائے کہ اس میں شدت آ جائے تو امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک حلال ہے۔ ہاں اگر شراب کو اتنا پکایا جائے کہ اس کی دو تہائی جل جائے اور ایک تہائی باقی رہ جائے تو وہ ہرگز حلال نہیں۔ (ہادیہ ج ۳ ص ۳۹۳، ۳۹۵) یہ مسئلہ اس وقت ہے جب کوئی ضرورت شدہ مثلاً (ایک شخص اس کا زور ہو گیا ہے کہ وہ فرض عبادت بھی ادا نہیں کر سکتا اور اس کے پینے سے اس میں طاقت آئی ہے اور وہ عبادت کر سکتا ہے تو) عبادت پر طاقت حاصل کرنے کے لیے پی سکتا ہے ورنہ اگر بہو طرب مقصود ہو تو بالاتفاق حلال نہیں۔

(ہادیہ ج ۳ ص ۳۹۳)

نوٹ:

یہ شلت بھی اس وقت تک چٹا جائز ہے جب تک نشہ نہ آئے۔ اگر نشہ آ جائے تو پھر یہ بھی حرام ہے۔

حافظ صاحب نے پہلے تو ہادیہ کی عبارت کا ترجمہ نقل کیا البتہ کا ترجمہ نقل کیا جو غلط ہے۔ اگر حافظ صاحب کے نزدیک یہ ترجمہ صحیح ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ جو فیہ پیتے تھے۔ اس کے بارہ لفظ ہے مکان احمد التبیان (طحاوی ج ۳ ص ۵۹۹) کیا یہاں بھی وہ یہی ترجمہ کر کریں گے کہ بہت نشہ آ رہا ہے پیتے تھے۔

(۲) امام صاحب رحمہ اللہ کے نزدیک بہو طرب کے لیے حرام ہے اس کا ذکر تک حافظ نے نہ کیا اور ضرورت کے حکم کو حکم عام بنا کر پیش کر دیا جیسے بوقت ضرورت شدہ و مہر دار کھانے کا جواز قرآن میں ہے۔ اب کوئی اس کو عام حکم بنا کر پیش کرے تو کتنا بڑا احموت ہے۔

(۳) اس مسئلہ کے خلاف کوئی صریح حدیث حافظ صاحب پیش نہیں کر سکے جس میں حضور ﷺ کا فرمان ہو کہ شیر و انگو کو پکایا جائے اگر دو ٹکٹ جل جائے ایک ٹکٹ رہ جائے تو بھی بوقت ضرورت حرام ہے۔ البتہ کوئی حدیث ہو تو حافظ صاحب پیش کریں۔

(۴) حضرت عمر، حضرت ابوعبیدہ بن الجراح اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہم شلت کو جائز کہتے تھے۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۳۸)

(۵) حضرت براء بن عازب اور حضرت ابوحنیفہ رضی اللہ عنہما تو نصف جل جانے کے بعد بھی پیا لیتے۔ (صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۳۸)

(۶) حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ شراب میں مچھلی ڈال کر دھوپ میں رکھ دیتے پھر فرماتے کہ مچھلی نے شراب کو ذرا کھ کر دیا ہے۔ (بخاری ج ۲ ص ۸۲۶)

(۷) حضرت محمود بن لبید فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ملک شام تشریف لے گئے وہاں کے لوگوں نے شکایت کی کہ ہمارے علاقہ میں ایک دبا ہے جو طلالا چیز پینے کے بغیر نہیں جاتی۔ آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ شہداستعمال کرو انہوں نے کہا شہدے ٹھیک نہیں ہوتی تو انہوں نے اس کو پکایا یہاں تک کہ دو تہائی جل گیا اور ایک تہائی باقی رہا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو چمکا فرمایا: یہ تو حلاہ کی مثل ہے۔ پھر ان کو پینے کی اجازت دی۔

(موطا امام مالک ص ۳۵۸)

دیکھیے بوقت ضرورت شلت کے پینے کی حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اجازت دے دی اور اس حکم کی شرویات کا چٹا حضرت عمر، حضرت علی، حضرت ابوعبیدہ بن جراح، حضرت معاذ و حضرت براء رضی اللہ عنہم وغیرہ جلیل القدر صحابہ سے ثابت ہے کیا حافظ صاحب معاذ اللہ اب احتلاف کی ضد میں ان صحابہ کو منکر حدیث اور شرابی کہیں گے۔ (معاذ اللہ)

اعتراض نمبر ۷:

اجرت دے کر زنا کرے تو حد نہیں (حد اور تعزیر کا فرق):

حافظ صاحب نے یہ مسئلہ اجماعاً نقل کر دیا ہے نہ اس کو مسئلہ کی سمجھ ہے اور نہ ہی دوسرے لادہ ہوں کو وہ یہ مسئلہ بیان کر کے کہی تو کہا کرتے ہیں کہ یہ فعل احتلاف کے ہاں گناہ نہیں بالکل جائز ہے کہی کہا کرتے ہیں کہ حد نہ ہونے کا مطلب ہے کہ ان پر کسی قسم کی سزا نہیں۔

حالا انکے یہ محض فریب ہے۔

اسلام میں جو کام گناہ کبیرہ ہیں ان پر شرعی سزا دی جاتی ہے۔ اس سزا کی دو قسمیں ہیں۔ ایک حدودی نوع ہے۔ حدود سزا ہے جو نفس یا اعضاء قطعی سے مقرر ہو اس میں کسی بشری کا اختیار کسی کو نہیں ہے۔ حدود و قیاس و اجتہاد سے ثابت نہیں ہوتیں اور بعض شہادت سے سزا دی جاتی ہیں۔

دوسری قسم کی مزا تو یہ ہے جو ہر اس گناہ پر لگائی جاتی ہے جس میں شرعی حد ثابت نہ ہو یا شکی کی وجہ سے حد ساقط ہو جائے۔ چنانچہ لکھا ہے۔ "کُل مَرْتَكِب مَعْصِيَةٍ لَّاحِدَ لَهَا بَيْهَاتُ النُّعُورِ" (در مختار ج ۳ ص ۱۸۴) ہر وہ گناہ جس میں حد نہ ہو۔ (لاحد) ان میں تعزیر ہے۔ "مَنْ ارْتَكَبَ جُرْمَةً لَيْسَ فِيْهِ حَدٌ مُّعَرَّرٌ" (ہدایہ ج ۲ ص ۵۱۶) جس شخص نے ایسے گناہ کا ارتکاب کیا جس میں حد مقرر نہیں تو تعزیر لگائی جائے گی۔

تغزیر کی مزاحمت سے بھی دی جاسکتی ہے کوڑوں سے بھی بٹشلا ۷ کوڑے یا ۹۹ کوڑے اور قتل سے بھی "وہیکون التعزیر بالفعل" (درمختار ج ۳ ص ۱۷۹)

حافظ جی بتائیے اپنی بیوی جب حیض کی حالت میں ہو یا نفاس میں مبتلا ہو یا احرام یا نہر
کریج کر رہی ہو یا اس نے رمضان کا فرض روزہ کھایا ہو یا فرض نماز ادا کر رہی ہو اس
سے محبت کرنا حلال ہے یا حرام اگر حرام ہے تو اس پر مرد پر کتنے کوڑے حد شرعی مقرر ہے۔
ذرا احادیث جیسے سے ثابت کرویں۔ یا ان سب کے جواز کا ثبوت دیں۔

حدود و شہادت سے ساقط ہو جاتی ہے:

احادیث نبویہ (ﷺ) اور اجماع امت سے یہ بات ثابت ہے کہ حدود و شہادت سے
ساقط ہو جاتی ہیں۔ انصار بعد میں تو اس میں کوئی اختلاف نہیں۔ شوکانی صاحب غیر مقلد بھی
کہتے ہیں "وبسقط بالشبهات المحملة" (دور بیہد) نواب مدنی حسن صاحب
غیر مقلد اس جملہ کی شرح میں فرماتے ہیں۔ "الحديث ابي هريرة قال قال رسول
الله ﷺ ادروا الحدود من المسلمين ما استطعتم فان كان له مخرج فخلوا
سبيله فان الامام ان يخطي في العقوبة"

وقد رواه الترمذی ص ۲۳۳ ایضا من حديث الزهري عن عروة عن عائشة
وقد اعل بالوقف واخرج ابن ماجة ص ۸۵ من حديث ابي هريرة مرفوعا
بلفظ اوقوا الحدود ما وجدتم لها مذبعا وقد روى من حديث علي مرفوعا
ادروا الحدود بالشبهات وروى نحوه عن عمر و ابن مسعود باسناد صحيح
وفي الساب من الروايات ما يعقد بعقه بعضها ومحا يورد ذلك قوله ﷺ لو
كنت راجعا احدا بغير بيعة لرحمتها يعني امرأة بعجلاني كما في الصحيحين
من حديث ابن عباس۔ (الروضة الندية ص ۳۵۵)

ہم نے لاکھوں سے پوچھا نہ موجب حد کی شرعی تعریف اور شوکی شرعی تعریف قرآن
کی صریح آیت یا صحیح صریح غیر محاض حدیث سے کرو لیکن سارے لاکھوں مولوی کچھ
بے بیٹھے تھے۔ دو قرآن حدیث سے یہ تعریفیں نہ دکھا سکے پھر ہم نے کہا کہ جو تعریفیں

نہا نے لکھی ہیں ان کا قلم ہوتا صحیح صریح احادیث سے ثابت کر دو لیکن یہاں بھی دو کوئی
حدیث پیش نہ کر سکے۔ لوگ حیران تھے کہ رات دن حدیث کی گردان کرنے والے مطلوبہ
احادیث میں سے ایک بھی حدیث پیش نہ کر سکے اور ان کی جہالت کا پردہ فاش ہو گیا۔

اعتراض نمبر ۲۸:

حنبل کی کتاب منیۃ المصلیٰ میں لکھا ہے کہ خنزیر کی کھال دباغت سے پاک ہو جاتی ہے
اور اس میں نماز بھی جائز ہے۔

جواب:

اصل مسئلہ مذہب حنفی کی ظاہر الروایت یہی ہے کہ خنزیر اور اس کے تمام اجزاء نجس ہیں
ہیں۔ (منیۃ المصلیٰ ص ۶۶) خنزیر کے تمام اجزاء نجس اور پاک خانے کی طرح ناپاک ہیں۔
(منیۃ المصلیٰ ص ۶۳) اصحاب ثلاثہ (امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف، امام محمد رحمۃ اللہ علیہ) سے ظاہر
رہایت یہی ہے کہ خنزیر نجس الجھن ہے اس کی کھال دباغت سے پاک نہیں ہوتی۔ (منیۃ
المصلیٰ ص ۶۳) لیکن مذہب حنفی سب سے ایسی پروری دنیا میں اختلاف کا محل ہے۔

اصل عبارت:

جس عبارت کا اس غیر مقلد نے حوالہ دیا ہے۔ پروری عبارت مع شرح منیۃ یہ ہے۔
وفکر فی نوادر امی الوفاق یعقوب یعنی ابی یوسف لو صلی فی جلد
خنزیر مطہر جائز وقد اساء نباء علی انہ یطہر بالذباغ عنده فی غیر ظاہر
لروایۃ وقد تقدم وقال ابو حنیفہ ومحمد لا تجوز صلاۃ فیہ ولا یطہر
بالذباغ وقد مر ان هذا هو ظاهر الروایۃ عن امی یوسف ایضا (کبیری
ص ۸۵) متن منیۃ المصلیٰ ص ۹۰، حلیۃ المحلی شرح منیۃ المصلیٰ (میں بھی
روایت کو مشاہدہ کیا ہے۔ (برمنیچ ص ۶۳ شیعہ نمبر ۶)

قریب نمبر ۱:

مذہب خفی جو ظاہر الروایت ہے جس پر ہر جگہ عمل ہے اس کے خلاف شاذ روایت بیان کی یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ گمراہ لوگ قرآن پاک کے مطلق دوسرے ڈالنے کے لیے شاذ قرآنوں سے تحریف قرآن ثابت کر کے عوام اہل اسلام کے دلوں میں دوسرے ڈال کر رہے ہیں۔

قریب نمبر ۲:

قد اساء کا لفظ بیان ہی نہیں کیا۔

قریب نمبر ۳:

ذہبیہ بتایا کہ روایت تو اور کی ہے۔

قریب نمبر ۴:

آپ کے مذہب میں تو خیر سارا بلا دہافت پاک ہے۔ مصلیٰ بنیائے۔ مشک بنیائے۔ (بدورالابلہ ص ۱۶ عرف الجادی ص ۱۰)

اعتراض نمبر ۲۹:

مدیہ المصلیٰ کی شرح میں لکھا ہے کہ اگر آدھا بچہ باہر اور آدھا اندر ہو تو اس وقت بھی عورت پر نماز معاف نہیں ہوتی۔

جواب:

غیر مقلد نے پوری عبارت نقل نہیں کی۔ پہلے ہم پوری عبارت نقل کرتے ہیں۔ شارع مدیہ المصلیٰ نقل کرتے ہیں:

"وفی الذخيرة امرأة خرج رأس ولدها وحملت فوات الوقت توضأت ان قدرت والا تیممت وجعلت رأس ولدها فی ثدر او حضيرة وصلت قاعدة

بركوع وسجود فان لم تسطعهما تؤمى ایما ای تصلی بحسب طاقتها ولا نفوت الصلاة عن وقتها لانها لم تصر نفساء بخروج الولد مالم تر الدم بعد خروج كله والدم الذي تراه فی حالة الولادة قبل خروج الولد استحصاة لا تمنع الصلاة فكانت مكلفة بقدر وسعها فلا يجوز لها نفوت الصلاة عن وقتها الا ان عجزت بالكلية كما فی سائر المرضی۔ (ص ۳۹۳ منیة المصلی ص ۱۱۵، ۱۱۶ حاشیہ نمبر ۱)

جواب:

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے۔

(۱) بچہ کی پیدائش کے بعد جو خون عورت کو آتا ہے وہ نفاس ہے اس میں نماز معاف ہے۔

(ب) بچے کا تھوڑا حصہ نکلے وقت جو خون عورت کو آتا ہے وہ استحاضہ ہے اس میں نماز معاف نہیں۔

(ج) بعض عورتوں کو دورانِ گیسے گزر جاتے ہیں کہ نفاس نہیں آیا، استحاضہ آثار ہا بچہ لگتا پرا پیدائش ہوا۔

(د) ان وقتوں کی نمازوں کا کیا حکم ہے۔ ظاہر ہے کہ نفاس سے قبل نماز معاف نہیں ہوتی۔ اس لیے جو باقی بیماروں کا حکم ہے وہی اس عورت کا ہے۔ اگر وضو کر سکتی ہے تو بہتر نہجم کر لے۔ اگر بیٹھ کر کوئی سجدہ سے پڑھ سکتی ہے تو بہتر درنا شمارہ سے پڑھ لے۔ اگر کچھ نہیں کر سکتی تو باقی مریضوں کی طرح دو معذور ہے۔

اگر مذہب اس مسئلہ کے خلاف ایک صریح آیت یا صحیح صریح غیر معارض حدیث پیش کر سق ہم صراحتہ لکھ دیں گے کہ یہ مسئلہ قرآن یا حدیث کے خلاف ہے اور لاد مذہب قیامت تک ایسی حدیث پیش نہیں کر سکے گا۔

ہم تو صاف کہہ دیں گے کہ جب یہ مسئلہ قرآن کے خلاف ہے نہ حدیث صحیح کے لیکن اس کے مقدمہ امتاعاً مسلم ہیں تو اس کو ماننا ضروری ہوا۔

اعتراض نمبر ۳۰:

رطوبت فرج پاک ہے۔

جواب:

احناف کے ہاں اس مسئلہ میں تفصیل ہے۔

① ... عورت کو حیض کی جگہ آگے کی کھال کے اندر پانی پہنچانا غسل میں فرض ہے۔ اگر پانی نہ پہنچے تو غسل نہ ہوگا۔ (بخاری زیورج ص ۱۷) یہ جگہ فرج خارج اور فرج داخل کی درمیانی جگہ ہے جہاں غسل کے وقت پانی پہنچانا فرض ہے باقی بدن کی طرح اس جگہ بھی پینہ وغیرہ آتا ہے۔ اس کا حکم بدن کے بیرونی پینے کاغذی ہے یہ پاک ہے۔ ورنہ عورت کو ہر وضو کے وقت استحباباً کا حکم ہوتا۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۲۰۸، ۲۰۹) اس کے پونے میں اتنا ہے۔

② ... وہ رطوبت جو مارا باطن الفرج سے آئے فَإِنَّهُ لَيْسَ قَطْعًا (رد المحتار ج ۱ ص ۲۰۸) یہ بالاتفاق نجس ہے لیکر یاد وغیرہ۔

③ فرج داخل باہر سے بند ہے اور اندر سے جوف دار ہے تو حرارت عزیزی جو تمام جسم میں دائر ساز ہے۔ رطوبت بدن کو بخارات بنا کر مسامات جلد سے باہر نکالتی رہتی ہے۔ اس جوف میں وہ پینہ سامع ہو کر مبدل بہ رطوبت ہو جاتا ہے۔ اگر اس رطوبت میں خون یا مٹی یا دھڑی مردی عورت کی شامل ہو جائے تو بالاتفاق نجس ہے۔ (رد المحتار ص ۲۰۳)

④ اگر اس رطوبت میں مٹی وغیرہ نہ ملاوٹ نہ ہو تو اس کے پاک ٹپاک ہونے میں اختلاف ہے۔ امام صاحب کے نزدیک پاک ہے اور صاحبین کے نزدیک نجس ہے۔ علامہ شامی فرماتے ہیں "وہو الاحتیاط" یعنی احتیاطاً صاحبین کے قول میں ہے اور تاجدار تاج

میں اس اختلاف کو مد نظر رکھتے ہوئے لکھا ہے کہ اگر پاکی میں گر جائے تو اس پانی سے وضو کرنا مکروہ ہے کیونکہ اس اثر سے فرج کی رطوبت لگی ہوتی ہے۔ اور اس کراہت کے قول کو بھی قرار دیا ہے۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۲۰۳) اب دیکھیے ان کا اپنا مذہب بالاتفاق پاک ہونے کا ہے مگر ہمارے ہاں احتیاطاً اس کے نجس کہنے میں ہے اور قول علی کراہت کا ہے۔

الحاصل رطوبت جلد بھی پینہ بالاتفاق پاک ہے۔ رطوبت رحم بالاتفاق ٹپاک ہے اور رطوبت فرج مختلف فیہ ہے۔ احتیاطاً قول بالکراہت میں ہے۔

مسک اہل حدیث ملاحظہ فرمائیں۔

① علامہ حید الراعی غیر مقلد لکھتے ہیں۔ عورت کے فرج کی بھی رطوبت پاک ہے۔ (تیسرا لہجہ شرح صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۰۷ حاشیہ نمبر ۳)

② کنز العمال ج ۱ ص ۱۶۔

③ نزل الابرار ج ۱ ص ۳۹۔

④ عرف الہادی ص ۱۰۔

⑤ فقہ محمدیہ ج ۱ ص ۶۳۔

اعتراض نمبر ۳۱:

حنلی مذہب میں اگر کتے کو ذبح کر لیا جائے تو اس کا گوشت اور کھال پاک ہو جاتے ہیں۔

جواب:

لو اب صدیقی حسن خان نے تو پوری تفصیل سے لکھا ہے کہ کتے کے گوشت، ہڈی، خون، بال، پینہ میں سے کسی کی نجاست ثابت نہیں۔ (دور الابلہ ص ۱۶)

بہلا سوال تو یہ ہے کہ آپ کے مذہب میں تو بلا ذبح ہی کھال اور گوشت بلکہ سب کچھ پاک ہے۔ اس کی حدیث پیش کرو اور دوسری حدیث پیش کرو کہ جب بلا ذبح پاک ہے تو بعد ذبح کیوں ٹپاک ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ چیزیں دو قسم کی ہیں ایک نجس اخصیہ جیسے پاخانہ،

پیشاب خنزیر وغیرہ یہ نہ دھونے سے پاک ہوں نہ دباغت سے نہ ذبح سے۔ دوسری وہ چیز جو خود نجس اہلین نہیں لیکن کسی نجس اہلین کے کتنے سے ناپاک ہوں جیسے کپڑے پر پانا خانگہ جائے تو یہ دھونے سے پاک ہو جائے گا اب حرام جانور کے گوشت کی مثال تو پہلی نہایت کی ہے اس لیے اگرچہ اس میں اختلاف ہے مگر اصح قول ناپاکی کا ہے۔ چنانچہ علامہ علی فرماتے ہیں "وقی طہارة لحمہا" (غنیۃ المستملی ص ۱۳۵) اور کمال کی مثال دوسری قسم کی نجاست کی ہے۔ یہ خود حالت حیات میں پاک تھی۔ ناپاک کپڑے کی طرح اس میں نجس رطوبات سرایت کر گئیں تو جب دباغت سے وہ نجس رطوبات زائل ہو گئیں تو کمال صاف ہو گئی۔ ایما اہاب دبیغ فقد طهر الحدیث اور جیز دباغت سے پاک ہو جاتی ہے وہ ذکوۃ سے بھی پاک ہو جاتی ہے۔ الا ما ذکبیم اسی لیے شارعیہ فرماتے ہیں "فی الحاصل فی طہارة جلدہ ما لا یوکل بالذکاة اختلافاً والاصح الطہارة" (غنیۃ المستملی ص ۱۳۵)

باقی رقی گوشت کی بات تو احناف کے ہاں اس مسئلہ میں اختلاف ہے۔ صحیح قول جس پر اہل احناف ہی ہے وہ یہ ہے کہ گوشت پاک نہیں ہوتا۔ جیسا کہ البحر الرائق ج ۱ ص ۱۰۶ میں ہے۔ وصحیح فی الاسرار والکفاۃ والسنن لجاسق۔ صاحب اسرار و صاحب کفاۃ اور صاحب تبیین نے (مذکورہ گوشت) کی نجاست کو صحیح قرار دیا ہے۔ اگر ان مسائل کے خلاف غیر مقلد کوئی صحیح صریح غیر معارض حدیث پیش کریں تو ہم ضد نہیں کریں مگر میان کے بس کی بات نہیں۔

اعتراض نمبر ۳۳:

حنفی مذہب میں ہے کہ اجرت دے کر زنا کرنے پر حد نہیں۔

جواب:

غیر مقلد اس عہادت میں کئی بے ایمانیاں کی ہیں۔

① حد نہ ہونے کا مطلب یہ بتایا کہ جائز ہے کوئی گناہ یا سزا نہیں۔

②..... ہم نے مطالبہ کیا کہ صریح آیت یا صریح غیر معارض ایک ہی حدیث پیش کرو جس میں یہ ہو کہ اجرت لے کر زنا پر حد ہے مگر وہ بالکل پیش نہ کر سکے۔

③..... قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں "لما استمطعتم بہ منہن فانہن اجسورہن" ان عورتوں سے جتنا لطف تم نے اٹھایا ہے ان کی اجرت ان کو دے دو یہاں قرآن میں اللہ تعالیٰ نے مہر کا اجرت قرار دیا۔ مہر اور اجرت آپ میں ایک دوسرے سے مشابہت رکھتے ہیں اس لیے اس آیت سے لفظ اجرت میں مہر کا شبہ پیدا ہو گیا۔ اور حدیث کے موافق شبہ سے حد ساقط ہو گئی اس کو قرآن اور حدیث پر عمل کیجئے یہ تم نے نہ قرآن کو مانا اور نہ حدیث کو۔ عائشہ کی میں صراحت ہے کہ شبہ کی وجہ سے حد ساقط ہوتی ہے۔

(عائشہ ج ۳ ص ۱۳۹)

④..... لیکن حد ساقط ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ ان کو بدکاری کی چھٹی دی جائے گی اور اس پر کوئی سزا نہ دی جائے گی بلکہ "وہو جعان عقوبۃ وبہسان حتی یوما" (عالمگیری ج ۳ ص ۱۳۹) ان کو ایسی دھمکی ماری جائے گی کہ دوسروں کو عبرت ہو اور اس بارے کے بعد ان کو قید کر دیا جائے گا۔ جب تک ان کی توبہ کا یقین نہ ہو۔ کیا کسی لاد مذہب میں یہ جرات ہے کہ وہ اپنی کسی معتبر کتاب میں حد کی یہ سزا دکھائے۔ آپ کے ہاں تو انکار بھی بازن نہیں۔

اور پھر اس لاد مذہب نے یہ بھی نہ بتایا کہ یہ مسئلہ فقہ کا حقیقی علیہ نہیں بلکہ خود امام صاحب سے ایک قول حد کے واجب ہونے کا ہے۔ "والحق وجوب السعد کالمستاجرۃ للمعدۃ فتح در مختار ج ۳ ص ۱۵۷، اسی کما هو قولہما" (رد المحتار ج ۳ ص ۱۵۷) امام صاحب بھی ایک قول میں صاحبین کی طرح فرماتے ہیں حق یہی ہے کہ حد واجب ہے۔ الحاصل ہمارے مذہب میں یہ فعل زنا ہی ہے اور گناہ کبیرہ ہے اختلاف صرف

اس میں ہے کہ لڑنا موجب حد ہے یا شہابی جس سے موجب قہر ہے۔ امام صاحب سے دونوں اقوال موجود ہیں جب کہ لڑنا نہ ہوں کے ہاں مذہب کا نہ گناہ۔ نہ قہر نہ انکار۔

اعتراض نمبر ۳۳:

حنفی مذہب میں ماں بیٹی اور دیگر محرمات سے اگر نکاح کر کے ڈکی کرے تو اس پر حد نہیں۔

جواب:

۱۔۔۔۔۔ یہ محض جھوٹ ہے ہماری فقہ کی کتابوں میں صراحت ہے کہ ماں، بہن، بیٹی وغیرہ محرماتِ اہل ہیں ان سے ہرگز نکاح جائز نہیں۔ (ہادیہ وغیرہ)

۲۔۔۔۔۔ ان سے نکاح کرنا تو کجا اگر کوئی شخص صرف یہ کہے کہ ماں بیٹی سے نکاح جائز ہے وہ کافر ہے، مرتد ہے، واجبِ اقل ہے۔ (فتح القدیر ج ۳ ص ۴۲)

۳۔۔۔۔۔ خود شخص تو صاف لکھا ہے کہ ایسے شخص کو جہتِ ناک مزادی جائے۔

(عائگیری ص ۳۸)

۴۔۔۔۔۔ ہادیہ ج ۲ ص ۵۱۶ میں ہے ایسے شخص پر سزا واجب ہے اور وہ قہر ہے۔

۵۔۔۔۔۔ فتح القدیر شرح ہادیہ ج ۳ ص ۴۰ میں ہے "و معاقب عقوبۃ ہی اشد ما یکون من العزیر مباحۃ لا حدا"

۶۔۔۔۔۔ درمختار ج ۳ ص ۱۷۷ میں ہے۔ یہ قہر قتل تک بھی ہو سکتی ہے۔ جیسے کوئی مردانگی عورت کے ساتھ پایا گیا جو اس کے لیے حلال نہیں تھی۔

اس لیے یہ جھوٹ ہے کہ فقہ حنفی میں اس جرم کی سزا نہیں ہے۔

۷۔۔۔۔۔ پھر کہنے لگے ہاں فقہ کے اعتبار سے نکاح تو جائز نہیں مگر ابھی ہے مگر فقہ نے اس گناہ نہیں کہا۔ بلکہ یہ زنا سے بڑا گناہ ہے۔ (لحمایہ ج ۳ ص ۹۶)

اب ان عقل کے اندھوں سے کوئی پوچھے کہ اگر یہ گناہ نہیں تو یہ سزا نے عقل کس تکلی کی ہے اور فقہ میں صاف صاف تصریح ہے انہ او تکب جرمیہ۔ (ہادیہ ج ۱ ص ۵۱۶) یعنی ان

زمن کا انکار کیا ہے اسے جھوٹ بولنے کے بعد انکار کیا ہے کہ "حد نہیں"۔

۸۔۔۔۔۔ احناف نے کہا کہ حضور ﷺ فرماتے ہیں کہ "الیسۃ علی المعدی" دلیل مدعی کے ذمہ ہوتی ہے آپ حد کے مدعی ہیں۔ ہم حد کا انکار کرتے ہیں آپ کا فرض ہے کہ ایک

ہی حدیث صحیح صریح غیر محاض ایسی پیش فرما جس میں آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہو کہ جو شخص محرماتِ اہل سے نکاح کر کے صحبت کرے، اگر وہ کنوارا ہو تو سو کوڑے مارے جائیں

اگر شادی شدہ ہو تو سنگ سارا کیا جائے۔ ہم بغیر کسی حد کے ان میں گے کہ فقہ کا یہ مسئلہ

حدیث کے خلاف ہے لیکن وہ کوئی ایسی حدیث پیش نہیں کر سکتے نہ کہیں گے۔

۹۔۔۔۔۔ آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں کسی نے ماں سے نکاح کیا آپ ﷺ نے اس کو قتل کر کے اس کا مال لوٹ لینے کا حکم دیا۔ (ردا والخصم) ہاں ترمذی، ابن ماجہ میں اس حدیث کا ذکر نہیں۔ (مصنفی الاحیاء)

مخار ہے کہ یہ نہ تا کی حد نہیں، نہ کوڑے نہ سنگ اس فعل کی تعزیر ہے۔

۱۰۔۔۔۔۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں جو محرمات میں سے کسی سے صحبت کرے اس کو قتل کر دو۔ (ابن ماجہ) اب یہ بھی پمفلٹ شائع کرو کہ حضور ﷺ نے حد کیوں نہ بتائی۔ نہ لگائی

تعزیر کیوں نہ بتائی اور لگوائی۔ انہوں نے حالِ بالحدیث ہونے کا دعویٰ اور احادیث کا انکار۔

۱۱۔۔۔۔۔ لاد مذہب غیر مقلدین کے پاس سوائے قیاس کے اس مسئلہ میں کچھ نہیں وہ کہتے ہیں کہ جب یہ نکاح باطل ہے تو کلامِ اہم ہے اس پر وہ کوئی حدیث پیش نہیں کر سکتے۔ لیکن امام

صاحب فرماتے ہیں کہ نکاح باطل بھی شہین جاتا ہے اگر قیاس تو نہیں مانتا لیکن حدیث میں ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس ایک آدمی لایا گیا جس نے ایک عورت سے اس کی عدت میں

نکاح کیا تھا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس پر حد جاری نہ فرمائی بلکہ تعزیر لگوائی۔ (ابن ابی شیبہ)

مخار ہے یہ نکاح شرعی نہ تھا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے صحابہ کی موجودگی میں حد سناؤ کر دی اور تعزیر لگائی۔ اجتماع صحابہ سے ثابت ہوا کہ نکاح حرام بھی شہین جاتا ہے۔ اور اجتماع امت

سے ثابت ہے کہ شہ سے حد سناؤ ہو جاتی ہے۔ حافظ صاحب اس کو حدیث پر عمل کرنا کہتے تھیں۔ اور یہ ہے احادیث کا فہم آپ کا مکمل بالحدیث کا دعویٰ ایسا ہی باطل ہے جیسے مکرین

حدیث کا مکمل باختر آن کا دعویٰ باطل ہے۔

۱۲۔۔۔ حافظ صاحب اس اعتراض کے جواب میں مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی نے مستقل رسالہ لکھا ہے "القول الجازم فی سقوط الحد من نکاح المعازم" جس کے جواب سے آج تک جمہوری جماعت عاجز ہے۔ اور تمہارے بڑے بڑے علماء مذہب حسین دہلوی، صدیقی، جھوپالی، وحید الزمان، شمس الحق عظیم آبادی، عبدالرحمن مبارک پوری، مفتاحا، مہر قمری، عبداللہ روپڑی اس قرض کو سر پر لے کر فوت ہو گئے ہیں۔

۱۳۔۔۔ حافظ صاحب آپ کے مذہب کے موافق کسی لڑکے نے اپنی بہن سے نکاح کیا اور صحبت کی آپ کو کوڑے لگا کر چھوڑ دیں گے۔ وہ پھر دوسری بہنوں سے پھر میں سے پھر پھر بھی سے پھر خالد سے باری باری نکاح کرتا رہے گا اور کوڑے کھاتا رہے گا اس کے برعکس خفی کا ضی اسے پہلی مرتبہ قتل کروا دے گا تو پھر اتنا کہ نہ رہے پاس نہ بیجے بائری۔ تو بتائیے سزا ہماری سخت ہوئی یا آپ کی۔ معاشرہ ہماری سزا سے، گندگی سے بچے گا یا آپ کی سزا سے دیکھا نقد پر اعتراض کرنے کے لیے کتنے جھوٹ بولے پڑتے ہیں، کتنی خیاں تیں کرنی پڑتی ہیں، کتنی حدیثوں کا انکار کرتا پڑتا ہے۔

اعتراض نمبر ۳۳:

حنفیوں کے نزدیک قرآن و کچھ نماز میں پڑھنا جائز نہیں اس سے نماز نوٹ جاتی ہے مگر نماز میں صورت کی خرم کا وہ کو دیکھتے رہتا جائز ہے اس سے نماز نہیں ٹوٹتی۔ ساری نقد قرآن و حدیث کے خلاف ہے۔

جواب:

اس اعتراض میں دو مسئلے ذکر کیے گئے ہیں۔ ہم دونوں کو الگ الگ بیان کرتے ہیں تاکہ مسئلہ آسانی سے سمجھا جاسکے۔

پہلا مسئلہ:

نماز میں قرآن و کچھ کر پڑھنا ہمارے ہاں نماز میں قرآن یعنی قرآن پڑھنا تو فرض ہے اگر مقدار فرض قرأت بھی نہ پڑھی تو نماز باطل ہے ہاں قرآن ہاتھ میں لے کر پڑھنے میں اس کا اٹھنا۔ اس کے لواحق کو الٹ پلٹ کرنا۔ مستقل اسی پر نظر جمائے رکھنا ایسے افعال ہیں جو نماز سے قائل نہیں رکھتے اور نہ آنحضرت ﷺ سے ثابت ہیں پھر قرآن سے تعلیم حاصل کرنا یہ بھی تعلیم و تعلم ہو قرأت تو نہ ہوئی ہے سب باتیں عمل کثیر ہیں اور یہاں عمل کثیر جو افعال نماز سے قائل رکھتا ہو اس سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ (پہلے عالمگیری) تاہم ہمیں کوئی ضد نہیں اگر آپ کسی صحیح صریح غیر معارض حدیث سے ثابت کر دیں کہ قرآن اٹھانے۔ ورق اٹھنے۔ اس سے تعلیم حاصل کرنے سے عمل کثیر نہیں بنتا اور نماز فاسد نہیں ہوتی تو ہم تسلیم کر لیں گے کہ ہمارے مسئلہ حدیث کے خلاف ہے لیکن حدیث کا نام لے کر لوگوں کو گمراہ کرنے والے آج تک ایک حدیث بھی پیش نہیں کر سکے۔ اور نہ ہی قیامت تک کر سکیں گے ان شاء اللہ العزیز۔

امام ترمذی نے حضرت رافع بن رافع اور ابو داؤد و سنائی نے حضرت عبداللہ بن ابی اوفیٰ سے حدیث روایت کی ہے ایک شخص کو اتنا قرآن بھی یاد تھا جتنا نماز میں فرض ہے تو آنحضرت ﷺ نے فرمایا تم قرآن کی بجائے حمد پڑھا کر دیا کرو۔ ظاہر ہے کہ قرأت نماز میں فرض ہے۔ اس شخص کو اتنا قرآن زبانی یاد تھا اگر دیکھ کر پڑھنے سے نماز جائز ہوتی تو آپ ﷺ اس سے پوچھتے کہ دیکھ کر پڑھ سکتے ہو یا نہیں اور دیکھ کر اتنا پڑھ لیتا حفظ سے آسان ہے۔ آپ ﷺ نے اس کو دیکھ کر پڑھنے کی اجازت نہیں دی جس سے معلوم ہوا کہ دیکھ کر پڑھنا جائز نہیں۔ حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں "لہانا امیر المؤمنین عمر ان نؤم الناس فی المصحف" (کنز العمال ج ۳ ص ۴۳۶) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ہمیں منع فرمایا کہ ہم امام بن کر قرآن پاک و دیکھ کر نماز میں پڑھیں تو احتیاط کا یہ مسئلہ حدیث رسول ﷺ فرمان غلیظہ اشدا اور قیاس شرعی کی یہ عمل کثیر ہے اور عمل کثیر مسئلہ نماز ہے کے مطابق ہے۔

دوسرا مسئلہ:

نماز میں عورت کو دیکھنا فحش فی میں کہیں یہ نہیں گھسا کہ نماز پڑھتے ہوئے عورت کی شرم پوش دیکھنا جائز ہے۔

۱۔ احادیث میں ایک اختلاف یہ ہے۔ عورت نمازی کے سامنے آئے تو نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ (مسلم ج ۱ ص ۱۹۷)

۲۔ حنفیہ عورت سامنے آئے تو نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ (ابوداؤد و نسائی، ماہن، باہ)

۳۔ عورت آگے لٹکی بھی ہو تو نماز نہیں ٹوٹی۔ (بخاری ج ۱ ص ۵۶، مسلم ج ۱ ص ۱۹۷)

یہ چاروں حدیثیں صحیح ہیں اور آپس میں متعارض ہیں۔ علمائے احناف ان میں یہ تفسیق بیان کرتے ہیں کہ نماز نہیں ٹوٹی البتہ نماز کا شوق باطل ہو جاتا ہے۔ (شروع حدیث)

جب احناف کے نزدیک عورت کپڑے پہن کر بھی سامنے سے گزر جائے تو نماز کا شوق باطل ہو جاتا ہے تو پھر احناف پر یہ بہتان باندھنا کہ ان کے نزدیک نماز میں عورت کی شرم

گاہ کو دیکھنا جائز ہے کب جائز ہو سکتا ہے بلکہ احناف کے نزدیک تو عورت کپڑے پہنے ہوئے بھی مرد کے دائیں بائیں جماعت میں شریک ہو جائے تو مرد کی نماز فاسد ہو جاتی

ہے۔ "اخبرنا ابو حنیفہ عن حماد عن ابیہم قال اذا صلت المرأة الى جانب الرجل وكان في صلاة واحدة فسدت صلاته قال به نأخذ و هو قول

ابی حنیفہ و کتاب الآثار امام محمد ص ۲۷) بلکہ فحش فی میں تو یہ صراحت ہے "ولو صلى الى وجه الانسان يكره" (عالمگیری ج ۱ ص ۱۰۸) یعنی نماز میں کسی

انسان مرد یا عورت کے چہرے کی طرف توجہ رکھنا بھی مکروہ ہے تو شرم گاہ کی طرف دیکھنا کیسے جائز ہے۔

ہاں ایک بات ہے چنانچہ نظر پڑ جاتا جیسا کہ ابوداؤد کی حدیث میں آتا ہے کہ عمرو بن سلمہ جب نماز پڑھتا تھا ان کے چہرے کے چہرے نظر آتے تھے۔ عورتوں کی نماز میں نظر امام صاحب

کے چہرے پر پڑتی تھی۔ انہوں نے نماز کے بعد کہا کہ امام صاحب کے چہرے تو ہم سے چھپاؤ۔ اب یہ حدیث میں کہیں نہیں آتا کہ ان عورتوں کو دوبارہ نماز پڑھنے کا حکم دیا گیا تھا۔ نہ ہی

حدیثین اور شرح حدیث نے اس حدیث پر یہ باب باندھا ہے کہ نماز میں شرم گاہ پر نظر پڑنے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے۔ تو وہ پیش فرمائیں کہ ہم ہرگز خد نہیں کریں گے۔ ہم تسلیم

کریں گے کہ واقعی یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے لیکن نہ ایسی حدیث ابھی تک پیش کر سکے نہ ہی قیامت تک پیش کر سکیں گے۔ احادیث میں آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ کی زوجہ عاہرہ

اسراحت میں ہوتی تھیں آپ ﷺ جب مجھ سے جاتے تو ان کے پاؤں چھو دیتے وہ پاؤں سمیٹ لیتیں۔ ظاہر ہے کہ جب ہاتھ لگتے سے نماز نہیں ٹوٹی تو نظر پڑنا تو اس سے بھی

تھوڑا عمل ہے یا درہمیں نماز کا نہ ٹوٹنا اور بات ہے دیکھیے آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں کہ مسلمان کی نماز کتنے گدھے، عورت اور دوسرے جانوروں کی وجہ سے نہیں ٹوٹی۔ (طحاوی)

اب کتے کے سامنے سے گزرنے سے نماز نہ ٹوٹتا اور بات ہے اس سے یہ مسئلہ نکالنا کہ نمازی از خود کتے کو آگے باندھ کر نماز پڑھتے تو جائز ہے۔ یہ اور بات ہے۔ نمازی کے

سامنے سے عورت کا گزر جانا اور اس سے نماز نہ ٹوٹنا اور از خود عورت کو سامنے بٹھانا اور ان لینا اور نماز میں اس کو دیکھتے رہنا یہ اور بات ہے۔ بہر حال نماز نہ ٹوٹنے سے اس فعل کا اختیار و

امرادہ سے جائز بھٹا بالکل غلط ہے اب دیکھئے قرآن پاک و کچھ کر پڑھنے کی حضور ﷺ نے اجازت نہیں دی مگر نماز پڑھتے ہوئے بیوی کے پاؤں کو چھو دینے میں کوئی حرج نہیں سمجھا۔

اعتراض نمبر ۳۵:

حنفیوں کے نزدیک نجاست چائنا جائز ہے:

جواب:

حالانکہ یہ بالکل جھوٹ ہے نجاست کا چائنا تو کیا جس پانی وغیرہ میں نجاست تھوڑی سی پڑ

جائے کہ نجاست کا رنگ نہ ہو، نہ مزہ کچھ بھی ملا نہ ہو چرہ ہی اس پانی کا چٹا حرام ہے۔ اس میں اختلاف کا کوئی اختلاف نہیں بلکہ پہنچی گوہر میں لکھا ہے کہ ایسے ناپاک پانی کا استعمال جس کے تینوں وصف یعنی مزہ، اور بواور رنگ نجاست کی وجہ سے بدل گئے ہوں۔ کسی طرح درست نہیں نہ جانوروں کو پلانا درست ہے نہ مٹی وغیرہ میں ڈال کر گھارنا جائز ہے۔ (پہنچی گوہر ج ۱۱ ص ۵۵ بحوالہ در مختار ج ۱ ص ۲۰) تو جب نجس پانی جانور کو پلانا ہمارے مذہب میں جائز نہیں تو انسان کو پانے کی اجازت کیسے ہو سکتی ہے۔

چنانچہ پہنچی زیور میں صاف لکھا ہے کہ نجاست چائنا منع ہے۔ (پہنچی زیور ج ۲ ص ۵) دراصل اختلاف بعض چیزوں کے پاک ناپاک ہونے میں ہے ان مسائل کی تفصیل یہ لوگ بیان نہیں کرتے اور غلط نتائج نکالتے ہیں۔

۱۔ مثلاً بعض جاہل عورتوں کی عادت ہوتی ہے کہ کپڑا اسی رسی جس میں انگلی میں سوئی لگ گئی اور تھوڑا سا خون نکل آیا۔ وہ بجائے اس پر پانی ڈالنے کے اس کو دو تین مرتبہ چاٹ کر تھوک دیتی ہیں۔ اب اس کا مسئلہ قانا تو فقہ یہ کہتی ہے کہ اس نے جو چاہا یہ گناہ ہے اور پہلی دفعہ چائے سے مذہب بھی ناپاک ہو گیا مگر بار بار تھوکے سے جب خون کا کوئی نشان باقی نہ رہا تو انگلی اور منہ پاک سمجھے جائیں گے اس مسئلے کے خلاف اگر وہ صحیح صریح غیر معارض حدیث پیش کر دیں تو ہم ان کی طبعی قابلیت ہاں لیں گے یعنی فقہ کہتی ہے کہ چائنا منع ہے وہ حدیث سنائے کہ چائنا جائز ہے۔ فقہ کہتی ہے کہ خون کا نشان نہ رہے تو جبکہ پاک ہے وہ حدیث دکھائیں کہ خون کا نشان مٹ جانے کے بعد بھی جگہ ناپاک ہے لیکن ان کا مسئلہ تو یہ ہے کہ خون پاک ہے انگلی کو لگا انگلی بھی پاک رہی منہ کو لگا مذہب بھی پاک رہا۔

ایک اہل سنت و اجماعت اور ایک غیر مقلد دونوں گنا چوتے جارہے تھے دونوں کے منہ نہ خون نکل آیا۔ مٹی چھوڑ کر تھوکے لگا، پانی وغیرہ پاس نہ تھا۔ غیر مقلد نے پوچھا کیا بات اس نے کہا بھی خون نکل آیا جس کی وجہ سے منہ ناپاک ہو گیا ہے اس نے کہا ہمارے مذہب میں تو خون پاک ہے تھوکا دونوں نے مٹی ناپاک سمجھ کر تھوکا بار غیر مقلد پاک سمجھ کر

جب نشان مٹ گیا تو مٹی نے گناہ چھوڑنا شروع کر دیا کیونکہ چائے اور تھوکے سے منہ پاک ہو گیا تھا۔ غیر مقلد سے کہا یہ مسئلہ حل ہے تو مٹی نے کہا اس کے خلاف حدیث سنا دو۔

ایک مٹی اور ایک غیر مقلد سفر میں تھے دونوں کے پاک ایک ایک چھوٹی پانی کی تھی۔ آگے ایک شرابی ملا جس کے ہونٹوں کو شراب لگی ہوئی تھی۔ یہ شراب مٹی کے نزدیک چیشاب کی طرح نجس تھی اور غیر مقلد کے نزدیک پاک تھی۔ اب اختلاف یہ ہوا کہ وہ اگر منٹے کو منہ لگا کر پانی پئے تو باقی پانی نجس ہے اور غیر مقلد کے نزدیک باقی بچا ہوا پانی پاک ہے اب وہ شرابی اگر شراب ہونٹوں سے چاٹ چاٹ کر تھوکنا شروع کر دے تو مٹی مذہب میں یہ چائنا گناہ ہے اور غیر مقلد کے ہاں چائنا گناہ نہیں کیونکہ وہ پاک چیز چاٹ رہا ہے ہاں اگر چائے سے شراب کا اثر بالکل زائل ہو جائے تو مٹی کے نزدیک اب اس کا منہ پاک ہو گیا ہے اور غیر مقلد کے نزدیک تو پہلے شراب آلودہ بھی پاک ہی تھا۔

ایک لمبے چہرے کا شکار کیا اور اس کے منہ کو لگا ہوا ہے اب غیر مقلدوں کے مذہب میں چونکہ خون پاک ہے اس لیے اس کا خون آلودہ نہ بھی ناپاک ہے اس لیے غیر مقلد کے منٹے میں منہ ڈال دیا تو اس کے نزدیک وہ پانی پاک ہے مگر مٹی فقہ کی رو سے وہ پانی ناپاک ہے اب وہ مٹی بھی اپنا منہ چاٹ چاٹ کر صاف کرتی رہی جب خون کا اثر بالکل ختم ہو گیا تو اب اس کا چھوٹا نجس نہیں کہ وہ ہو گیا کیونکہ اس نے چاٹ کر اپنا منہ صاف کر لیا ہے۔

بہر حال مٹی فقہ میں نجاست کا چائنا ہرگز جائز نہیں ہاں بعض چیزیں ہمارے مذہب میں نجس ہیں جسے شراب، خون، تھے لیکن غیر مقلدوں کے ہاں پاک ہیں اس لیے ہمارے فقہاء نے یہ فرق بتایا ہے کہ جب منہ آلودہ ہو تو نجس ہے اور اگر پانی نہیں ملا اور تے والے نے دو تین مرتبہ ہونٹ چاٹ کر تھوک دیا یا شراب والے نے دو تین مرتبہ چاٹ کر تھوک دیا یا جس کے دانتوں سے خون نکلا تھا اس نے چاٹ کر تھوک دیا تو چائنا تو منع تھا اس کا گناہ الگ رہا البتہ خون، تھے، یا شراب کا اثر ختم ہونے سے منہ پاک یا کھم ہو گا اس کے برعکس غیر مقلدوں کے ہاں جب خون، تھے، شراب منہ لگی ہوئی تھی۔ اس وقت بھی منہ پاک تھا۔

جب چاہتا تو بھی پاک چیزوں کو چاہا۔ یہ وہ مسائل ہیں جن کو غلط انداز میں بیان کر کے کہا جاتا ہے کہ ان کے ہاں نجاست چاہنا جائز ہے جو بالکل جھوٹ ہے۔

اعتراض نمبر ۳۶:

در بخاری میں ہے لَا حَرَمَ لِمَقْدُونَةٍ عِنْدَنَا حَالًا كَلَّا بخاری میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ میں نے مدینہ کو حرم بنایا۔

جواب:

امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور دیگر ائمہ احناف مدینہ شریف کے حرم ہونے کی مطلقاً نفی نہیں کرتے بلکہ ان کے نزدیک حرم مدینہ شریف کا وہ حکم نہیں ہے جو حرم مدینہ شریف کا حکم ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے جو ارشاد فرمایا ہے لَقَدْ بَنَى حَرَمُكَ الْمَدِينَةَ حَرَمًا۔ اس حرمت سے مراد تقسیم و تکریم ہے کہ میں مدینہ شریف کو عظمت و شرافت بخش ہے۔ مدینہ شریف حرمت کے اس معنی کے لحاظ سے حرم ہے مگر جو حرم مدینہ شریف کے احکام ہیں کہ وہاں شکار کی ممانعت ہے اور درخت کاٹنے میں منع اور جو ایسا کرے اس پر جزا لازم آتی ہے ایسے احکام کے لحاظ سے مدینہ شریف حرم نہیں ہے۔ احناف کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ كَرَّمَ اللَّهُ النَّبِيَّ ﷺ الْمَدِينَةَ وَأَمَرَ بِنَاءِ الْمَسْجِدِ فَقَالَ يَا نَبِيَّ نَحْنُ كَمَا يَسْتَوِي قُلْنَا لَا تَقْلَبْ كَسْمَةَ إِلَّا إِلَى اللَّهِ لَأَمْوَ يَكُونُ الْمُشْرِكِينَ قُرَيْشٌ ثُمَّ بِالْعَرَبِ قُرَيْشٌ وَبِالنَّحْلِ فَلْيُفْعَلْ فَصَلُّوا النَّحْلَ قِلَّةَ الْمَسْجِدِ۔

(بخاری ج ۱ ص ۲۵۱ بخاری جامع الطحاوی)

حضرت انس رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ مدینہ شریف تشریف لائے اور مسجد بنانے کا حکم فرمایا۔ پس آپ ﷺ نے فرمایا: اے نبی! جارامیرے ساتھ بیٹھ کر۔ پس انہوں نے جواب دیا کہ ہم اس کا عوض اللہ تعالیٰ سے لیں گے۔ پھر سید عالم ﷺ نے مشرکین کی قبو کے بارے میں حکم فرمایا پس انہیں اکھاڑ دیا گیا۔ پھر آپ نے خراب زمین کو ہموار

کرنے کا حکم فرمایا پس اسے ہموار کر دیا گیا اور آپ نے کھجور کے درختوں کے بارے میں حکم فرمایا۔ پس انہیں کاٹ دیا گیا اور مسجد کی جانب قبلہ میں جمع کر دیا گیا۔

اس حدیث شریف سے مدینہ شریف کی کھجوروں کا کاٹنا جائز ثابت ہے۔ اگر مدینہ شریف مدینہ شریف جیسا حرم ہوتا تو اس کی کھجوریں نہ کاٹی جاتیں۔

۲۔ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کے ایک چھوٹے بھائی تھے جنہیں ابوعمیر کہا جاتا تھا۔ ان کے پاس ایک بلیل تھا۔

لَمَّا كَانَ إِذَا بَجَاءَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ قُلُوبَهُ قَالَتْ يَا أَبَا عُمَيْرٍ مَا فَفَعَلَ الْمُغِيرُ۔

(بخاری ج ۲ ص ۹۱۵، ترمذی کتب خاند کرچی)

جب وہ ابوعمیر سید عالم ﷺ کے پاس آتے آپ انہیں دیکھتے تو فرماتے اے ابوعمیر! ہونے بلیل کا کیا حال ہے۔

اگر مدینہ شریف مدینہ شریف جیسا حرم ہوتا تو اس کا پرندہ کچا کر بندر کھینے کی اجازت ابوعمیر کو نہ دیتی۔

۳۔ امام طحاوی رحمہ اللہ نے تین طرق کے ساتھ حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ کے مدینہ شریف میں شکار کرنے والی حدیث روایت کی ہے۔ جیسا کہ (مجموعہ التقراری، شرح بخاری ج ۱ ص ۲۴۸) میں ہے۔

اگر مدینہ شریف کا مدینہ شریف جیسا حرم ہوتا تو رسول اللہ ﷺ ضرور حضرت سلمہ کو منع کرتے کیونکہ حضرت سلمہ شکار سے احوال سید عالم ﷺ سے آ کر ذکر کرتے تھے۔

مسلم شریف میں حضرت عامر بن سعید رضی اللہ عنہ سے روایت کہ رسول اللہ ﷺ نے مدینہ شریف کے بارے میں ارشاد فرمایا:

لَا تَقْلَبُ فِيهَا شَجَرَةً إِلَّا يَغْلِبُ (مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۳۹، ترمذی کتب خاند کرچی)

کہ مدینہ شریف میں کوئی درخت نہ کاٹا جائے مگر چارے کے لیے۔

مدینہ شریف حرم مدینہ شریف جیسا ہوتا تو کسی حال میں بھی اس کا درخت کاٹنا جائز نہ

مہر سمجھا جاتا تھا اور کسی مال کو حق مہر نہ بتایا جاتا۔ ہم نے جب مہر مثل واجب کیا تو اس سے نکاح مہر سے خالی نہیں رہا اور مہر بھی وہ چیز بنی جو مال منکوم ہے اور اس میں مہر بیعت کی صلاحیت ہے۔

مزید برآں یہ بات واضح رہے کہ:

”کسی حدیث میں بھی یہ نہیں کہا گیا کہ نکاح شغار بالکل باطل ہے اور غیر صحیح ہے کہ اس کوئی حکم شرعی مرتب نہیں ہوتا اور میرا ذمہ نہیں آتا۔“

بلکہ حدیث شریف سے نکاح شغار کا ممنوع ہونا ثابت ہے اور یہ نکاح کرنے والے کا گمراہ گاہر ہونا ثابت ہے اس کے احکام بھی ناکل ہیں۔

اور یہ ضروری نہیں ہے کہ جو فعل بھی شرعاً ممنوع ہو، وہ بالکل باطل ہو اور اس پر کوئی حکم مرتب نہ ہو۔ دیکھئے جمعہ کی اذان کے وقت خرید و فروخت کی ممانعت ہے لیکن اگر کسی نے اس ممنوع فعل کا ارتکاب کیا وہ گناہ کا رتہ ہو گا مگر یہ معاملہ بکلیہ باطل نہیں ہوگا۔ عقد بیع منقذ ہو جائے گا بیع پر شرعی کا ملک ثابت ہو جائے گا۔ اس عقد پر بیع و فسخ کے احکام مرتب ہوں گے۔

ایسے ہی نکاح شغار میں فعل اگرچہ ممنوع ہے کرنے والے گناہ کا رتہ بھی ہوں گے مگر جہاں تک نفس عقد کا تعلق ہے وہ ثابت ہو جائے گا۔ باطل نہیں ہوگا۔ اس پر شرعی احکام مرتب ہوں گے۔ نکاح صحیح ثابت ہوگا اور مہر مثل واجب ہو جائے گا۔

اعتراض نمبر ۳۸:

چار دفعہ کسی آخری دور رکعتوں کے بارے میں ہدایہ میں لکھا ہے:

إِنَّ شَأْنَهُ تَحْتَ وَكَانَ قُوَّةً وَكَانَ شَيْخًا

”اگر چاہے تو نمازی ان میں خاموش ہو جائے اگر چاہے تو قرات کرے اور اگر چاہے بیعت کرے۔“

حالانکہ حدیث شریف میں رسول اکرم ﷺ کے بارے میں ہے:

”تَحَنَّنَ يُسْرَةً فِي الطَّهْرِ فِي الْأَوَّلَيْنِ بِأَمِّ الْكِتَابِ وَتَوَدَّدَتْنِ وَيُحِي الرُّطْبَتَيْنِ الْأَخْرَسَيْنِ بِأَمِّ الْكِتَابِ۔“ (بخاری و مسلم)

”آپ ﷺ شہر کی پہلی دور رکعتوں میں سورہ فاتحہ اور ساتھ کوئی دوسری سورہ پڑھتے تھے اور آخری دور رکعتوں میں سورہ فاتحہ پڑھتے تھے۔“

نیز حضرت جابر رضی اللہ عنہ ارشاد فرماتے ہیں کہ میں حکم و عمر کی پہلی دور رکعتوں میں فاتحہ اور ساتھ کوئی سورت اور آخری دونوں رکعتوں میں فاتحہ پڑھتا ہوں۔ (عبد الرزاق)

جواب:

چار رکعت فرضوں کی آخری دور رکعتوں میں اگرچہ سید عالم ﷺ سے سورہ فاتحہ ثابت ہے مگر اس کی حیثیت وہ نہیں ہے جو کہ پہلی دور رکعتوں میں ہے چنانچہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”يَقْرَأُ فِي الْأَوَّلَيْنِ وَيُسَبِّحُ فِي الْأَخْرَسَيْنِ“

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۷۷، مطبع عزیزیہ حیدرآباد ہند)

”پہلی دور رکعتوں میں قرات کی جائے اور آخری دور رکعتوں میں تسبیح کی جائے۔“

ایسے ہی حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت علی رضی اللہ عنہما سے مروی ہے:

”قَالَ لَا أِقْرَأُ فِي الْأَوَّلَيْنِ وَيُسَبِّحُ فِي الْأَخْرَسَيْنِ“

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۷۷)

”ان دونوں حضرات نے فرمایا پہلی دور رکعتوں میں قرات کرو اور آخری دور رکعتوں میں تسبیح پڑھو۔“

مصنف ابن ابی شیبہ میں تو یہ ایک باب ”تَحَنَّنَ مَنْ تَحَنَّنَ يَقُولُ يُسَبِّحُ فِي الْأَخْرَسَيْنِ وَلَا يُسْرَةً“ اس بارے میں ہے جس میں ایسے آثار کو جمع کیا گیا ہے۔ چنانچہ اگر

کسی کو اعتراض ہے تو یہ حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما پر اعتراض ہوگا۔ فقہ حنفی پر نہیں۔ اور ان حضرات پر اعتراض کرنا صحیح نہیں ہے۔ اس لیے کہ وہ سید عالم رضی اللہ عنہ کے افعال کو قریب سے دیکھنے والے اور محفوظ کرنے والے اور ان پر عمل پیرا ہونے والے تھے۔

باقی جہاں تک مذہب حنفی ہے، اس میں احادیث اور تمام آثار کا لحاظ رکھتے ہوئے آخری دو رکعتوں میں فاتحہ پڑھنے کو سنت قرار دیا گیا ہے اور اس کے سنت ہونے کو صحیح قرار دیا اور یہی ظاہر الروایہ ہے۔ جس طرح کہ طحاوی علی مولی الفلاح ص ۷۳ میں ہے۔ اور فقہ حنفی کا یہ اصول ہے جب ظاہر الروایہ اور غیر ظاہر الروایہ میں تعارض آ جائے تو ترجیح ظاہر الروایہ کے مسئلہ کو ہوتی ہے۔ لہذا فقہ حنفی میں بھی ترجیح آخری دو رکعت میں فاتحہ کے سنت ہونے کو ہے اور ہدیہ کی عبارت جو کہ غیر ظاہر الروایہ ہے اس کی وجہ حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کے اقوال ہیں۔

اعتراض نمبر ۳۹:

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ مَنْ صَامَ رَمَضَانَ ثُمَّ اتَّبَعَهُ سِتًّا مِنْ شَوَّالٍ كَانَ كَصِيَامِ النَّهْشَبَرِ۔ (مسلم)

”رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جس شخص نے رمضان شریف کے روزے رکھے ان کے بعد شوال کے چھ روزے رکھے اس کا یہ عمل صیام بدر کی طرح ہے۔“

اور فتاویٰ عالمگیری میں یہ ہے کہ شوال کے چھ روزے امام ابوحنیفہ کے نزدیک مکروہ ہیں خواہ حرق رکھے یا مسلسل رکھے۔

جواب:

مذہب حنفی میں شوال کے چھ روزے مکروہ نہیں ہیں۔ فتاویٰ عالمگیری ہی میں کراہت والے قول کے بعد لکھا ہے:

”وَالْأَصَحُّ أَنَّكَ لَا تَنَاسُ بِهِ عَمَّا فِي مَوْجِظِ الشَّرْحِ حَسْبِي۔“

(فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۲۰۱ نورانی کتب خانہ پشاور)

”اس صحیح ہے کہ ان روزوں میں کوئی حرج نہیں ہے۔“

کراہت کی وجہ یہ ہے کہ کئی لوگ انہیں کثرتِ ہدایت کی وجہ سے رمضان کے روزوں کے ساتھ لازم نہ سمجھ لیں۔ کیونکہ عوام جو یہ روزے رکھتے ہیں بعض عید الفطر کو کہنا شروع کر دیتے ہیں ہماری آج عید نہیں ہماری عید ابھی حید چھ روزوں کے بعد ہے۔ اگر اس اعتقاد کا خطرہ نہ ہو تو امام صاحب کے نزدیک بھی ان میں کوئی حرج نہیں کیونکہ ان میں حدیث وارد ہوتی ہے جیسا کہ حضرت ملا علی قاری رحمہ اللہ نے وضاحت کی ہے۔

(مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج ۳ ص ۲۹۳)

امام مالک رحمہ اللہ کا بھی ان روزوں کے بارے میں یہی موقف ہے۔

(نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۳۶۹)

اعتراض نمبر ۴۰:

قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَعَ الْعَلَامِ عَقِيقَةً فَأَضْرَبُوا عَنْهُ دَمًا وَأَمْسَكَ عَنْهُ الْأَذَى (بخاری)

”رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ لڑکے کے ساتھ عقیقہ ہے پس اس کی طرف سے خون بہاؤ اور اس سے لاکھ دو کرو۔“

نیز آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

الْعَلَامُ مَرْثِيَةٌ عَقِيقَتُهُ يَذْبَحُ عَنْهُ يَوْمَ السَّابِعِ وَيَسْتَسِي وَيُحْلَقُ دَامَتْ (ترمذی)

”کہ بچہ اپنے عقیقہ کے ساتھ دہن گیا ہے۔ ساتویں دن اس کی طرف سے ذبح کیا جائے

اور اس کا نام رکھا جائے اور اس کے سر کا حلق کیا جائے۔“

ابو احتاف کی عقیقہ کے بارے میں اسے یہ ہے۔

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے جو لائق فرمایا ہے اس سے مراد زمانہ جاہلیت کا عقیدہ ہے۔ آپ نے اسلامی عقیدے سے منع نہیں کیا۔ بتائی میں ہے رسول اللہ ﷺ سے عقیدے کے بارے میں سوال کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا:

"لَا أُحِبُّ الْعُقُوقِي" (۳۰۰/۹) "میں عقوق کو پسند نہیں کرتا"

بتائی کہتے ہیں گویا کہ آپ نے یہ نام مکروہ سمجھا۔ امام صاحب کے نزدیک بھی کراہت سے یکم مراد ہے۔

۲۔ علامہ کاسانی عقیدے کے ہرگز منکر نہیں ہیں۔ ان کے نزدیک عقیدہ جائز ہے اور مباح ہے۔ ہاں اس کو سنت موکدہ و اعتقاد کرنا ان کے نزدیک مکروہ ہے۔ کیونکہ ان کے سامنے رسول اکرم ﷺ کی حدیث مبارکہ ہے جس کا انہوں نے ذکر بھی کیا:

"مَنْ شَاءَ فَلْيُعَقِّقْ عَنِ الْعُلَامِ شَاتَيْنِ وَعَيْنِ الْبُخَارِيَّةِ شَاةً"

"جو چاہے لڑکے کی طرف سے دو بکریوں اور لڑکی کی طرف سے ایک بکری کے ذبح سے عقیدہ کرے۔"

اور سنن ابی داؤد شریف میں ہے:

"قَاتَحَبَّ أَنْ يَتَّسَلَكَ عَنْهُ" (۱۳۶/۲) ایسے سنن بتائی (۳۰۰/۹) میں ہے۔

علامہ کاسانی فرماتے ہیں کہ رسول اکرم ﷺ نے عقیدے کو والد کی مشیت پر معلق کیا ہے اور یہ قطعی اہانت کی علامت ہے۔ (بدائع الصنائع ۵/۹۹، مجمع المصنفین کراچی)

علامہ کاسانی جو خود عقیدے کو مباح ثابت کر رہے ہیں تو اسے مکروہ کہہ سکتے ہیں۔ ہاں اس کے سنت موکدہ یا واجب ہونے کا اعتقاد ان کے نزدیک مکروہ ہے۔ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے جس عقیدے کو مکروہ کہا وہ بھی جاہلیت کا عقیدہ ہے۔

۳۔ مذکورہ بالا احادیث جن میں والد کی مشیت پر عقیدہ معلق کیا گیا ہے کی وجہ سے قادیانی رحمۃ اللہ علیہ میں قبیحہ کو مباح اور جائز قرار دیا گیا ہے۔ سنت موکدہ یا واجب قرار نہیں دیا گیا۔

عقیدے سے معلق احادیث میں غور کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ اس میں بتدریج تبدیلی ہوئی اور ذبح

۱۔ امام محمد نے امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے:

"لَا يُعَقِّقُ عَنِ الْعُلَامِ وَلَا عَنِ الْبُخَارِيَّةِ" (جامع مصنف ۵۳۳)

"بچے کی طرف سے عقیدہ کیا جائے اور نہ بچی کی طرف سے۔"

۲۔ علامہ کاسانی کہتے ہیں:

"امام محمد نے جامع مصنف میں ذکر کیا ہے لڑکے کا عقیدہ کیا جائے نہ لڑکی کا۔"

اس عبارت میں عقیدہ کے مکروہ ہونے کی طرف اشارہ ہے کیونکہ عقیدہ کرنے میں فضیلت تھی اور جب فضیلت منسوخ ہوگئی تو اس کا مکروہ ہونا باقی رہ گیا۔ (بدائع)

۳۔ قادیانی عالمگیری میں بھی اپنے مذہب کے مختلف اقوال نقل کر کے یہ بات کیا ہے کہ یہ سنت نہیں۔

جواب:

۱۔ جامع مصنف میں حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے عقیدہ نہ کرنے کے بارے میں جو روایت کیا گیا ہے اس سے مراد عہد جاہلیت کا عقیدہ ہے کہ اس طرح عقیدہ نہ کیا جائے۔ یک

گونہ عقیدہ واقعی طور پر عہد جاہلیت میں بھی تھا۔

چنانچہ سنن ابی داؤد میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے عہد جاہلیت کے عقیدے اور اسلامی عقیدے کے درمیان فرق مروی ہے۔ وہ کہتے ہیں:

"كُنَّا فِي الْبُخَارِيَّةِ إِذَا وَلَدَتْ لَحْدَنَا عُلَامٌ ذَبَحَ شَاةً وَتَلَعَتْ رَأْسَهُ بِدُمِيَّاتٍ فَلَمَّا جَاءَ اللَّهُ بِالْإِسْلَامِ كُنَّا نَذْبَحُ شَاةً وَتَعْلِقُ رَأْسَهُ وَتَلْعُحُهُ بِزُعْفَرَانٍ"

(سنن ابی داؤد ج ۳ ص ۷۳)

"زمانہ جاہلیت میں جب ہم میں سے کسی کے ہاں لڑکا پیدا ہوتا تو وہ بکری ذبح کرتا اور بچے کے سر پر بکری کا خون بھی لگا دیتا۔ پس جب ہمیں اللہ تعالیٰ نے اسلام عطا فرمایا تو ہم بکری ذبح کرتے اور بچے کے سر کا معلق کرتے اور اس کے سر پر زعفران لگا دیتے۔"

ہونا۔ اور حضرت ابو بکرؓ کی روایت میں اگرچہ بچے کے سر پر خون لگانے کو مہذبہ جلیت کا عمل قرار دیا گیا لیکن اسلام کے آتے ہی اسے نہیں کیا گیا تھا بلکہ حدیث شریف میں ہے
 "يُذْنَعُ عَنْهُ يَوْمَ النَّبِيِّ وَيُحْلَقُ وَاسْمُهُ يُذْنَعُ"

(سنن ابی داؤد ۳۶/۲، مطبعت مکتبہ پاکستان)

"ساتویں دن بچے کی طرف سے ذبح کیا جائے اس کے سر کا حلق کیا جائے اور اس کے سر کا خون آلود کیا جائے"

پھر حکم ہوا:

"أَقْرَبُ لِقَاؤِ عَنْقِهِ ذَمًّا" (سنن ابی داؤد ۳۶/۲، مطبعت مکتبہ پاکستان)

"بچے کی طرف سے جانور ذبح کرتے ہوئے خون بہاؤ"

یہاں اس کا سر خون آلود کرنے کو حکم کروایا گیا ہے لیکن میٹھا سر سے تاکہ یہ بھٹا رہی جی۔

پھر حکم ہوا:

"مَنْ وَلَدَ لَهٗ وَلَدًا فَاعْبَ أَنْ يَنْتَسِكَ عَنْهُ فَلْيَنْتَسِكْ"

(سنن بیہقی ۹/۳۰۰، دار صادر بیروت)

"جس کے پاس بچہ پیدا ہو اس وہ بچے کی طرف سے جانور ذبح کرنا چاہے تو اسے ذبح کر لیتا چاہیے۔"

تو اب جو بات بھی فہم ہوئی اور حقیقی کی اباحت باقی رہی۔

اعتراف نمبر ۳۱:

شرع وقایہ میں ہے "وَصَحَّ الْإِسْكَاحُ بِعَقْمٍ وَبِخُونٍ" کہ شراب اور خنزیر کو قتل ملزومہ کرنا صحیح ہے۔

جواب:

پہلے نمبر پر یہاں یہ بات ذہن نشین کرنی چاہیے کہ فقہائے گرام کا اس پر جس نے سے متعدد

ہرگز یہ ترغیب دینا نہیں ہے کہ شراب اور خنزیر کو قتل مہرمین کر کے نکاح کیا جائے۔ بلکہ ان کا مقصد یہ ہے کہ اگر ایسی صورت پیش آجائے تو پھر اس بارے میں یہ حکم ہے۔ اب یہ سمجھئے کہ اس نکاح کو صحیح کیوں قرار دیا گیا ہے۔

جب زوج زوجہ نے شراب یا خنزیر کو قتل کرنے کی شرط پر نکاح کیا تو انہوں نے نکاح کے لیے ایک ایسی شرط لگائی جو کہ قاسد ہے اور نکاح قاسد شرط سے قاسد نہیں ہوتا کیونکہ یہ بیبی کی طرح نہیں ہے۔ بیبی قاسد شرط کی بنا پر قاسد ہو جاتی ہے اور عقد نکاح عقد بیبی کی طرح نہیں ہے۔ جبکہ نکاح میں مہر کا ذکر نہ کرنے اور اسے معین نہ کرنے سے قاسد نہیں ہوتا اور عقد بیبی اور عقد نکاح میں یہ فرق اس لیے کہ بیبی کی شرط قاسد کی وجہ سے سوہنن جاتا ہے اور سوہنن قرآنی سے حرام ہے جب کہ عقد نکاح میں سوہنن کوئی تصور نہیں ہے۔ لہذا اگر نکاح میں شرط قاسد کی کوئی تاثیر نہیں ہوگی اور نکاح صحیح باقی رہے گا۔

درحقیقت فقہاء نے اس صورت میں شراب یا خنزیر سے نکاح کو جائز قرار نہیں دیا بلکہ مہر مشلی سے نکاح کو صحیح قرار دیا ہے۔ کیونکہ یہ صورت ایسی ہے کہ گویا کہ چاہئیں نہ کوئی مہرمین کیا ہی نہیں ہے۔ اس لیے کہ تعین مہر کی شرط ہے کہ وہ مسلمان کے لیے مال محکوم ہو اور جب مہر خنزیر مسلمان کے لیے مال محکوم ہی نہیں تو تعین مہر کی شرط ہی نہیں پائی گئی اور مہرمین نہ ہوا اور جب نکاح کیا جائے اور اس میں مہرمین نہ کیا جائے تو وہاں مہر مشلی لازم آتا ہے۔ (یعنی اس کے والد کے خاندان کی اس کی مثل عورتوں کا جتنا حق مہر ہوتا ہے) لہذا مہر خنزیر کو قتل مہر بنانے کی صورت میں گویا کہ مہرمین ہی نہیں کیا گیا۔ ایسی صورت میں مہر مشلی لازم آتا ہے۔ لہذا مہر خنزیر والی صورت میں مہر مشلی لازم آئے گا۔ اعتراف جب تھا جب مہر خنزیر کو قتل مہر بناتے ہم انہیں مہر کیا نہیں ہم اس صورت میں مہر کی تعین بھی نہیں سمجھتے۔ "اے مجلس! جو کہ دی ہے کہ احناف مہر خنزیر کو قتل مہر بنانا نکاح کو جائز سمجھتے ہیں۔ اور جب نکاح مہر کا ذکر کرنے اور تعین کرنے کے بغیر بھی ہو جاتا ہے بلکہ مہر کی کمی کی شرط پر بھی ہو جاتا ہے کہ زوج زوجہ نکاح کریں اس شرط پر کہ زوج حق مہر نہیں دے گا تو نہ کہ وہ صورت میں بطریق اولیٰ ہو جانا چاہیے۔

اعتراف نمبر ۴۲:

قرآن مجید میں ہے

"اَلَسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوْا اَيْدِيَهُمَا" "چور مرد اور چور عورت کے ہاتھ کاٹو۔"

اور تفسیر میں ہے:

"لَا قَطْعَ عَلٰی نِكَاحٍ" "کفن چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا"

جواب:

جو بھی کسی کا مال ناجائز طریقے سے لے لے ضروری نہیں کہ اس کو سارق کہا جائے۔ جس نے امانت میں خیانت کی، اس نے بھی غیر کا مال ناجائز طریقے سے حاصل کیا ہے مگر اسے سارق کہا جاتا ہے اور نہ ہی اس کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے۔ جو دوسرے کا مال حاصل کرے اس نے غیر کا مال ناجائز طریقے سے حاصل کیا ہے مگر اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔

رسول اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

"لَيْسَ عَلٰی خَوَانٍ وَلَا مَنِيْهِبٍ وَلَا مُجْنِبٍ قَطْعٌ"

(مشکوٰۃ ص ۱۳، قدیمی کتب خانہ کراچی، ترمذی، سنائی)

"خیانت کرنے والے پر، لیراہین سے مال لینے والے پر اور چھپا مار کے مال لینے والے پر قطع نہیں ہے۔"

تیز رسول اکرم ﷺ کا فرمان ہے:

"لَا قَطْعَ لِغِيٍّ نَمْرٍ مُّعَلِّيٍّ وَلَا لِغِيٍّ حَرِيْمَةٍ بَيْتِي" (مشکوٰۃ ص ۳۱۳)

"میکھنے پھل کی چوری پر اور پہاڑ کی محفوظ چیز کی چوری پر ہاتھ کاٹا نہیں ہے"

ان احادیث سے ثابت ہوا کہ مطلقاً کسی کا مال ناجائز طریقے سے حاصل کرنے والا سارق نہیں ہے کہ اس پر حد سرق لگا کر اس کا ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ اگرچہ ان صورتوں میں گناہ گار ہوگا اور اس کے لیے کوئی دوسری سزا عین کی جاسکتی ہے۔

لہذا احادیث و آثار کی روشنی میں ہمیں سرقہ کی ایسی تعریف کرنا پڑے گی جو جامع مانع ہو اور اس لحاظ سے جو سارق ہوا اس پر حد شرعی لگائی جائے۔ تو سرقہ یہ ہے کہ کوئی عاقل بالغ آدمی دس درہم یا ان کی قیمت کو بچنے والی چیز کو ایسے محفوظ مقام سے چوری کرے جس میں شبہ نہ ہو۔

اب دیکھیے کفن چور کفن کی چوری کرتا ہے لیکن وہاں ملک میں شبہ ہے اس لیے کہ وہ نہایت کا ملک حقیقی ہے اور نہ درہم کا اور شبہ کی بنا پر حدود و اندھ جاتی ہیں۔ نیز اہل مدینہ ناش (کفن چور) کو سارق نہیں کہتے تھے۔ بلکہ ان کی افقت میں کفن چور کھٹکی کہا جاتا تھا اور کھٹکی کے بارے میں سید عالم رحمہ اللہ کا فرمان ہے:

"لَا قَطْعَ عَلٰی الْمُخْتَفِي" (نصب الراية ۳/ ۳۶۷، دار نشر اکتب الاسلامیہ)

"کہ کفن چور پر قطع نہیں ہے۔"

لہذا مذہب حنفی قرآن و حدیث کے عین مطابق ہے۔ یہی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔ آپ نے فرمایا:

"لَيْسَ عَلٰی الْكَنَافِ قَطْعٌ" (فتح البدر ۵/ ۱۳۷، مکتبہ تحفہ پاکستان)

"کفن چور پر قطع نہیں ہے۔"

اور کفن چور کا ہاتھ کاٹنے کے بارے میں جو حدیث بیان کی جاتی ہے وہ حدیث منکر ہے۔ یقینی نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے اس کی سند میں بشر بن حازم ہے جو کہ مجہول ہے۔

مجموعہ رسائل
حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی سرسواتی

مکتوب گرامی در تقلید شخصی
سبیل الرشاد

ہدایۃ المتعدی فی قرآۃ المتقدی
اولیٰ العری فی تحقیق
الجمعة فی القسری

تحقیق الجماعت الثانیہ
رد الطغیان
اوقاف القرآن

الزائی البجیح
عد رکعات تراویح
الحق الصریح
اثبات الترویح

مکتبہ فاروقیہ
ایک اہم فتویٰ
۸ گوبند گڑھ
گوبندوالہ

در مختار پر اعتراضات
کا
محققانہ جواب

فقہ حنفی کی معروف کتاب

”در مختار پر اعتراضات“

کا محققانہ جواب

نکری چٹا درانا عبدالرؤف صاحب ایڈووکیٹ!

اللہ تعالیٰ ہم سب کو صراطِ مستقیم پر چلنے کی توفیق عطا فرمائیں۔ آپ کے پیش کردہ سوالات کے بارے میں عرض ہے کہ بعض اوقات اپنی اہلی کے قاص ہونے کی وجہ سے اعتراض پیدا ہوا ہے۔ اس میں کتاب یا صا جب کتاب کا قصور نہیں ہوتا جب تک کسی فن میں مہارت نہ ہو۔ اس وقت تک اس فن کی تقلید (کاپی) اپنی کوتاہی پر شہادت دیتا ہے، پھر جو کس فن سے دشمنی رکھنے والا ہو اس کی کٹائی ہوئی تقلید کو بعض کی عکاس ہوتی ہے۔ عربی میں ایک شاعر کہتا ہے۔

عين الرضا عن كل عيب كليله

ولكن عين السخط تبدى المساويا

”یعنی رضا مندی کی نظر ہر صیب کے اور اک سے کمزور ہوتی ہے لیکن ناراضگی کی نظر تمام برائیوں کو ظاہر کر دیتی ہے۔“

لیکن یہاں معاملہ اس سے بھی بڑھ کر ہے کہ نقد و ثمنی کی وجہ سے نظر خویوں کو بھی صیب کا
رقی ہے۔ سوای دیا نند نے قرآن پاک پر ۱۵۹۹ اعتراضات کیے تھے۔ مواد و شواہد
صاحب امر تسری فرماتے ہیں:۔۔۔ ”اس بات کا اعتبار کچھ ضروری نہیں کہ سوای ثمنی کے
سوالات عنوان غلط تھی پہنچی ہیں اس لیے کہ حق کو قبول کرنے سے ہمیشہ غلط فہمی ہی مانع ہو کر تھی
ہے۔“ (حق پر کا شمن ص ۲) نیز فرماتے ہیں:۔۔۔ ”ہم نے اس جواب میں کسی سماجی مصطفیٰ کو
مخاطب نہیں کیا۔ کیونکہ ہم جانتے ہیں کہ جس قدر اسلام سے دوری ہوئی ہے وہ صرف سوای

چاند کی غلط فہمی سے ہوئی۔" (حق پر کاش صوفی) تو جس طرح قرآن دشمنی اور غلط فہمی نے قرآن پر اعتراضات کی راہ کو کھول دی ہے اگر فقہ دشمن فقہ پر اعتراضات کر دے تو کوئی حجابات نہیں۔

عمرافق نمبر ۱:

لا عند وطنی ہیچہ یعنی جانور کے ساتھ بد فعلی کرنے سے نہ تو غسل لازم آتا ہے اور نہ بدعت ہوتا ہے جب تک انزال نہ ہو۔ (تحفہ خنیفہ ص ۳۴۵) اس مسئلہ کے ثبوت کے لیے دو روایتیں صاحب نے دی ہیں راج ۱ ص ۱۶۶، ج ۱ الرائق راج ۱ ص ۱۶۵، راج ۱ ص ۱۵۰۔ دوسری کثیر صحیحہ ص ۳۲۶ کا حوالہ دے کر اس کا خنیفہ کے ہاں متفق علیہ اور قطعی ہے ہونا ظاہر کیا ہے۔ تحفہ خنیفہ ص ۳۲۶ اور پھر اس کو حیا سوز کہا ہے۔ (تحفہ خنیفہ ص ۳۲۵) نیز لکھا ہے کہ کیا ایسا ہے کہ چار پائے سے بد فعلی کی کسی مذہب امام میں رخصت دی جا رہی ہے۔

(تقریباً ۴۴۶)

ا

دواؤدش صاحب نے یہ اور اس کے بعد والے مسئلے ذکر کر کے صرف فقہ حنفی سے اظہار نہیں کیا بلکہ مولانا محمد اسماعیل صاحب رحمہ اللہ کے اس دینی کو سچا کر دیا ہے کہ تمام اہل حدیث مدینہ میں لکھی جانے والی کتاب بلکہ باشارہ نبوی لکھی جانے والی تصنیف پر اس کے مدینہ بلکہ صاحب مدینہ رحمہ اللہ کی عظمت و شرف کے منکر ہوئے ہیں، کیونکہ ان کے آخر میں فرماتے ہیں: ”ثابت ہوا کہ یہ مدینہ میں بیحد کرکوک شاذی لکھی گئی۔“ اس سلسلہ کی خدمت میں لکھی بلکہ اسلامی تعلیم کو مسخ کرنے کی سعی اہل حاصل کی گئی ہے۔“ (توضیح ص ۳۷) باقی دواؤدش مدینہ جو چند مسائل میں اہل مدینہ سے حنفیوں کا نقل کیا ہے وہ سب سوچے کیونکہ کوئی حنفی فقہ دان کہے کو کرکوک شاذی یا اسلامی تعلیم کو مسخ نہیں کیا بلکہ ہمارے ہاں تو ان کو ایک حنفی اور دوسرے اہل اجتہاد سے تو ہمارا ان سے

اجتہادی اختلاف ہے۔ غیر مقلدین کا عنادی اختلاف ہے کیونکہ وہ اجتہاد کا راہیں ہیں
تحدید کو ترک کرتے ہیں۔

وضاحت مسئلہ:

مذکورہ بالا مسئلہ کو غیر مقلدین کا حیا سوز کہنا یہ ایک بے محل بات ہے کیونکہ نہ ہی صاحب
درمیان نے اس کے حیا دار ہونے کا دعویٰ کیا ہے نہ کسی اور مفتی نے بلکہ صاحب درمیان نے تو
اس کو کلمہ نکیر و قرار دے کر اس کا ارتکاب کرنے والے پر تعزیر کی سزا مقرر کی ہے۔ چنانچہ
فرماتے ہیں: "ابل یعزور و تلبس ثم تحرق و یکفرہ الانتفاع بها حیاً و مہناً
محضی و فی البہر الظاہر انہ یطالب لدہا لقولہم تضمن بالقیمۃ" (در مختار
ج ۳ ص ۶۶) یعنی جانور سے بدکاری کرنے والے پر تعزیر لگائی جائے گی۔ (تذریع بھی
فرماتے ہیں) کہ تعزیر بھی قتل کے ساتھ بھی ہوتی ہے۔ (ج ۳ ص ۶۲) اور اس جانور کے
ساتھ زندگی اور موت کی حالت میں نفع حاصل کرنا مکروہ ہے۔ اور شامی نے لکھا ہے کہ اگر
غیر کے جانور سے یہ فعل کرے تو مستحب ہے کہ مالک کو اس جانور کی قیمت ادا کرے۔ پھر
اس جانور کو ذبح کر کے جلادے۔ معلوم ہوا کہ فقہ حنفی تو آدمی اور جانور کیا اس فعل کے ذکر کو
بھی برداشت نہیں کرتی۔

نوٹ:

داؤد صاحب نے بحر الرائق کا بھی اس مسئلہ میں حوالہ دیا ہے، حالانکہ بحر الرائق میں لکھا
ہے کہ طبیعت سلیمہ اس فعل سے نفرت کرتی ہے اور اس برائی پر ابھارنے والی استیجابی یا اخلاقی
یا مغلوب الشہوت ہونا ہے اور اس کے بعد لکھا ہے کہ اس فعل کے ارتکاب کرنے والے کو
تعزیر ہی دیکل سے لگائی جائے گی۔ جس کو ہم نے (مسئلہ لواطت میں) بیان کر دیا ہے۔
جو یہ بات ذکر کی جاتی ہے کہ جانور ذبح کر کے جلادیا جائے یہ اس فعل کے تذکرہ کو ختم کرنے
کے لیے ہے اور یہ واجب نہیں۔ فقہاء نے کہا ہے کہ اگر مالک اللہ جانور نہ ہو تو اس کو ذبح کر

سے جلادیا جائے اور اگر مالک اللہ ہو تو اس کو ذبح کر دیا جائے۔ اور امام صاحب کے
بروہیک اس کا کھانا جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک اس کو بھی حلال دیا جائے۔ یہ حکم اس وقت
ہے جب جانور بدفعلی کرنے والے کا ہو اور اس کے غیر کہ ہو تو قاضی خان میں ہے کہ اس
کے مالک کو اختیار ہے کہ یہ جانور اس برائی کرنے والے کو قہتا دے۔ اور تعین الفتق
میں ہے کہ اس کے مالک سے مطالبہ کیا جائے کہ یہ جانور قیمت لے کر اس شخص کو دے
دے، پھر اس کو ذبح کر دیا جائے۔ فقہاء نے اسی طرح ذکر کیا ہے اور ایسا حکم سماح سے ہی
خلق رکھتا ہے اس لیے اس کو سماح پر حمل ہی جائے گا۔ (بحر الرائق ج ۵ ص ۱۸) اور داؤد
صاحب فتویٰ پوری عبارت نقل کر دیتے ہیں تو ان کو یہ سنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں حیا
جز مسائل ہیں اور نہ یہ کہنے کی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں چاہے سے بدفعلی کی اجازت دی جا
ہی ہے۔

مسئلہ نقص وضو و غسل:

بقی وضو یا غسل سے ٹوٹنے کا یہ حیاتی ہے نہ تعلق نہیں۔ دھبہ، دھبہ، یا خاند، خندہ وغیرہ
نقص وضو یا غسل کے کہ نہیں ہیں ان سے وضو ٹوٹ جاتا ہے اور اگر کوئی شخص وضو کر
لے اس باپ کی یا فرمائی کرے یا تو اس کو خشک یا اس کاٹنے، مجمع میں بیٹھ کر نہ چننا شروع کر
دے، لہذا اساتذہ اور ادیباء اللہ کی توجہ کرے۔ تو یہ سب یہ حیاتی امور برائی سے کام ہیں
ان سے وضو نہیں ٹوٹے گا۔ غیر مقلدین میں سے کسی نے ان کو ناقص نہیں لکھا اور نہ
وضو سے ان کا ناقص ہونا ثابت کر سکتے ہیں تو اس کا مفہم میں ہو گا کہ یہ مقلدین
مذہب برائیں کا دور ازہ کھول رکھا ہے یا ان کے مسائل حیا سوز ہیں۔ اسی طرح وہ جو ب
کہ تعلق غسل کو توڑنے والی چیزوں کے ساتھ ہے۔ حیا و عدم حیا، سے ساتھ اس کا تعلق
نہ ہونا چاہیے۔ ہم بستر، جنبش، اغتسال سے وضو اور یہ حیاتی کی چیزیں نہیں تھیں اور
مسئلہ واجب ہو جا تا ہے مگر کسی کو نہ غسل کرنا، چوری کرنا، لڑائی، لڑائی، شراب پینا، سوا

دین اور رشوت لینا بیعتنا گناہ کبیرہ ہیں مگر ان سے غسل واجب ہوتا، کسی کا قول نہیں تو کہہ کر آدمی یہ شر مچائے کہ دیکھو ان گناہوں کا یہ دروازہ کھولنا ہے، یہ غلط بات ہے۔

مسئکہ غیر مقلدین:

غیر مقلدین کا یہ عام نعرہ ہوتا ہے کہ اہل حدیث کے دواصول اطلبوا اللہ واطيعوا الرسول۔

ابو یحییٰ خان فوشیری بھی فرماتے ہیں۔

اصل دین آمد کلام اللہ معظم وامت

پس حدیث مصطفیٰ برہاں مسلم وامت

”یعنی اصل دین کلام اللہ کو معظم رکھنا، پھر حدیث مصطفیٰ علیہ السلام کو جان پر مسلم رکھنا ہے۔“
(نقوش ابوالوفا ص ۳۰)

نیز مولوی صادق صاحب سیالکوٹی فرماتے ہیں ”مسئلہ اور فتویٰ صرف وہی قابل عمل ہے جو قرآن و حدیث کے ساتھ مل ہو۔“ (مسئلہ الرسول ص ۳۶) بلکہ خود اوڈارشد صاحب

فرماتے ہیں: ”یہ بات یاد رکھیے کہ ہمارے نزدیک احکام شریعہ میں قرآن و حدیث ہی کوئی ہے۔“ (تجوذ حنیفہ ص ۱۶۸) اپنے اس مسئلہ اصول کے مطابق کوئی غیر مقلد قرآن پاؤں۔

حدیث مرفوعہ سے یہ ثابت کر دے کہ ”وہی سیدہ یا انزال“ سے وضو یا غسل واجب ہو جاتا ہے اور اس کے معارض بھی کوئی حدیث نہ ہو تو ہم مان جائیں گے کہ یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے مگر ایسی کوئی روایت غیر مقلدین پیش نہیں کر سکتے جس میں جانوری سراح نہ ہو۔

ایک غیر مقلد کہنے لگا کہ بخاری اور مسلم کے حوالہ سے محمد جو نازمی نے لکھا ہے کہ حدیث میں ”ان لم یزل آ یا ہے۔ میں نے کہا کہ بخاری کی طرف اس روایت کی نسبت خلاف ہے۔

مسلم میں یہ روایت موجود ہے مگر اس میں اور بخاری میں غسل واجب ہونے کی روایت بھی ہے اور امام بخاری کا مسلک بھی عدم وجوب غسل ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں ”والعمل

احسوط“ یعنی غسل احتیاطی چیز ہے نہ کہ وجوبی۔ (بخاری ص ۳۳) علامہ وحید الزماں فرماتے ہیں یہاں ایک اور مذہب ہے جس کی طرف صحابہ کرام کا ایک گروہ گیا ہے اور اس کو ہمارے بعض اصحاب نے پسند کیا ہے جیسے امام بخاری وہ یہ ہے کہ غسل صرف دخول سے

واجب نہیں ہوتا جب کہ انزال نہ ہو۔ ”الصماء من الماء“ کی حدیث پر عمل کرتے ہوئے۔ (نزل الامام برج ص ۲۳)

نوٹ:

وان لسم بسؤل والی روایت عورت سے ہم بستری کے متعلق ہے جانور کا وہاں کوئی ذر نہیں، جانور کو عورت پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اور قیاس تو بہر حال غیر مقلدین کے

ہاں کارائش ہے اس لیے اس قیاس سے شیطان کا تمغہ ملے گا کچھ حاصل نہ ہوا۔ وحید الزماں غیر مقلد لکھتا ہے۔ اور اسی طرح (غسل واجب نہیں ہوتا) جب کہ جانور کی قروح میں

یا آدمی یا جانور کی ورمیں داخل کرے۔ (نزل الامام برج ص ۲۳)

قاعدہ:

اوڈارشد نے جوہر الرقی کی اس عبارت میں تسلیم کر لیا ہے کہ حنفی مسئلہ کی بنیاد حدیث ہے۔ چنانچہ اوڈارشد نقل کرتے ہیں ”افعال علمماء فان العوجب للفسل هو

انزال المني كما افاده الحديث الاول“ یعنی ہمارے علماء فرماتے ہیں کہ غسل اس وقت فرض ہوتا ہے جب منی خارج ہو (بدل انزال غسل واجب نہیں ہوتا) جیسا کہ پہلی

حدیث کا مفاد ہے۔ (انحرار الرقی ج ۱ ص ۵۹، تجوذ حنیفہ ص ۳۲۵) جب یہ مسئلہ حدیث سے ثابت ہے تو نہ کہ وہ بالا سارا اعتراض حدیث پر ہوگا جو مگرین حدیث کا شیوہ ہے نہ کہ اہل

حدیث کا۔

اعتراض نمبر ۲:

مدینہ سے ائمہ ازفرت کے لیے دوسرا مسئلہ اوڈارشد نے درج کیا ہے ”والفاد

کا اہم طہارۃ جلد کلب وفیل وهو الممسد یعنی صاحب غور کے کلام کو مٹا دینا ہے کہ باقی اور کتب کی کمال پاک ہے اس کی شرح میں ابن عابدین فرماتے ہیں کہ اس وجہ سے کہ کتاب میں اعمین نہیں گھس کے لحاظ سے یہی اصح ہے۔ (رد المحتار ج ۱ ص ۴۰۳) اس پر تبصرہ کرتے ہوئے داؤد وارشد لکھتے ہیں مطلع صاف ہے کہ اگر تھنگوی صاحب کتب کی کمال کی حیثیت بخواتین یا نوپا خواہ ولی یا جائے نماز یا دوسرے خزان یا اپنی کتب پر جلدیں بند نہ کریں، سب جائز ہے بلکہ اگر اس کمال کا مصفی بھی نکالیں تو کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ (تحفہ جدید ص ۴۲۹)

جواب:

اس حوالہ سے صرف حدیث کی تصنیف سے اعتبار بغض کیا ہے اور اس کے خلاف کوئی حدیث ذکر نہیں کی جب کہ شامی نے اسی حاشیہ میں بتائی کہ حوائے سے باقی کے بارے میں یہ حدیث ذکر کی گئی کہ "انہ یمنشط بملشط من عاج" کہ نیا اقدس مکتبہ ہاتھی کے دانت سے بنی ہوئی کنگھی سے بالوں میں کنگھی کرتے تھے اور علامہ جوہری وغیرہ نے مانع کی تفسیر باقی کی ہڈی کے ساتھ کی ہے۔ مسلم شریف میں حضرت عبداللہ بن عباس سے روایت ہے "قال سمعت رسول اللہ ﷺ یقول اذا دعی الایام فلد طہیر" (مسئلہ ص ۱۵۹)

فائدہ:

اس روایت میں مطلق چڑے کے دباغت سے پاک ہونے کا ذکر ہے۔ امام صاحب نے خنزیر کے چمڑے و قدسہ و خنس کی وجہ سے نجس اعمین ہونے کی بنا پر اور انسان کے چمڑے کو احرام کی وجہ سے مستثنیٰ کیا۔ امام نووی اس مسئلہ کو اجتہادی قرار دے کر سات مذہب نقل کر کے فرماتے ہیں کہ ان مذہب والوں سے ہرگز وہ نے ادا شد وغیرہ سے استدلال کیا ہے۔ معلوم ہوا امام نووی متوفی ۶۷۶ سے زمانہ تک اس مسئلہ کو حدیث کے

خلاف نہیں کہا جاتا تھا بلکہ جنی برحدیث قرار دیا جاتا تھا۔ آج کل غیر مقلدین نے اس پر اعتراضات شروع کیے ہیں جب کہ پرانے غیر مقلدین نے بھی اس کو نبی اقدس ﷺ کی حدیث قرار دیا تھا۔ علامہ حیدر ابراہیم غیر مقلد فرماتے ہیں جس چمڑے کو بھی دباغت دی جائے وہ پاک ہو جاتا ہے۔ ہمارے بعض اصحاب نے خنزیر اور آدمی کے چمڑے کو مستثنیٰ قرار دیا ہے اور صحیح عدم استثناء ہے۔ (نزل الابرار ص ۲۹) نیز فرماتے ہیں کہ گھجلی کا خون پاک ہے اسی طرح کتا اور اس کا لعاب ہمارے محققین اصحاب کے نزدیک۔ (نزل الابرار ص ۳۰) نیز فرماتے ہیں کہ اس چمڑے کا جائے نماز اور ذل بنا لیا جائے گا اور اگر وہ پانی میں گر گیا اور پانی میں تغیر پیدا نہ ہو تو پانی تا پاک نہیں اگرچہ کتے کا منہ پانی کو کھینچ جائے۔ اسی طرح کبوتر کتے کے چھینٹوں سے تا پاک نہیں ہوگا اور نہ ہی اس کے کانٹے سے تا پاک ہوگا اور نہ ہی جوڑ تا پاک ہوگا۔ اگرچہ اس کو اس کا لعاب بھی لگ جائے اور اس کو اٹھا کر نماز پڑھنے والے کی نماز قاصد نہ ہوگی۔ (نزل الابرار ص ۳۰)

نوٹ:

جب یہ نبی اکرم ﷺ کی حدیث ہے تو مولانا تھنگوی پر کسے ہوئے تمام الفاظ حضور ﷺ تک انھیں گئے۔

فائدہ:

بعض غیر مقلدین ابو داؤد شریف کی اس روایت سے استدلال کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے درندوں کی چمڑی کو پینٹے اور ان پر سوار ہونے سے روکا ہے۔

(ابو داؤد ج ۳ ص ۵۷۰)

جواب:

یہ حدیث اپنے ظاہر کے اعتبار سے بالاقطار محروک ہے کیونکہ صحاح ستہ کے راوی امام ہرمی تمام مرداروں کی چمڑیوں سے بغیر دباغت کے بھی طلع حاصل کرنے کو ناجز قرار دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ دباغت کے بعد تنہا کے علاوہ باقی تمام درندوں کی چمڑیوں کو پاک قرار

دیتے ہیں۔ امام مالک اپنی ظاہر روایت میں بخیر و بافت کے عینک اور تر مقامات میں تمام چیزوں کے استعمال کو جائز قرار دیتے ہیں اور امام شافعی کتے، بکری اور ان سے پیدا ہونے والے جانوروں کے علاوہ تمام مردعوں کی چیزوں کو بافت کے بعد پاک قرار دیتے ہیں۔ (وحیحة لسلامة ص ۸) نیز ابو داؤد کی اسی روایت میں ہے کہ راوی نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو خط طلب کر کے فرمایا کہ یہ ساری چیزیں آپ کے گھر میں استعمال ہوتی ہیں۔ معلوم ہوا کہ یہ روایت یا عدم بافت پر محمول ہے یا بخیر و بافت پر محمول ہے۔

اعراض نمبر ۳:

نعم الاحسن زوجة یعنی امامت کی ابتدائی شرائط اگر برابری ہو تو اسے امام بنایا جائے جس کی بیوی خوبصورت ہو۔ نعم الاکبر داسا والا صغر عضو یعنی اگر ان تمام شرائط میں برابر ہوں تو امام وہ ہے جس کا سر بڑا اور عضو چھوٹا ہو۔ بصر عضو کی وضاحت کرتے ہوئے شارح فرماتے ہیں کہ اس سے مراد ذر ہے۔ (ذو المختار مع رد المحتار ج ۱ ص ۵۵۸) اس پر تبصرہ کرتے ہوئے داؤد دار شدہ لکھتے ہیں الغرض بقول مسنف در اختیار حنفیہ کا یہ موقف ہے کہ امامت میں مقدم وہ ہوگا جس کی بیوی خوبصورت، سر بڑا اور ذر چھوٹا ہو، اگر یہ بات سے پیانہ کی تعدیل بھی بتا دیتے تو مسئلہ پوری طرح واضح ہو جاتا۔ (تحفہ حنفیہ ص ۳۲۶، ۳۲۷)

جواب:

صاحب درمختار نے امامت کا حق وارث سے پہلے احکام نماز کو زیادہ جاننے والے کو اور اگر احکام نماز کے علم میں سب برابر ہوں تو پھر نمبر دو اچھی حلاوت والے کو، پھر نمبر تین شبہات سے زیادہ بچنے والے کو اگر اس میں بھی برابر ہوں تو پھر نمبر کو، پھر اچھے اخلاق والے کو، پھر زیادہ تہجد پڑھنے والے کو، پھر خاندانی خوبیاں والے کو، پھر نبی شرافت رکھنے والے کو، پھر اچھی آواز والے کو، اگر ان تمام خصوصیات میں برابر ہوں تو پھر خوبصورت بیوی کی وجہ سے یہ شخص اپنی عورتوں سے تعلق نہیں رکھے گا اور زیادہ پاک دامن ہوگا اور علامہ شامی نے

یہ بھی لکھا ہے کہ یہ بات ساتھیوں یا رشتہ داروں یا پڑوسیوں کے ذریعے معلوم ہو سکتی ہے۔ اس سے مراد یہ ہرگز نہیں کہ ہر آدمی اپنی بیوی کی صفات بیان کرے تاکہ اس کی بیوی کا خوبصورت ہونا معلوم ہو۔ غیر مقلدوں کو اگر اس پر اعتراض ہے تو اپنی خوبصورت بیویوں کو طلاق دے دیں اور یہ بات نزل الابرار میں وحید الزماں نے قسم الاحسن زوجہ کے الفاظ سے صفحہ ۹۶ میں ذکر کی ہے۔ تو ہم یہ اعتراض عطا ئے تو جانتے تو کہہ کر غیر مقلدین کو واپس کرتے ہیں اس کے بعد زیادہ مال دار، پھر زیادہ مرتبہ والے، پھر زیادہ صاف کپڑے والے کو امامت کا زیادہ حق دار قرار دیا ہے۔ اگر ان تمام صفات میں برابر ہوں تو پھر نزل الابرار کے قول کے مطابق بڑے سر اور چھوٹے قدموں والا زیادہ حق دار ہے جس کی بنیاد مشہور چٹائی مثل پر ہے۔ ”مرد سے مرد اور اس کے بیوی سے بیوی کے درمیان دے“ یعنی سر کا بڑا ہونا سرداری کی علامت اور پاؤں کا بڑا ہونا گھوڑ چن کی علامت ہے۔ لیکن درمختار میں قدامی جگہ الاعتراض خوا کے قائل ہیں۔ عضو کا مٹی جوڑ ہے۔ علامہ شامی فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ انسان کے اعضا متناسب ہوں، اس کے لیے سر کا بڑا ہونا اور دوسرے اعضا کا چھوٹا ہونا یا اس کے ترکیب مزاج کے ظہور کی دلیل ہے جس کو عدم اعتدال عقل لازم ہے۔ تو خلاصہ یہ نکلا کہ امام متعادل عقل والا ہونا چاہیے۔ غیر مقلدین کو اگر یہ چیز اچھی نہیں لگتی تو ان کو پاگل امام مبارک ہوں۔ داؤد دار شدہ نے درمختار کی شرح کے جس صفحہ کا حوالہ دے کر یہ لکھا ہے کہ شارح فرماتے ہیں کہ مراد اس سے ذکر ہے یہ علامہ شامی پر جھوٹ ہے۔ علامہ شامی نے حاشیہ الاسود سے اس کی تردید نقل کی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ حاشیہ الاسود میں ہے کہ بعض لوگوں سے اس مقام میں وہ بات نقل کی گئی ہے جو ذکر کے لائق نہیں چہ جائے کہ اس کو کتاب میں لکھا جائے۔ علامہ فرماتے ہیں کہ گویا الاسود اس بات کی طرف اشارہ کر رہے ہیں جو بیان کی جاتی ہے کہ عضو سے مراد ذکر ہے۔ (شامی ص ۵۵۸) تو شارح درمختار تو اس بات کی تردید کر رہے ہیں لیکن غیر مقلد نے اس تردید کی ہوئی بات کو شارح شامی کی طرف بحوالہ صفحہ منسوب کر دیا۔

نوٹ:

انسان کے اندر تین سوساٹھ جوڑ ہیں۔ معلوم نہیں واؤ دار شد تین سوساٹھ جوڑ کو چھوڑ کر کسی ایک عضو سے کیسے چٹ گئے۔

فائدہ:

اگر اس عضو سے عضو مخصوص ہی مراد لیا جائے تو اس عضو عضو کا مجازی معنی مراد ہوگا۔

مجازی معنی مراد ہوگا یعنی اجنبی عورتوں کے پیچھے چلنے والا نہ ہو۔ اپنی شرم گاہ کو اپنے کنٹرول میں رکھنے والا، پھر جیسے کہا جا تھا طاقت اور چھوٹا ہاتھ تجوی سے کٹا یہ ہوتا ہے۔ اب بھی اس کے مرادی معنی پاک دامن ہونے کا کیا جائے گا۔

اعتراف نمبر ۳:

لو عاف الزنا یرجی ان لا یبال علیہ یعنی اگر زنا کا اندیشہ ہو تو مشیت زنی کرے تو کوئی وبال نہ ہوگا۔ ابن عابدین فرماتے ہیں کہ اگر زنا سے بچاؤ کا یقین ہو تو مشیت زنی کرنی واجب ہے۔ (فتاویٰ حنفیہ ص ۴۷)

جواب:

یہاں دو حالتوں کا ذکر ہے۔ ایک حالت اختیار، اس میں اس فعل کو کمرہ تحریری لکھا ہے اور تسکح الید ملعون والی حدیث پیش کر کے اس فعل کے مرتکب کو لکھتی لکھا ہے۔ پھر درختار میں لکھا ہے کہ ہر ایسے گناہ کا مرتکب جس میں حد نہ ہو تو اس میں تحریر واجب ہے۔ (درختار ج ۳ ص ۶۶) لہذا فقہ حنفی کے مطابق تو نوجوان تحریر کے خوف سے اس فعل سے احتراز کریں گے۔ اور حاجت اضطراری پر غیر مقلد نے اعتراف کیا ہے اور اس میں بھی شامی کا یہ قول کہ قاتل قاتل ان لا یعاقب کس حالت میں بھی عذاب سے بچنے کی امید ہے۔ والہ کرتا ہے کہ یہ فعل ہر حالت میں ناپسندیدہ ہے، بلکہ شامی نے تو اپنی بیوی سے استثناء

کرنے کو بھی والہ نہیں ہم لغزو جہم حافظوں کے خلاف قرار دیا ہے کیونکہ اس آیت کریمہ میں بیوی اور لوطی کے علاوہ فقہائے شیعہ کو حرام قرار دیا ہے۔ صاحب درختار نے یہ بھی نقل کیا ہے کہ الاستمناء حرام فیہ تعزیر ولو مکن امراتہ او امته من العیس بلکہ وہ فائزول حکمہ یعنی مشیت زنی حرام ہے اور اس میں تحریر ہے اور اگر کسی نے فیض بیوی یا لوطی سے کر کے انزال کیا تو وہ بھی مکروہ ہے۔ (درختار ج ۳ ص ۷۷)

مسئلہ غیر مقلدین:

غیر مقلد نے اپنی حالت اختیاری مسئلہ پر پردہ ڈالنے کے لیے ہماری حالت اضطراری کا ذکر کیا ہے۔ چنانچہ نواب نور الحسن لکھتے ہیں کہ خلاصہ کلام یہ کہ بھٹی یا جمادات میں سے کسی چیز کے ساتھ مل کر لانا ضرورت کے وقت مباح ہے، خاص کر جب یہ کام کرنے والا فقہ یا معصیت میں واقع ہونے کا خوف کرنے والا ہو کہ جس کی اہل حالت نھر بازی ہے کہ اس وقت محتجب ہے بلکہ کبھی واجب ہو جاتی ہے جب کہ گناہ کا چھوڑنا بغیر اس حالت کے ممکن نہ ہو اور مشیت زنی کے معنی کے بارے میں جو احادیث وارد ہوئی ہیں وہ ثابت اور صحیح نہیں بلکہ بعض اہل علم نے اس مشیت زنی کو کھپا یہ کرام شریف، اپنی فکر والدین سے غائب ہونے کے وقت نقل کیا ہے اور اس جیسے کام میں کوئی حرج نہیں بلکہ بدلان کے دوسرے موذی نفعیات (پیشاب و پاخانہ از نائل) کے ٹکالنے کی طرح ہے اور اس کا حرام جگہ میں رکھنا ہے۔ (عرف الہادی ص ۲۰۷) نیز لکھتے ہیں اس کام کا برا ہونا ان درامیوں سے زیادہ برا نہیں ہے کہ ان کے ساتھ قے وغیرہ کاڑھتا ہے۔ تو مشیت زنی کرنے والے پر تحریر یا حد کا حکم گناہ مسلمان کے معصوم ہونے کے ساتھ اور اس کی تکلیف کے حرام ہونے کے ساتھ بلا دلیل ہے۔ (عرف الہادی ص ۲۰۷، ۲۰۸)

نوٹ:

اس کتاب کا پورا نام (عرف الہادی من چنان چہ الہادی) ہے یعنی پاوی کامل بنی علیہ

برایت کے باغ کے وغیرہ کی خوشبو۔

تیسرہ:

داؤدارشد نے ہماری اضطراری حالت پر اعتراض کیا تھا۔ نورمسن نے عام حالات میں نوجوانوں کو چھٹی سے اور عورتوں کو عبادات وغیرہ سے صرف مباحث نہیں بلکہ احتیاجات اور وجوب تک نوبت پہنچا دی۔ نظر بازی کوئی حالت اضطراری نہیں، اس میں اس فعل کو واجب قرار دینا بلکہ عمل صحابہ کہہ کر نوجوان بچوں اور بچیوں کو حریصان دلائل اور یہ کہنا کہ یہ پیشاب و پانچانے کے موذی فضلات کے نکالنے کی طرح ہے اس میں کوئی حرج نہیں اور تے جیسی دوا کے استعمال سے یہ فعل برا نہیں پھر فقہاء کے تعزیری حکم کو عصمت مسلم کے خلاف اور ایہ اسلم کی حرمت میں داخل کر کے نوجوان لڑکوں اور لڑکیوں کو کس قدر اس فعل کی رغبت دلائی ہے۔

تم خود ہی اپنی اداؤں پر ذرا غور کرو

ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

اعتراض نمبر ۵:

او جامع فی ما دون الفرج ولم یبزل یعنی اگر روزے کی حالت میں شرمگاہ کے علاوہ جماعت کرے اور انزال نہ ہو تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔ (در مختار ج ۲ ص ۳۹۸)

جواب:

غیر مقلد نے حسب عادت اس مسئلہ کے خلاف کوئی قرآن کی آیت یا حدیث پیش نہیں کی اور نہ ہی قیامت تک پیش کر سکتے ہیں۔ ہمارے ہاں اگر لڑکی سے ایسا فعل کیا تو علامہ شامی نے اس پر تعزیر نفل کی ہے۔ (شامی ج ۳ ص ۶۸) اور در مختار میں ہے ویسکون النہرہو بالنفل کہ تعزیر میں آدمی کو نفل کیا جاسکتا ہے۔

مسلمک غیر مقلدین:

ولو جامع امرأه فی ما دون الفرج ولم یبزل لم یفسد (نزال) برائت

ص ۲۲۹) غیر مقلدین کی اس مسئلہ میں صرف فراغ دلی نہیں بلکہ نبی اقدس ﷺ کی فقہ کے عنوان سے اس کو ذکر کرنا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اس مسئلہ کا منکر نبی صحتاً و کمالاً ہی فقہ کا منکر ہے۔

اعتراض نمبر ۶:

لو ادخل ذکرہ فی بیہمة اور مہینہ یعنی اگر کوئی شخص چوپائے یا نور (گائے، بھینس، بکری) کے ساتھ فعلی کرے تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔ (در مختار ج ۲ ص ۳۹۹) نیز اس مسئلہ کا (مظاہر حق ج ۲) سے بھی نقل کیا ہے۔

جواب:

علامہ شامی نے اس مسئلہ کے حاشیہ میں لکھا ہے یہ ایسی فرج ہے جو عادتاً زندہ عورت کی طرح قابل شہوت نہیں اس لیے اس کو عام جامعیت پر قیاس کرنا صحیح نہیں اور خاص جزئیہ کے بارے میں کوئی غیر مقلد صحیح صریح روایت پیش نہیں کر سکتا، جس میں اس حالت میں روزہ رکھنے کا ذکر ہو۔

فائدہ:

در مختار میں من غیر انزال کے الفاظ تھے۔ داؤدارشد نے ان کو حذف کر دیا کیونکہ اس سے معلوم ہوتا تھا کہ انزال کی حالت میں بہر حال روزہ ٹوٹ جائے گا۔ غیر مقلدین مسلمات صوم صحیح حدیث سے پوری قیاد میں بھی گموا نہیں کئے اگر جرأت ہو تو تمام مفادات صلاۃ کے لیے صحیح صریح روایت پیش کرے۔

اعتراض نمبر ۷:

بیاح اسقاط الولاء قبل اربعۃ شہر یعنی چار مہینے سے پہلے اصل کو گرا دینا مباح ہے۔ (در مختار بحوالہ فقہ حنفی ص ۳۲۷)

جواب:

درمختار میں ہے کہ ویکوہ ان نسفی لاسقاط حملہا وجاز لعلو حیث لا ینصوو (درمختار ج ۶ ص ۳۹) اس میں بچے کی صورت بننے کے بعد ہر حالت میں اسقاط کو ناجائز قرار دیا ہے اور صورت بننے سے پہلے دو حالتوں کا ذکر کیا ہے۔ ① حالت اختیاری ② حالت اضطراری۔ حاجت اختیاری میں اسقاط کی دوائی بننے کو مکروہ قرار دیا ہے اور حاجت اضطراری میں ایسی دوائی کو جائز لکھا ہے۔ علامہ شامی نے اس کی وضاحت لکھی ہے کہ عذری حالت شفاء یہ ہے کہ کوئی عورت بچے کو دودھ پاتی ہو اور حاملہ ہو جائے اور اس کا دودھ منقطع ہو جائے، بچے کا باپ کوئی دودھ پلانے والی کرایہ پر نہ رکھ سکتا ہو اور بچے کی بلاکت کا خطرہ ہو تو اس صورت میں چار مہینے سے پہلے چونکہ روح نہیں چھوگی باقی اسقاط کو جائز قرار دیا ہے اور بغیر عذر کے اس کو گناہ لکھا ہے۔ روح چھو گئے کے بعد اسقاط سے قتل کا گناہ ہوگا۔

(شامی ج ۶ ص ۳۹)

نوٹ:

غیر مقلد کسی صحیح مرتب حدیث سے مذکورہ مسئلہ کی تفصیل تردید کر دیں تو ہم مان جائیں گے کہ یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے۔

مسئلہ غیر مقلدین:

علامہ حویہ افراس لکھتے ہیں: ویکوہ ان نسفی بد سقاط حملہا وجاز لعلو او عوف ہلاک (نزل الا برار ج ۳ ص ۱۴۳) ہمارے پاس تو چار ماہ کے بعد عذر کی وجہ سے بھی اسقاط کی اجازت نہیں تھی مگر غیر مقلد نے مطلقاً عذر کی بنا پر جواز اسقاط کی رخصت دی ہے جو جان دار بچے کے اسقاط کو بھی اپنے عموم کی وجہ سے شامل ہے۔ اب غیر مقلد بنیہ نہ کریں کہ نہ دوم سہم کو کن کی حمایت حاصل ہے۔

الجواب ہے پاؤں یا کازلف دراز میں یوں آپ اپنے دام میں سیات کیا

اعتراض نمبر ۸:

وہ واضح قریبہ عشوون یعنی میں صورتوں میں مرد کو بھی (عورت کی طرح) عدت گزارنی پڑے گی۔ (درالمختار مع الشامی ج ۳ ص ۵۰۳) داؤدار شد صاحب اس پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ چند ہویں مہدی کے مقلد و ذرا بخلاؤ تو کسی کر مرد کو بھی حیض آتا ہے جس سے اس کی عدت کا اندازہ ہوگا یا مرد کو حمل ہو جاتا ہے جو عدت کا کبہر ہے ہو۔ (تخوض حنفیہ ص ۳۲۸)

جواب:

درمختار میں عدت کے لغوی شرعی اور اصطلاحی تین معنی ذکر کیے ہیں۔ شرعی معنی سترائیں یلزم المرأة اور اہل محلہ و جو سہ یعنی شرعاً عورت نکاح کے انتہار کے لیے کچھ مدت ٹھہرنا جو اپنے سبب کے پائے جانے کے وقت عورت یا مرد کو لازم ہوا اس انتہار کے لیے نہ حیض کی ضرورت ہے نہ حمل کی، پھر علامہ شامی نے اس کی پوری تشریح کی ہے کہ ایک آدمی اپنی بیوی کے مطلق ہونے کے بعد بیوی کی بہن یا چھو بہن یا خال یا بھتیجی یا بھانجی سے نکاح کرنا چاہتا ہے تو اس کو بیوی کی عدت گزرنے کا انتہار ضروری ہے جیسا کہ بیوی کو دوسری جگہ نکاح کے لیے عدت گزارنی ضروری ہے۔ اب اس انتہار کے لیے آدمی کو نہ حیض آنے کی ضرورت ہے کہ حمل کی عورت کی عدت سے اس کی عدت ختم ہو جائے گی۔ پھر آگے اصطلاح فقہاء میں عدت کی تعریف کہ عورت کے ساتھ خاص قرار دیا ہے اس میں مرد شامل نہیں۔ داؤدار شد نے یہاں شرعی اور اصطلاحی معنی میں گزیر کر کے یہ اعتراض کیا ہے۔ اسی طرح مطلقہ ملاح کا پہلا خاندان اگر اس سے نکاح دوبارہ کرنا چاہتا ہے تو جب تک دوسرے خاندان کے دخول کے بعد اس کی حلاق یا اوقات کی عدت نہ گزرے اس وقت تک نکاح جائز نہیں تو یہ بھی انتہار خاندان کی عدت ہے جو غیر مقلدین کے ہاں بھی مسلم ہے تو کیا اس میں غیر مقلدین کو حیض کامل شروع ہو جاتا ہے؟

اعتراض نمبر ۹:

اوزنی فی دار الحرب او السعی یعنی حربی یا کافروں یا ایمان کی سلسلت میں زہ کرنے سے بھی حد نہیں۔ (درمناج ص ۳۲۸)

جواب:

محقق ابن ابی شیبہ میں حکیم بن عمر فرماتے ہیں کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے غیر بن سعد انصاری اور ان کے ماتحت کے حملے کے تحت لکھا کہ وہ کسی مسلمان پر دار الحرب میں حد نہ لگائیں، یہاں تک کہ وہ صلح والی زمین کی طرف آ جائیں تاکہ شیطانی رحمت اس کو کافروں کے ساتھ ملنے پر نہ ابھار دے۔ (نصب الراية ص ۴۹۳)

علیہ بن قیس کلابی سے روایت ہے کہ نبی اقدس ﷺ نے فرمایا جب کوئی آدمی قتل، زنا یا چوری کر کے دشمن کی طرف بھاگ جائے پھر اس کو پکڑ لیا جائے اس کی ذات کو امان دے کر اس کو وہ حد قائم کی جائے گی جس سے وہ بھاگ تھا اور جب قتل کیا دشمن کی زمین میں زنا کیا یا چوری کی پھر اس کو امان دے کر پکڑ لیا گیا، پھر اس نے امان لے لی، اس پر دوسرا جانی نہیں کی جائے گی جس کا اس دار الحرب میں ارتکاب کیا تھا۔ (اعلاء السنن ج ۱ ص ۶۶۶) نیز حضرت ابو رواہ، حضرت زید بن ثابت، حضرت حدیثہ سے یہ مسلک ثابت ہے کہ یہ تمام زنا کی اجازت دینے والے تھے نہیں اور ہرگز نہیں بلکہ ان کے پیش نظر ایسے لوگوں کو نہ سے پناہ تھا۔ داؤد ارشد نے عبادت بھی پوری پیش نہیں کی کیونکہ درختار میں یہ علت بھی بیان کی ہے کہ لشکر کے سپہ سالار کو حد و قائم کرنے کی دلائل نہیں مگر حد و قائم کرنے کا اختیار رکھنے والا قاضی ہی سپہ سالار ہو تو وہ حد قائم کر سکتا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۰:

ولا حد بالنزنا غیر مکلف بمختلفة مطلقا یعنی اگر ناپاغ غیر مکلف مرد اگر کسی

مکلف بالغ عورت سے زنا کرے تو دونوں پر حد نہیں۔ (درمناج ص ۳۲۸) داؤد ارشد لکھتا ہے زنا کی اجازت کا کتنا عمدہ حلیہ ہے۔ (تحفہ خدیج ص ۳۲۸)

جواب:

غیر مقلدین سے بارہا یہ مطالبہ کیا گیا ہے کہ زنا اور حد کی جامع مانع تعریف بیان کریں لیکن فقہاء کی فقہ کو چھوڑ کر صرف قرآن و سنت سے وہ جامع مانع تعریف نہ بیان کر سکتے ہیں۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مرفوعاً منقول ہے کہ مسلمانوں سے جتنا ہو سکے حدود کو ساقط کرو اگر مسلمان کے لیے کوئی غرضی کار یا سزا تو اس کا راستہ چھوڑ دو اس لیے کہ امام کا معافی میں خطا کرنا سزا میں خطا کرنے سے بہتر ہے۔ (ابن ابی شیبہ و ترمذی) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے مرفوعاً منقول کیا کہ حد و کوشہات سے ساقط کرو۔ (اعلاء السنن ج ۱ ص ۵۲۱) صورت مذکورہ میں غیر مکلف بچے کے فعل کو زنا قرار نہیں دیا جائے گا۔ اس عدم زنا کے شبہ کی وجہ سے حد کو ساقط کیا گیا، البتہ مکلفہ پر تعزیر جاری ہوگی کیونکہ اسی درجہ میں کسلی مرتکب معصیہ لاحد فیہا فیہا تعزیر (درمناج ص ۳۲۸)

فائدہ:

شریعت میں سزا کی دو قسمیں ہیں۔ حد و اور تعزیر۔ حد اس سزا کو کہتے ہیں جس کی مقدار حد میں ہے اور وہ حقوق اللہ میں کوتاہی پر لوگوں کو ڈالنے کے لیے قائم کی جاتی ہے اور یہ صرف پانچ گنا ہوں پر ہے۔ حد زنا، حد سر، حد قذف، حد سرقہ، حد قطع الطريق، حد اکر۔ ان کے علاوہ جتنے گناہ ہیں ان میں تعزیری سزا ہی قائم کی جاتی ہے۔ حد میں کوئی شخص اپنی طرف سے کسی زیادتی نہیں کر سکتا۔ جہاں سو کوڑے ہوں گے وہاں سو لگائے جائیں گے، ایک کوڑا کم یا زیادہ نہیں ہوگا۔ تعزیر کی سزا حسب ضرورت کم زیادہ ہو سکتی ہے۔ غیر مقلدین جہاں لاحد علیہ کا لفظ آ جاتا ہے۔ اس سے اس فعل کی جائز ہونے کا معنی لینے میں جو قرآن و سنت اور فقہاء کی تصریحات کے خلاف ہے۔ حدیث پاک میں ہے لا تطلق ید المسارق

الابرع دینا و فصالدا (محقق علیہ، مشکوٰۃ، ج ۲ ص ۳۱۳) اسی طرح نبی اکرم ﷺ نے فرمایا لا قطع فی لیسر ولا کسر و رواہ مالک (ترمذی ہنسائی، دہاری، ابی ناعیم) اسی طرح حضور ﷺ نے فرمایا لا تنقطع الایدی فی الغزو تو کیا غیر مقلدین ان احادیث کا یہی مفہوم لیں گے کہ ربح وینار سے کم چوری جائز ہے، اسی طرح چل، بگڑی کی چوری جائز ہے اور میدان جہاد میں بھی چوری جائز ہے یا لغوۃ باللہ حدیث نے چوری کا دروازہ کھول دیا غیر مقلدین ہی بتائیں کہ مردار، خنزیر اور پانچاند کھانے پر کیا حد ہے، اگر اس کی حد مذکور نہیں تو واؤ وارشد یہی کہے گا کہ حد کا ذکر نہ ہوتا ان چیزوں کے کھانے کا عمدہ حیلہ ہے۔ اگر یہ بات نہیں قطعاً نہیں تو فقہ سے زنا کی اجازت کس طرح نکالی ہے۔

فائدہ:

مذکورہ بالا تمام مسائل اجتہادی ہیں، اگر واقع میں ان تمام مسائل کو خطا پر بھی محمول کر دیا جائے تو حضور ﷺ کے فرمان کے مطابق فقہاء کو ایک اجر ضرور ملے گا جیسا کہ بخاری شریف ج ۲ ص ۱۰۹۴ پر ہے اور اگر اجتہاد صحیح ہوا تو مذکورہ حدیث کی وجہ سے دو اجر ملیں گے۔ البتہ اعتراض کرنے والے غیر مقلد اجتہاد کا حکم نہیں رکھتے، اس لیے وہ قاصد فقہ اخطاء (ترمذی ج ۲ ص ۱۴۳) کے مطابق گناہ گار ہوں گے۔

الکلمۃ الفصیح فی رد الکلمۃ القبیح

[مؤلف]

احقر العباد خدا بخش

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حمد و سپاس اس خالق کو زہد یا ہے جس نے اپنی قدرت کاملہ سے اس انسان سے
بنیان کو ایک قطرہ مٹی سے پیدا کر کے اشرف المخلوقات کا خلعت پہنایا اور اس کو خزانہ عقل و
علم شریف کا چراغ دے کر راستہ ہدایت کا دکھایا۔ یعنی کام الہی قرآن شریف بھیج کر اس کو
غواب غفلت سے جگایا۔ اور وقتاً فوقتاً انبیاء علیہم السلام کو ہدایت خلق اللہ کے واسطے بھیجا۔ اول ان
سب کے حضرت آدم علیہ السلام ہیں اور آخر ان سب کے ہمارے آنحضرت ﷺ خاتم النبیین
ہیں۔ جنہوں نے دنیا میں آ کر خلق اللہ کو کفر و شرک و بدعت و بت پرستی کے اندھیرے راستے
میں گمراہ ہونے سے بچایا۔ و رحمہم کو آنحضرت ﷺ کی امت میں پیدا کر کے خیر الامم ظہر فرمایا۔
اور رحمت بے نہایت ان کی آل اطہار و اصحاب کبار پر ہو جن کی سعی و کوشش سے کروڑوں
بندگان خدا نے غفلت کفر و شرک سے بچ کر سچا راستہ حیات ابدی و نجات سرمدی کا پایا۔ بعد
اس کے بندہ دروگاہ رب الصمد خدا کسارت خدا بخش مصلحت لا ہو رکھ اہل ایمان و ایقان کی خدمت
میں عرض رساں ہے کہ اخبار اہل حدیث مورخہ ۶/ اپریل ۱۹۰۶ء میری نظر سے گذرنا مجھ کو
دیکھ کر اس بات کا نہایت افسوس آیا کہ اس آزمائی کے زمانہ میں ہر ایک شخص نام کا مولوی
بن جاتا ہے اس کو نہ تو سب فقہ سے کچھ سمجھتی ہے اور نہ اس کو قرآن و حدیث کے علم سے
کما حقہ واقفیت ہوتی ہے اور بزرگان دین خصوصاً حضرت امام اعظم بیہید کے برخلاف
بہتان بانہ ہٹنے پر کمر باندھ لیتے ہیں۔ اور آخرت کے وعید سے نہیں ڈرتے جن سے حق میں
صریح احادیث صریح امتی کی وارد ہیں۔ اور جن کی پرہیزگاری اور اتھ بکل عالم میں انظرین
افس ہے اور صد باطنی آسجوں میں بڑے بڑے علماء اہل آپ کی ورع اور تقویٰ کی
تقریف کرتے ہیں۔ اور اس کی سرفرازی میں یہ لکھا ہے کہ علماء حقیر کرام سے چند سوال (جو
تقداد میں عجیب سوالات ہیں) جن کے جوابات ہمارے علماء بارہا دے چکے ہیں ان میں
بعض سوالات تو ایسے ہیں کہ مذہب حق کی کام سے لکرام صاحب بیہید پر نا حق بہتان بانہ

ہے۔ اور بعض ایسے سوالات ہیں جو سب اعلیٰ علم حدیث کے اور نہ سمجھنے عبارت کے کیے
ہیں۔ اسل میں یہ اعتراض سار محمدی والے اور شہاب نقاب کے مؤلف کے کیے ہوئے ہیں
جن کے جواب ہمارے علماء بارہا دے چکے ہیں۔ پھر وہ بارہ مسلمانوں کے دلوں میں دوسرے
ڈالنے کے لیے نا حق اعتراض کرتے ہیں چند احباب نے مجھے ان کے جواب کی بابت
فرمایا۔ سو بندہ نے پہلے عدیم القریٰ کا نذر کیا لیکن جب وہ بعد ہوئے تو اس عاجز نے
واسطے افتادہ بیاداران مسلمان کے دینی کتابوں کے رد سے ان سوالات کے جواب کے لیے قلم
اٹھایا تاکہ کوئی بھائی و بایں اور غیر مقلدوں کے دام ترو پر نہ پڑے۔ و ہما سولہیقی
الا باللہ علیہ تو کلت والیہ ابیب۔

ابن المذنب خدا بخش ساکن لاہور لوہاری دروازہ

سوال نمبر ۱:

فقہ حایۃ الاوطار ترجمہ اردو در مختار چھاپہ لکھنؤ کی جلد چہار کے صفحہ ۱۹۶ میں لکھا ہے
مگر اگر جانور نجاست اور غیر نجاست دونوں کھانا سواں طرح اس کا گوشت مکہ نہ ہو تو حلال
ہے ہمیشہ کہ وہ حیوان حلال ہے جو چلا گیا ہے دودھ سے سوڑے اس واسطے اس کا گوشت
حقیر نہیں ہوتا۔ اور جو دودھ اس کا نیست و نابود ہوتا ہے اس کا کچھا اڑھائی نہیں رہتا ہے۔

جواب:

شامی جلد ۱ کے صفحہ ۲۱۷ میں لکھا ہے۔ کہ عبد اللہ بن مبارک بیہید فرماتے ہیں کہ اس کے
معنی یہ ہیں کہ ایسا حلوان اس وقت حلال ہے کہ جب اس کے بعد چند روز تک شل گائے
لحاظت خور کے چارہ کھاتا رہے اور شرح میں قید سے منقول ہے کہ جب وہ حلال ہے کہ
بہت دنوں کے بعد ذبح کیا جاوے۔ ورنہ نہیں اس مسئلے پر عقلاً و نقلاً کوئی اعتراض نہیں آ
سکتا۔ ورنہ لازم آوے کہ آپ ترکاریں و غیرہ کھایا کریں کیونکہ اس میں خاالت و گوہ
سے کھاد ڈالا جاتا ہے۔ مگر ان کو آپ حلوانے سے دودھ کچھ کر لوش جان کر لیٹے ہیں۔ اور فقہ

کے مسائل پر اعتراض کرتے ہیں۔ یاد جو اس کے تہماہرے فقہ اللہ سے مطلوبہ مطیع صدیقی
 لاہور کے صفحہ ۱۱ میں صرف گوشت سور کا پلید لکھا ہے۔ اور سور کے باقی اجزاء میں حکم اصل
 کے پاکی کا فتویٰ ہے۔ اور وضعت الشد یہ میں بھی گوشت خنزیر کو پلید لکھ کر بول و بازار عمومی سب
 حیوانات کو پاک لکھا ہے۔ جسے سور کے بول و بزار و چربی و دودھ و مٹی وغیرہ کا سوائے
 گوشت کے پاک ہونا بخوبی ثابت ہے۔ اور نیز ان کے نزدیک نجاست صرف پاخانہ اور
 بول آدمی کا ہے اور لڑکے شیرخوار کا بول پاک ہے اور بوجہ جاری سب جانوروں کا پاک ہے۔
 حیض و نفاس کا خون پلید ہے۔ اور نیز مخفی آدمی اور کچل حیوانات یعنی سور، کتے، بندر، رینگہ،
 لومڑ، بھیرے کی پاکی ہے اور شراب اور گوشت مردار کا بھی پاک ہے صرف گوشت سور کا
 پلید ہے۔ نواب صاحب بہادر نے بول و لید اور شراب اور لڑکے شیرخوار کے چھ شاپ کے
 لگ جانے سے بلکہ سارے کپڑے اور بدن کے تر ہونے سے نماز درست ہے۔ پس ہم
 مسلمانوں کی ایسے عملیات والوں کے پیچھے نماز درست نہیں۔ اور مخفی ہر جانور سے پرہیز نہیں
 کہ اس کو پاک جانتے ہیں۔ اور مردار کتے وغیرہ کے گوشت کو کپڑے میں باندھ کر اور اس کو
 بغل میں دبا کر نماز پڑھ لینی روا ہے۔ ان سب باتوں کا ثبوت روضہ فیہ صفحہ ۱۱۹، ۱۲۰ میں
 موجود ہے۔ جس کو شک ہو وہ ان کی کتابوں سے دیکھ لیوے۔ اور نیز ستارہ محمدی کے صفحہ ۱۲
 میں بابت چیز شام کے جن کا بنانا یہ خنزیر سے مشہور ہے۔ اور ان موجدوں کے رسالہ انکبار الحق
 کے صفحہ ۱۸ میں اس کا کھانا حضرت علیؑ کی طرف منسوب کیا ہے مخفی تو بزار زبان سے اس کی
 پلیدی اور حرمت کے قائل ہیں صرف موجدوں کے فقہ اللہ سے ان کے چاروں کو پاک اور
 حلال کر دیا ہے۔ عوام کے سامنے یہ لوگ اس امر سے منکر ہوتے ہیں۔ ان کا یہ انکار فریب
 اور حق پوشی سے خالی نہیں۔ کیونکہ ان کی فقہ اللہ سے نشان دیتا ہوں عرف انبائی کے
 صفحہ ۱۱ میں لکھا ہے کہ خضر علیؑ نے پیچھے جو نصائے کے شہروں سے آیا کرتا تھا کھانا تھا۔
 اور یہ ایک بات کیا فقہ اللہ سے لگی حراموں کو حلال کر دیا ہے اور ان کے پاک ہونے
 سے مولوی نذیر حسین کے شاگرد عبدالغنی محمدی کے استیلا جو شوال ۱۳۹۸ھ ہجری میں مطیع

حق دہلی میں چمپا ہے۔ اس میں بروئے سند و روایت کے لکھا ہے کہ ایک بیالے یا گھڑے
 پانی میں گودھ موت آدمی کے پڑ جانے سے جب تک کہ اس کا رنگ بولہ بدلتا تو پاک ہے
 اور مخفی اور مطہرت فرج عورت کو کھڑ میں ملا کر کھانا یا پانی پی چاٹنا اور ہر چیز کی چربی بھی
 کھانی درست ہے۔ کیونکہ یہ سب چیزیں پاک ہیں اور پاک چیزوں کے کھانے کی قرآن
 شریف سے اجازت ہے۔ کھلو امن الطبیات اور خنزیر کی کھال سے ذول بنا کر پانی لگانا
 اور اس کی کھانا زہانی اور قرآن مجید کی جلد باندھنی اور چھو بھی سے نجات کرنا سب کچھ
 درست ہے اور نیز نواب صاحب بہادر روضہ فیہ کے صفحہ ۱۱۲ میں سب حیثیات کو حلال کہتے ہیں
 اگرچہ اسے حال ہونا دودھ و چربی سور کا پانی یا گھڑے سے بڑھ کر اور بھی ثبوت ہے کہ فقہ اللہ سے
 کے صفحہ ۳۲ میں لکھا ہے۔ اصل پر چیز میں علت ہے۔ اور نہیں مرد و بیہوش جس کو حرام کیا خدا
 و رسول ﷺ نے اور جس چیز سے سکوت کیا خدا و رسول ﷺ نے وہ معاف ہے پس حرام ہے
 وہ چیز جو قرآن شریف میں ہے یعنی مردار جانور اور خون بہتا ہوا اور گوشت سور کا اور جو وقت
 ذبح کے جس پر نام غیر اہل کتب اہل اہل کے باقی حرام جانوروں کا نام لکھ کر آجے میں لکھا
 ہے اور جو اس کے سوا ہے وہ حلال ہے۔

اب غور کرو کہ جن جانوروں کے نام لے کر حرام لکھا ہے ان کی ساری جزویہ حرام ہیں۔
 اور سور کا صرف گوشت حرام لکھا ہے اس واسطے کہ قرآن و حدیث میں سور کا گوشت ہی حرام
 ہے۔ اور سور کا نام لے کر سارے جانور کو حرام نہیں کیا۔ بلکہ قرآن اور حدیث سور کے باقی
 اجزاء سے خاموش ہیں۔ پس ہوئے سارے اجزاء، سور کی چربی اور دودھ وغیرہ ان کے
 نزدیک بموجب اصل بالا کے حلال ہیں اور سوائے قرآن اور حدیث کے فقہ اللہ سے ان میں
 اور کوئی دلیل شرعی نہیں۔ جس سے کسی چیز کی حرمت ثابت ہو۔ خود حضرت علیؑ سے ستارہ محمدی
 کے صفحہ ۱۳ میں لکھا ہے کہ موجدین کا عمل تو قرآن اور حدیث پر ہے ابھی۔ اور مقتدین کے
 نزدیک ہر چیز سور کے پلید اور حرام ہے بدلیل اجماع امت کے جیسا کہ مولانا شاہ مجدد اعجاز
 الہی تفسیر میں لکھتے ہیں تمام امت اجماع ۱۰۱۰ھ میں کراہین جانور جس ائین سے نکلی ۱۰۱۰ھ

و انتفاع نباید گرفت اور فقہ کی صحیح کتابوں میں لکھا ہے کہ خنزیر نجس الحین ہے یعنی اس کی ساری جزو میں پلید اور حرام ہیں۔ زائد ہو تو خامرہ کڈاھی و دالمحسار وغیرہ اور اس اجماع است کو فقہ ائمہ نے اڑا دیا ہے اور صرف اولہ شریعہ قرآن اور حدیث کو مانتے ہیں۔ جیسا کہ عرف الیادی کے صفحہ ۳ میں لکھا ہے پس ان کے اصول کے مطابق سورگی چربی اور دودھ حلال ہیں مگر ہوا نظر ہو لپا ہوا۔ اگر کہیں تھیکہ کے طور پر لکھ دیں کہ چربی اور دودھ سور کا حرام ہے تو جب تک اس کو آیت اور حدیث سے ثابت نہ کریں تب تک کسی ناقل کے نزدیک مقبول نہ ہوگا۔ کیونکہ خلاف ان کے اصول کے ہے۔ پس جب ان کے نزدیک دودھ سور کا پاک اور حلال ہو چکا تو معترض کس منہ سے حنفیوں پر طعن کرتا ہے۔ اور اس طعن کا جواب ان کی فقہ ائمہ میں سے ہے جو صفحہ ۳۳ من جملہ عمرات کے لکھا ہے۔

سوال نمبر ۴:

جو عمر میں ہمیشہ کے لیے حرام ہیں (ماں، بہن، بیٹی، خال، پھوپھی وغیرہ) ان سے نکاح کر کے اور حلال جان کر صحبت کر لے تو حد نہیں۔ (ایضیفہ تھیبہ)
(درمیان ج ۳ ص ۳۱۳، عالمگیری ج ۹ ص ۶۷۷، ہدایہ ج ۴ ص ۳۵، شرح وقایہ ص ۳۳۱، کنز ص ۱۹۱، قدوری ص ۳۲۶)

جواب:

فقہ میں مثل مضرات و قحانی و درمیان و دالمحسار وغیرہ میں لکھا ہے کہ امام اعظم کے شاگرد امام ابو یوسف اور امام محمد جیسے کے نزدیک ماں، بہن سے نکاح کر کے جماع کرنے پر حد مارتی لازم ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور فقہ کے متقون میں جو شرحوں اور فتوؤں سے متبع ہیں یہی لکھا ہے۔ یہ ترجمہ ہے ان کتابوں کی عبارتوں کا پس ثابت ہوا کہ حنفی مذہب میں اس شخص پر حد کا حکم ہے کیونکہ امام اعظم کے شاگردوں کے بھی جو قول ہیں تو وہ ان کے استاد ہی سے روایت ہیں اپنی طرف سے نہیں ہیں۔ جیسا کہ مذکور ہو خصوصاً جب اس پر فتویٰ ہو

حمیا۔ تو حنفی مذہب وہی ظہیر اکھلا دی و دالمحسار اور اگر یہ بھی کہا جائے کہ اس پر حد نہیں آتی تو اس سے مراد یہ ہے کہ اس کی سزا کی کوئی حد نہیں لگائی چاہیے۔ یعنی اس کو بہت سخت سزا دینی چاہیے جس کی کوئی حد نہ ہو اور کئی کتاب سے ثابت نہیں ہوتا کہ امام اعظم جیسے کے نزدیک وہ سزا سے بری کیا جائے یا اس کو سزا ہی نہ دی جائے مخالف کو چاہیے کہ کسی فقہ کی کتاب سے عدم حکم سزا کا ثابت کرے اور نہ تو یہ کرے کیونکہ خدا کے مقبولوں پر تبصرت باندھنی مختصم حقیقی کے غضب میں پڑتا ہے پس امام اعظم جیسے کے نزدیک تو عمرات ابدیہ میں سے کسی سے نکاح کر کے جماع کرنا حرام قطعی اور گناہ کبیرہ ہے مگر ان زہانی حدیث پر چلنے والوں کے نزدیک پھوپھی سے جو عمرات ابدیہ میں سے ہے بموجب اشتیاء، مولوی عبدالغفور محمدی شاگرد مولوی نذیر حسین دہلوی کے درست ہے جیسا کہ اسی اشتیاء میں لکھا ہے کہ پھوپھی سے نکاح کرنا درست ہے مولوی قربان علی رئیس الحمد شین کی کتاب تہتہ المومنین مطبوعہ نولکشور ۱۳۸۹ھ صفحہ ۱۵ کو دیکھو یہ مسئلہ ان حدیث پر چلنے والوں کا ہے اور حنفی کیا چاروں مذہب والے اہل سنت جو یقیناً آیت اور حدیث پر چلنے والے ہیں اس مسئلہ کو مردود جانتے ہیں۔ جس صاحب کو شک ہو وہ اشتیاء اور فقہ ائمہ جیسے ترجمہ در بہرہ اور روضہ ندرت شرح عربی در یہ ہے کہ کو کچھ لکھو کہ ان میں خدا تعالیٰ کے حراموں کو حلال اور ناپاک چیزوں کو پاک کر کے الٹا دیا ہے اور اپنے عملیات کو حنفیوں کی طرف منسوب کرتے ہیں۔

سوال نمبر ۵:

کتاب فقہ ہدایہ چھاپہ معطلاتی کی جلد دوم کے صفحہ ۱۵ میں اور شرح وقایہ چھاپہ نولکشور کے صفحہ ۳۴ میں اور کنز الدقائق کماں چھاپہ دہلی کے صفحہ ۱۴ میں اور فتاویٰ عالمگیریہ چھاپہ دہلی کی جلد سوم کے صفحہ ۱۰ میں اور درالافتار چھاپہ نولکشور کے صفحہ ۴۰ میں اور فتاویٰ قاضی خان نولکشور کی جلد سوم کے صفحہ ۱۱ میں لکھا ہے کہ جھولے گواہ گزار کر بیچائی عورت کے لینے اور اس سے صحبت کرنے پر امام اعظم کے نزدیک من جہیں۔

جواب:

یہ امر بہتان اور دروغ گوئی بطور دغ ہے کسی کتاب فقہ حنفی میں نہیں لکھا ہے کہ جو سے گواہ گزار کر پرائی عورت لینے منکوحۃ الغیر یا منکوحۃ الغیر کے لئے لینے اور صحبت کرنے سے گناہ نہیں معترض کو کتابوں کا نام لکھتے شرم نہ آئی کہ جب کوئی دین دار ان کتابوں کو دیکھے گا تو سائل کو شرمندہ کرے گا بلکہ سب کتابوں میں لکھا ہے کہ یہ سخت گناہ اور ناروا ہے۔ کذا فی رد المحتار و رد المحتار وغیرہ بلکہ مسئلہ تو یہ ہے جیسا کہ اردو شریعت دہلی کی جلد سوم کے صفحہ ۹۶ میں لکھا ہے کہ ایک عورت فارغ حق غیر پر کسی نے جوئے گواہ گزار کر نکاح کا دعویٰ کیا اور قاضی کو گواہوں کے جوئے ہونے کا علم نہیں ہے اس نے سچے گواہ جان کر نکاح ثابت کر دیا تو اب وہ عورت مدعی کی جود ہو گئی کیونکہ امیر المؤمنین علی حیر نے ایسا ہی فیصلہ کیا تھا جیسا کہ امام محمد نے مبسوط میں لکھا ہے تو عورت بولی کہ آپ یہ انکاح تو کر دیں۔ آپ نے فرمایا کہ میرے نکاح کرنے کی کچھ حاجت نہیں دو گواہوں نے یہ انکاح کر دیا ہے۔ امام محمد بیسے فرماتے ہیں کہ وہیضا فاعل۔ یعنی اس حدیث پر ہوا اخذ ہے۔ کذا فی البدن المحتار و رد المحتار وغیرہ اور یہ حدیث شرح بخاری میں فیش الہادی وغیرہ میں موجود ہے۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت امام اعظم بیسے حدیث کو مانتے ہیں اور ان کے معترض حدیث کو مردود مانتے ہیں اور تاق بہتان آپ کی ذات عالی پر ہانپتے ہیں۔ خدا کو جواب دیں۔ یہ کچھ تو خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا خوف دل میں کرنا چاہیے۔ آخر ایمان بھی ساتھ لے جاتا ہے یا نہیں۔ خدا کے مقبولوں پر بہتان باندھنا مسلمانوں کا کام نہیں۔

سوال نمبر ۴۴:

فقہ کی کتاب جلی حاشیہ شرح و تاجیہ چھاپے نو لکھنؤ کے صفحہ ۲۹ میں جیل سے نقل کر کے لکھا ہے کہ خرجی عورت زانیہ کی امام اعظم بیسے کے نزدیک حلال طیب ہے۔

جواب:

یہ بھی بہتان ہے کہ بلکہ سب دینی کتابوں میں لکھا ہے کہ بالاتفاق زانیہ کا میر حرام ہے

معترض کو اگر عربی قاری کتابوں کے دیکھنے کی محسوس نہیں تو ترجمہ مشارق الانوار معجم مولوی خرم جلی موعدی دیکھ لیں کہ کہتے ہیں کہ خرجی زانیہ کی چاروں اماموں کے نزدیک بالاتفاق حرام ہے۔ اور مجلس میں جو محیط سے حلال ہونا لکھا ہے تو وہ خرجی مقررہ زانیہ کی بات نہیں ہے وہ تو یہ ہے کہ زانی نے زانیہ سے کچھ مقرر نہیں کیا۔ اور بلا شرط دے دیا ہے تو گویا یہ میر الہی نہ ظہیر کیوں کہ میر تو مقرر کا نام ہے اس لیے اس کو مباح لکھا ہے اس پر بھی بہت سے معتبر کتابوں میں لکھا ہے کہ یہ بھی حلال نہیں کہ معروف مثل شروط کے ہے۔ جیسا کہ صاحب در مختار منطی میں اور سید احمد طحاوی حاشیہ در مختار اور سید امین عابدین رد المحتار میں لکھتے ہیں۔ پس ضعیف غیر متقی پکوانام صاحب کی طرف منسوب کر کے اس پر طعن کرنا ختم حنفی کے غضب میں پڑتا ہے۔

سوال نمبر ۵:

فقہ کی کتاب نایہ الاوطار ترجمہ اردو در مختار چھاپے نو لکھنؤ کے جلد دوم کے صفحہ ۳۱۶ میں لکھا ہے کہ حد نہیں مرد غیر مکلف کے زنا کرنے سے ساتھ عورت مکلف کے نہ مرد پر نہ عورت پر اور حد میں اس عورت کے ساتھ زنا کرنے سے جس کو زنا کرنے کے واسطے مزدوری دی گئی۔

جواب:

غیر مکلف بالاتفاق مرفوع الیکم ہے اس پر حد کیوں کر جاری ہو عرف الحادی کے صلی ۸۳ میں مجتہد اصغر کے خلف الرشید لکھتے ہیں و زوال عقل رافع قلم تکلیف بہت جب عاقل کی عقل کے زائل ہونے سے قلم تکلیف کو اٹھایا تو جس کو اب تک عقل آئی ہی نہیں تو وہ کیونکر حکم تکلیف کے نیچے آ کر حد مارا جاوے۔ اور عورت اس لیے حد سے محفوظ ہے کہ زنا نامہ رکنی و ملی کا غیر ملکہ میں۔ اور نابالغ مرد نہیں کہ اس کا زنا محصور ہو۔ پس عورت سے بھی وہ زنا نہیں ہوا جسے وہ ہماری جاتی جب اصل پر حد نہ ہوئی تو تابع پر کیونکر ہو کذا فی رد المحتار والہیر وغیرہما۔ اور شیعوں سے حد کا دفع کر دینا عمل بالحدیث ہے۔ اگر ہماری بات کا اختیار نہیں تو دیکھو تمہارے مجتہد اصغر کے فرزند خاندان مقبول کے صفحہ ۸۳ میں لکھتے ہیں۔ و سافط مشہود

حد ہشیات محتملہ اور عرف الجاہلی کے صفحہ ۲۱۵ میں بھی اس امر کو کئی حدیثوں سے ثابت کیا ہے اور یہ دونوں کتابیں واپس کی فقہ اللہ بیٹ ہیں۔ باقی رہا مسئلہ عورت کا جس کو زنا پر مردوری دی گئی ہے جواب اس کا یہ ہے کہ اسی درمکار میں لکھا ہے و السحق و حبوب الحد۔ حق یہ ہے کہ حد واجب ہے۔ رد المحتار اور فتح القدیر اور ضمیر الفائق میں بھی یوں ہی لکھا ہے پس اصل کتابوں کے دیکھنے سے یہ امر بخوبی ثابت ہو سکتا ہے صرف بہتان باندھنے سے کام نہیں چل سکتا۔ خدا کے غضب سے ڈرنا چاہیے۔

سوال نمبر ۶:

کتاب فقہ رد المحتار شرح در المختار چھاپہ دہلی کی جلد سوم کے صفحہ ۱۵۶ میں لکھا ہے کہ جس کو خوف زنا کا ہو اس کو حشمت زنی کرنی یعنی بچن کرنا واجب ہے۔

جواب:

کتاب معتبر و حنیفہ میں حشمت زنی کو حرام اور مکروہ تحریمہ لکھا ہے جب شہوت رانی کے واسطے ہو۔ بدلیل حدیث ناک الیہ ملعون یعنی جو سبب مکروہ نکاح کو چھوڑ کر ہاتھ سے ہی شہوت رانی کرے تو ملعون ہے۔ پس اگر کسی کو تلپہ شہوت کا ہوا رد جو رد اور کثیر نہیں رکھتا ہے پس ایسی حالت میں دفع شہوت اور زنا سے بچنے کی نیت سے کرے تو اس میں کچھ خوف نہیں۔ کسدا فی البدل المختار ورد المختار۔ مسئلہ تو اس طرح پر تھا مگر ان بہتانیوں کو شرم نہیں آئی کہ جب ان کی کتابوں میں بھی یہی مسئلہ موجود ہے تو صرف حنفیوں پر اعتراض کرنا تین عدا ہے بزرگان دین سے دیکھو اب صاحب کے فرزند کی عرف الجاہلی صفحہ ۲۱۴ میں لکھا ہے کہ حشمت زنی اور چمیدگنی اور دیاروں اور پتھروں کے سوراخوں میں دخول کر کے حاجت کے وقت منی کے انزال کو روا رکھنے ہیں اور نگاہ اور نظر بازی سے بچنے کے وقت ان دونوں کاموں کو مستحب بلکہ واجب لکھا ہے۔ پس یہ اعتراض پہلے وہ اپنی فقہ اللہ بیٹ پر کر لیں بعد اس کے حنفیوں پر اعتراض کریں۔

سوال نمبر ۷:

فقہ کی کتاب فتاویٰ قاضی خاں کی جلد اول کے صفحہ ۱۰۰ میں لکھا ہے کہ تسکین کی نیت سے حشمت زنی کر لینے میں کوئی گناہ نہیں۔

جواب:

اس کا جواب بھی سوال نمبر ۶ کے جواب کے مطابق ہے۔

سوال نمبر ۸:

اسی کتاب فتاویٰ قاضی خاں کی جلد اول صفحہ ۱۱۰ میں لکھا ہے کہ جب کہ سوئی ہوئی عورت اور مجنون عورت سے صحبت کرے یا وہ اس کا توان دونوں پر روزے کی قضا ہے نہ کفارہ اور زفر امام اعظم کے شاگرد نے کہا ہے کہ نہیں نو قنارہ روزہ ان دونوں کا۔

جواب:

مسئلہ یوں ہے کہ روزہ دار عورت سوئی نہ ی یاد پائی سے اس کے خاوند روزہ دار نے جب جماع کیا تو ان دونوں عورتوں پر قضا ہے نہ کفارہ کیونکہ جان بوجھ کر روزہ توڑنے سے کفارہ ہے اور ان عورتوں نے جان بوجھ کر روزہ نہیں توڑا۔ فقہ حنفی سے قطع نظر تمہاری فقہ اللہ بیٹ کے صفحہ ۷۱ میں دیکھو یوں لکھا ہے کہ جو کوئی روزہ جان بوجھ کر توڑ ڈالے تو اس پر کفارہ ہے پس حنفیوں کا مسئلہ عین تمہاری فقہ اللہ بیٹ کے ہے۔ اور امام زفر رحمہ اللہ کا قول بھی عین مطابق تمہاری فقہ اللہ بیٹ کے ہے کیونکہ اسی صفحہ میں لکھا ہے کہ چاہتا رہتا ہے روزہ کھانے پینے صحبت کرنے سے جان بوجھ کر نہیں بتاؤ کہ ان دونوں عورتوں نے کب جان بوجھ کر جماع کیا کہ ان کا روزہ توڑنے۔ پس امام زفر رحمہ اللہ کے قول پر اعتراض کرنا اپنی فقہ اللہ بیٹ پر اعتراض کرنا ہے۔ باقی رہا مرد۔ پس اس پر جماع کر کے نہ کفارہ بھی لازم ہوا۔ کسدا فی رد المحتار والاشباہ وغیرہ۔ مگر وہاں کے مجتہد العصر رد ضمدہ کے صفحہ ۱۰۰ میں

ایک ایسی روایت نقل کرتے ہیں جسے محمد اکھائے پینے سے کفارہ لازم نہیں آتا۔ وہ مہارت ہے۔ وقد قيل ان الكسافه لا يجنب على من افطر عامداً ماى سبب بل الحماص فقط ولكن الرجل انما جامع امرته فليس فى الجماع فى بهار رمضان الا ما فى الاكل والشرب لكون الجميع حلالاً لم يحرم الا بهار الصوم وقد وقع فى رواية من الحديث ان رجلاً افطر ولم يد الجماع۔
روضہ صفحہ ۱۰۰ مطبوعہ نکلشور میں محمد اجماع کرنے سے کفارہ لازم نہیں آتا۔ تو حنفیوں کے ان مسائل پر اعتراض کرتے جو میں قرآن اور حدیث کے مطابق ہیں۔ و دراز انصاف ہے۔ دراصل اپنے عملیات کو چمپانے کے لیے پیش قدمی کرتے ہیں۔

سوال نمبر ۹:

اسی کتاب فتاویٰ قاضی خاں کے جلد اول کے صفحہ ۱۰۵ میں لکھا ہے۔ اگر کوئی چوپائے زندہ یا مردہ میں دخول کرے اور اس کو انزال نہ ہو تو اس کا روزہ نہیں ٹوٹتا۔

جواب:

جان بوجھ کر جماع کرنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے۔ جیسا کہ سوال نمبر ۸ کے جواب میں تمہاری فتاویٰ حدیث کے صفحہ ۱۶ سے لکھا گیا ہے۔ اور روضہ صفحہ ۹۹ میں ہے وہ کذا الجماع لا خلاف فى انه يطل الصيام اذا وقع من عامداً پس چوپائے یا مردہ میں دخول کرنے کو جماع مفطر سمجھنا سخت بے فہمی ہے۔
اس میں شک نہیں کہ یہ کام گناہ کے ہیں جیسا کہ تمام فقہی کتابوں میں لکھا ہے۔

سوال نمبر ۱۰:

کتاب فتاویٰ قاضی خاں چمپانہ نکلشور کے صفحہ ۱۰۰ میں لکھا ہے کہ جب کہ جماع کرنے کے ساتھ چوپائے کے سے انزال ہو یا جماع کرے عورت سے سوائے فرق کے اور نہ انزال ہو۔ تو ان عورتوں کا روزہ نہیں ٹوٹتا اگر انزال نہ ہو تو روزے کی قضا ہے نہ کفارہ۔

جواب:

اس کا جواب بھی سوال نمبر ۹ کے جواب کی طرح ہے۔ اور سوائے فرق کے دخول اور مٹ زنی کے سوائے جماع سے روزے کا نہ ٹوٹنا فتاویٰ حدیث کی بین مٹا ہے۔ پہلے اپنی فتاویٰ حدیث پر اعتراض کرلو پھر فتاویٰ پر اعتراض کرنا۔ اور اپنی آدم قابل شہوت زندہ سے جماع کرنے سے کفارہ لازم ہے۔ سند حدیث جو جو جین وغیرہ میں مردہ ہے۔ فتاویٰ حدیث کے روضہ صفحہ ۱۰۰ میں بھی وہی سند مذکور ہے پس بدوں حکم قرآن اور حدیث کے کسی پر کفارہ ثابت کرنا بموجب اقرار اپنی فتاویٰ حدیث کے جہاد فقہاء کے غضب میں پڑتا ہے۔

سوال نمبر ۱۱:

کتاب فتاویٰ چمپانہ مصطفائی کی جلد اول کے صفحہ ۷۵ میں اور شرح وقایہ چمپانہ نکلشور کے صفحہ ۱۸۳ میں کنز الدقائق کا مطبوعہ دہلی احمدی کے صفحہ ۱۹۲ میں لکھا ہے ذی جز یہ دینے والا اگر ہمارے عقیدہ کے مخالف کو گالیاں دے تو اس کا امام اعظم اور ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک مہذبہ ذی نہیں ٹوٹتا اس کو قتل نہ کرنا چاہیے۔

جواب:

بہت سی فتہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر ذی اعلا یہ طور پر سرور عالم ﷺ کو گالی دے اور اس کو اپنی عادت خیر الے تو وہ قتل کیا جائے خواہ عورت ہی ہو۔ اور اکثر حنفیوں کا اس پر فتویٰ ہے دیکھو برہانی تحت کلمات کفر مندجہ کتاب الا بدعت صفحہ ۷۵ اور خود امام محمد رحمہ نے جو فتیٰ مذہب کا تحریر کر وہ ہے۔ اس قتل کو کتاب سیر کبیر میں ثابت فرمایا ہے کذا فی الدوا المختار و رد المحتار وغیرہما فتیٰ کیا چاروں مذہب والے اہل سنت والجماعت آنحضرت ﷺ کی گالی اور سبکی کو موجب کفر اور قتل کا جانتے ہیں حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن عظیم میں مؤمنین اصحاب کبار کو مذہب کے واسطے داعی حکم فرمایا۔ یا ایہا الدین اموا لا تسرفوا صونکم فوق صوت النبی ولا تحيروا الہ بالقول کجہر بعضکم

لبعض ان تحسط اعمالك وانه لا تسعرون ايمان والوا تم انك تكي ايمان
اپنی آواز کو بلند مت کرو اور ان سے اس طرح باتیں نہ کرو جس طرح تم آپس میں کرتے ہو
ایسا نہ ہو کہ تمہارے عمل ضائع ہو جائیں اور تم کو خبر نہ ہو۔

سوال نمبر ۱۴:

کتاب فقہ غلطی الاوطار کی جلد سوم کے صفحہ ۸۵ میں لکھا ہے کہ اگر مسلمان نے وکیل کیلانی
کو شراب یا سور کے پیچھے یا خرید کرنے کے واسطے تو یہ توکیل اور یہ بیع و شرا امام اعظم کے
نزدیک ہے۔

جواب:

جب کہ وہ انہوں کی فقہ اللہ ریٹ میں شراب اور چربی خنزیر اور خون پاک ہے تو اگر اس کی
وکالت اور بیع اور شرا بھی حلال ہو تو کیا مفسد فقہی مذہب پر کیوں اعتراض کیا جاتا ہے یہ
بہانے صرف اپنے واسطے حلال کرنے کے واسطے ہیں۔ اور دوسرے وہ خود ان باتوں کے جھگڑ
ہیں اور از روئے عناد کے مذہب فقہی کا نام بدنام کرتے ہیں اور پوری عبارت کی تحریر نہیں
کرتے جس سے کوئی اعتراض واقع نہیں ہوتا۔ اور اس عبارت عربی کے آگے کا فقرہ مع
اشد کراہت لکھتے ہیں شاید قلم نوٹ لگی ہوگی کہ آپ نے اس کو بدوہ و دانست چھوڑ دیا۔ اور جو
الفاظ رفع اعتراض کرتے تھے ان کو بالکل ہضم کر گئے تاکہ بغض و عناد استقلی جو امام صاحب
سے رکھتے ہیں اس کے ادا کرنے میں کچھ کسر باقی نہ رہے۔ اگر لکھ دیتے تو اعتراض کیوں
ہوتا۔ یہاں تو آپ نے بعینہ لا تقر مو الصلاۃ پر عمل کیا جسے آپ لوگوں کی دین داری
اور ایمان داری و دنیا معاملات میں بخوبی ثابت ہوتی ہے خلاصہ یہ کہ ایسی توکیل اور بیع اور
شرا اگرچہ امام صاحب کے نزدیک ظاہراً جائز ہے مگر سخت ترک کراہت یعنی مکروہ تحریمی کے
ساتھ وہ بھی تو اس کو حلال طیب نہیں فرماتے مکروہ تحریمی کے ساتھ جائز کرتے ہیں گویا
جائز ہی ہوا۔ پس اس پر کوئی اعتراض نہیں آ سکتا۔ اور اعتراض جاتا رہا۔

سوال نمبر ۱۳:

منیۃ المصلیٰ فقہ حنفی کی کتاب جو لاہور میں شائع ہوئی ہے میں لکھا موجود ہے کہ خنزیر کا
چمڑا و پافت دینے سے پاک ہو جاتا ہے اور بیع اس کی جائز ہے۔

جواب:

کفل حنفی مذہب کی کتابوں میں لکھا ہے کہ خنزیر غصہ العین ہے اس کی کسی جزو سے فائدہ نہیں
اٹھا جاسکتا۔ خواہ مردہ ہو خواہ زندہ کھلا فی و فالحی و فی اور فلو فی عالمگیر یہ میں لکھا ہے
کہ سب و خنزیر و میت کا غصہ العین کے شود ظاہر نہیں فقہ حنفی مذہب میں اس کی کھل اجزا احرام
ہیں۔ اور نیز اس کا جواب سوال اول کے جواب میں مفصل گزر چکا ہے۔ کہ غیر مقلدین
لوگ اپنے کھانے اور پینے کی چیزوں کو استعمال کرنے کے واسطے حنیفوں پر اصرار دیتے
ہیں۔ اور جب یہ امر ان کے علماء نے اپنی کتابوں میں ثابت کیا ہے تو اس اصرار سے بری
ہونے کے لیے حنیفوں پر بہتان باندھنا شروع کر دیا۔ اور کتاب منیۃ المصلیٰ فعل الجہالت
میں صاف صاف لکھا ہے کہ خنزیر اور آدمی کی کھال اگر ذبح بھی کی جائے تو پاک نہیں ہوتی۔
چنانچہ لکھا ہے کہ ظاہر فی الروایۃ لا یطہر پس روایت متقی بہ کچھ چھوڑ کر روایت غیر متقی
بہ کچھ لینا دین سے چشم پوشی ہے جس سے مسائل کی لاعلمی اور بددینی ثابت ہوتی ہے ایک فقرہ
کتاب کے لئے کراہت رض کر دیا اور مقدم مؤخر اور اصل مسئلہ کچھ چھوڑ دیا یا فہم۔

سوال نمبر ۱۴:

معین کتاب ہدایہ مطبوعہ مطبوعاتی کے صفحہ ۳۹ جلد دوم میں موجود ہے کہ ہال خنزیر کے
پاک ہیں اس سے نقل اٹھا دوسرے ہے۔

سوال نمبر ۱۵:

کتاب فقہ غلطی الاوطار کی جلد اول کے صفحہ ۱۰۵ میں لکھا ہے کہ کتے کی کھال کا جائز اور
ذول باننا جائز ہے۔

سوال نمبر ۱۶:

اسی کتاب کی جلد سوم کے صفحہ ۱۰۶ میں لکھا ہے کہ کتے کو گوشت میں اغوا کر یا بغل میں رکھا کر نماز پڑھنی درست ہے۔

جواب:

ان سب کا جواب سوال نمبر ۱۳ اور نمبر ۱۴ میں آچکا ہے ان سب کا ایک ہی جواب ہے یہ سب چیزیں فقہ ائمہ حدیث والے نے جائز کر دی ہیں خلیفہ مذہب پر کیوں اعتراض کیا جاتا ہے۔

سوال نمبر ۱۷:

معترض کتب حنفیہ ہدایہ مترجم فارسی چھاپہ نوکلشور کی جلد سوم کے صفحہ ۹۶ میں لکھا ہے کہ درمیان مسلمان اور جرنی کے دارالحرب میں مسلمانوں کو بیعت لینا منع نہیں ہے۔

جواب:

وہابی مذہب میں ثابت ہے کہ مسلمان دارالحرب میں جا کر جرنیوں کی مرضی سے بیعت لے سکتا ہے۔ عرف الجہادی صفحہ ۷۷ میں دیکھو لکھا ہے کہ مال جرنیوں کے اصل میں مباح ہیں۔ ہر شخص کو اس کا لینا جس طرح سے ہو سکے جس چیز سے ہو سکے روا ہے۔ حنفیوں کی دلیل سنو روضۃ الاحباب و مدارج النبیؐ وغیرہ بہت سی دینی کتابوں سے ثابت ہے کہ جب اتري آیت السم غلبت الروم کے حضرت ابوبکر صدیقؓ نے کفار نابکار سے فرمایا کہ چند سال میں روم فارس پر غالب آؤ گے اور کافروں کی خوشی غم سے بدل جاوے گی۔ الہی بن خلف نے آپ کو جھٹلایا حتیٰ کہ اس اونت کی شرط پانچ مئی گئی۔ اور آنحضرت ﷺ کے امر سے اس اونت سے ایک سوانت تک نبوت پہنچی۔ اگر تو برس میں روم غالب آئے تو ایک سو اونت ابوبکرؓ اہل بنی بنی خلف سے لے لیں گے۔ ورنہ ایک سوانت اس کو خود دیں گے۔ تو جبکہ ہدایہ ص ۷۷ میں حدیث مقررہ کے اندر یہ اندر فتح روم کی خبر آگئی۔ حضرت ابوبکرؓ

ایک سوانت اس سے لے کر حضور ﷺ کی خدمت مبارک میں آئے۔ آپ نے فرمایا کہ ان کو خدا نے پاک کی راہ میں ہانت دو۔ گویا کہ شکر یہ اس نعمت کا ہے کہ مسلمانوں کا بول بالا ہو ایں اس واقعہ کی سند سے امام اعظم اور امام احمد نے فرمایا کہ دارالحرب میں کفار سے عتق و فاسدہ وغیرہ کے جائز ہے اور نیز اس کی سند میں فقہ کی کتابوں میں حدیث مرسل بھی موجود ہے جس کا جی چاہے تفصیل وار شرح دیا یہ وغیرہ میں دیکھ لے جس ثابت ہوا کہ حنفیوں کا یہ مسئلہ موافق حدیث کے ہے اور وہ بیعت کر شریعت میں ناروا ہے حنفیوں کے نزدیک بھی قطعی حرام ہے۔ البتہ ان نامی حدیث پر چلنے والوں کے نزدیک بہت سی قسم کے بیعت جو چاروں مذہبوں میں حرام ہیں حلال ہیں۔ جیسا کہ روضہ مذہبیہ اور عرف الجہادی کے باب رہا کے دیکھتے ہیں ثابت ہے کہ کفریات شریعہ کو حلال بنا دیا ہے۔

سوال نمبر ۱۸:

ہدایہ مترجم فارسی چھاپہ نوکلشور کی جلد چہارم کے صفحہ ۱۳۱ میں اور شرح وقایہ عربی چھاپہ اشہر کے صفحہ ۳۳۲ میں لکھا ہے کہ قوت حاصل کرنے کے لیے مذہب خلیفہ کے نزدیک اس شراب پی لینی جائز ہے کہ نشہ نہ کرے۔

جواب:

حق تعالیٰ فرماتا ہے لعنہ اللہ علی الکاذبین حنفیوں کی قوس کی کتاب میں بھی نہیں لکھا ہے کہ احتیاط سے شراب کا پینا جائز ہے۔ وہاں اصل عبارت تو یہ ہے وعصیر العنب اذا طبع حسی ذہب للثاء ذلہ حلال وان اشعل یعنی شیرہ انگور کا جب پکایا جاوے یہاں تک اس کی دو تہائی جل جائے اور ایک تہائی رہ جائے تو حلال ہے اور اگر چہ دو سخت ہو جائے۔ میں شراب کا پینا کہاں سے ثابت ہوا۔ انگور کے شیرہ کا ذکر ہے۔ سو یہ مطابق ان حدیث کے ہے جو میں نے شرع کنز کی کتاب ۱۱۱۱ شرب میں لکھا ہے۔ دیکھو صفحہ ۳۵۳ مطبوعہ مصری اور امام محمد نے موطا میں حضرت عمرؓ کی حدیث کے تحت میں بھی ایسا ہی لکھا ہے۔

اور شیخ عبدالحق نے شرح منکھوتہ جلد سوم کے صفحہ ۱۵۶ میں ہدایہ سے اس کو نکھایا ہے۔ البتہ ان موجودوں کی کتاب درجہ اور درجہ یہ ہے کہ شرب پاک اور خون اور بول گل حیوانات کا پاک ہے جیسا کہ اور پلکھا گیا ہے اور اشتہار عبدالمفتوح محمدی میں لکھا ہے کہ سوری چربی اور خون پاک ہے تو خواہ اب ان کو کوئی کھادے یا پیے اور مٹی اور رطوبت فرج عورت پاک ہے اب خواہ اس کو شکر میں لپیٹ کر کھادے یا زبان سے چائے سب کچھ درست ہے اور پاک چیزوں کی اجازت قرآن میں ہے کسلوا من الطیبات کھاد پاک چیزیں۔ یہ مسئلہ نامی محمدیوں کے ہیں اور حنفی کیا چاروں مذہب والے ان مسائل کو ردور جانتے ہیں۔ پس اپنے کھانے پینے کی چیزوں کو خفیوں کی طرف منسوب کرنا باری تعالیٰ کے غضب میں پڑتا ہے۔ ہاں اتنا تو قرآن مجید سے ثابت ہے کہ حالت بھوک اور اضطراب میں محرکات کا استعمال علی قدر ضرورت روا ہے اور نیز صحیح حدیثوں میں آیا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اشتقاق و دواؤں کو حالت اضطراب میں اونٹوں کے بول پینے کا امر فرمایا ہے پس ایسا ہی حنفی کتابوں میں لکھا ہے کہ شرب قطعی حرام ہے۔ اور بھاری پلیدی سے شل بول کے اس کے حلال جانے والا کافر ہے۔ اور حالت اختیار میں اسے نفع اٹھاتا حرام ہے۔ مگر جب کوئی بیابا سار تاج یا گنگہ میں افسردہ تک گیا ہے اور بدون شراب کے کوئی چلنے پھرنے نہیں ہے۔ جس سے جان بچنے تو اب جان کے بچاؤ کے واسطے قدر ضرورت تک شراب کا چھنا جائز ہے کذا فی البدو المختار و رد المحتار وغیرہ۔ اور سب دینی کتابوں میں لکھا ہے کہ معتدل کو واجب اضطراب میں جس قسم کی چیز موجود ہو۔ اس کا کھانا لینا روا ہے کذا فی التفسیر اعربوی وغیرہ۔ پس جو شخص خفیوں کے اس مسئلہ پر اعتراض کرتا ہے، وہ قرآن اور حدیث پر اعتراض کرتا ہے۔ اور ان کو برا جانتا ہے۔

سوال نمبر ۱۹:

کتب فقہ ہدایہ چھاپہ مصطفائی کی جلد دوم کے صفحہ ۳۸۲ میں اور ہدایہ مترجم فارسی چھاپہ

نولکھواری جلد چہارم کے صفحہ ۱۳۳ میں اور سوائے اس کے اور کتب فقہ حنفیہ میں لکھا ہے کہ شراب کا سرکہ کھانا اور اس کا کھانا چھنا جائز ہے۔

جواب:

آنحضرت ﷺ سے صحیح مسلم کی حدیث میں سرکہ کی تعریف آئی ہے کہ خمر الاوامر اکل رواہ مسلم یعنی سرکہ عمدہ سائے ہے اور حنفیہ کا بھی مذہب نہیں ہے بلکہ نام کو ذرا مٹی اور لیت کا بھی یہی مذہب ہے۔ پس شراب بھی جب سرکہ بن جائے یا کھانا بن جائے تو اس کے استعمال میں کوئی قحاحت ہے۔ بلکہ وہ سرکہ بھی عمدہ سائے ہے۔ اور نیز یوں بھی حدیث میں وارد ہے کہ شراب کا سرکہ اچھا ہوتا ہے کہ غیر خمر خلط غریم شراب منکھوتہ جلد ثالث صفحہ ۷۷ مطبوعہ مصطفائی دہلی اور بھی آیا ہے کہ مردار کی کھال کو بافت پاک کر دیتی ہے جس طرح شراب کا سرکہ حلال ہو جاتا ہے۔ کذا فی الحنفی۔

پس جو شخص ان حدیثوں کے مضمون کو برا سمجھتا ہے وہ اپنا نامہ اعمال سیاہ کرتا ہے۔ اور حدیث صحیح کا منکر ہے اور یہ نہیں سوچتا کہ غیر مقلدین کی فقہ الحدیث سے قبول اور معمولہ کتاب کی رو سے شراب تو پاک اور طریبات سے ہے بلکہ وہ کیوں خفیوں پر اعتراض کرتے ہیں اور ان کے مجتہد العصر نواب سید محمد صدیق حسن خاں صاحب بہادر درودہ ضعیفہ کے صفحہ ۱۱۱ اور صفحہ ۱۲۱ میں شراب کی پاک کو بڑے معاملے سے ثابت کر چکے ہیں اور ان کے امام احمدیہ شیخ الاسلام سید نذیر حسین صاحب کے شاگرد مولوی عبدالمفتوح محمدی اشتہار مرقومہ بالا میں سوری چربی اور مٹی سے پاک ہونے سے کھانے اور چائے کی اجازت دے رہے ہیں۔ بحکم آیت کلام ان الطیبات پس ان کے نزدیک تو خود شراب و کھات اور مشروبات سے ہوئی۔ پس ان کی فقہ احمدیہ میں جو لکھا ہے اور حرام ہے کہ سرکہ کھانا شراب کا راسخ خلاف ان کے اصول کے ہے چونکہ درودہ ضعیفہ میں جواز و عدم جواز دونوں پر حدیثیں نقل کی ہیں۔ اور ان کے نزدیک اختلاف سے اصلی حکم میں کچھ خلل نہیں پڑتا ہے جیسا کہ درودہ ضعیفہ کے صفحہ ۱۰ میں ثابت

ہے۔ اور اصل میں ہر شے حلال ہے جب تک اس کی اخلاقی حرمت قرآن اور حدیث سے ثابت نہ ہو۔ چنانچہ روضہ نہ یہ کے صفحہ ۲۰۹ میں لکھا ہے۔ یس جب بعض اصحاب اور اہل بیت اطہار سے شراب کے سرکہ بنانے کا جواز ثابت ہوا جیسا کہ صفحہ ۲۲۲ میں ہے۔ تو ثابت ہوا کہ عدم جواز اس کا ابتداء اسلام میں تھا۔ چنانچہ ابتداء میں استعمال عروف شراب سے ممانعت تھی۔ پھر جب مسلمان شراب سے بھی متنع ہو گئے تو ممانعت رفع ہوئی مطلقہ و النصف۔ یس شراب کو سرکہ بنانے کو رکھنا کے کو حرام کہنا حلال کو حرام کہنا ہے جیسا کہ درجہ بالا روضہ نہ یہ نے کئی حرام اور نجس چیزوں کو حلال اور پاک کر دیا ہے نعوذ باللہ من ذلک۔

سوال نمبر ۳۰:

فتاویٰ حاضی خاص چھاپہ نوکلشور کی جلد اول کے صفحہ ۱۱ میں لکھا ہے کہ حرام جانور کتا، بھیریا وغیرہ اگر بسم اللہ کھ کر ذبح کیا جائے تو کھال اس کی پاک ہے باوجود باغت اور سور کا چھروہ باغت دینے سے پاک ہے۔

جواب:

یہ بھی بہتان ہے خفیوں کی کسی کتاب میں ایسا نہیں لکھا ہے بلکہ برخلاف اس کے مولانا حالی قاری نے فقہ اکبر کی شرح میں لکھا ہے کہ حرام چیز پر ہمسہ پڑھنی کفر ہے۔ اور کتاب احسن المسائل ترجمہ اردو کنز الدقائق مطبوعہ گلزار محمدی کھٹو صفحہ ۲۶۶ میں اس طرح لکھا ہے جس جانور یا جاندار پر جس ذبح کرنے سے اس کا گوشت اور پچست پاک ہو پتا ہے اگرچہ کھانا حرام ہے لیکن آدھی اور سہ واگر ذبح بھی کریں ان کا چھروہ اور گوشت پاک نہیں ہوگا اور انواع پاک اللہ صفحہ ۳۸۸ طبعہ مطبوعہ کنویر یہ لاہور میں بھی ایسا ہی لکھا ہے اور یہ بتن مطابق حدیث اذا ذبح الاضداد فقد طهر کے ہے۔ کہ مردار کا چھروہ باغت سے پاک ہو جاتا ہے۔ اس پر کوئی اعتراض نہیں آ سکتا۔ اگرچہ خفیوں کے عقائد کے مطابق بسم اللہ کی تاثیر اس قدر ہے کہ حرام جانور کی کھال پاک ہوگئی۔ اور اس کا سدقہ استعمال کرنا از روئے

حدیث کے جائز ہوا لیکن ان نامی مسعودوں کے نزدیک کافر کا ذبح کیا ہوا بغیر ہمسہ سے کھا لینا جائز لکھا ہے۔ حالانکہ کافر کا ذبح کیا ہوا نجس اچھن ہے۔ جیسا کہ درجہ بالا فقہ اللہ ریث کی مرئی شرح روضہ نہ یہ میں لکھا ہے۔ لعدم مباحات ذوات البشر کین کما ورد فی اکمل ذبہ النجیم واطعنیم اور عرف الجاہلی کے صفحہ ۱۱ میں ہے کہ ذبح اہل کتاب و دیگر مزدوجہ ذبح پر ہمسہ یا زداہل آن حلال است حرام و نجس نیست یعنی مشرک و کافر کی کھلی اگر ہمسہ سے ہے حلال ہے اگر کافر ہمسہ کے بغیر ذبح کرے تو اس گوشت کو مسلمان ہمسہ پڑھ کر کھالے حلال ہے۔ وہ پڑھ جو حکم قرآن اور حدیث حرام کی تمہاری فقہ اللہ ریث نے حلال کر دی باقی رہا یہ کہ کئی مقبول من شرائع الرسول کے صفحہ ۲ میں کافر اور مشرک سے ذبیحہ کے حلال ہونے کی یہ دلیل لکھی ہے کہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے حضرت ﷺ سے پوچھا کہ تو مسلم لوگ گوشت لاتے ہیں معلوم نہیں کہ ذبح کے وقت خدا کا نام لیتے ہیں یا نہیں۔ یہ گوشت کھا نہیں یا نہ۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ تم خدا کا نام لے کر کھا لیا کرو۔ یہ حدیث بخاری وغیرہ نے روایت کی ہے جس آپ کے دو بار ہوسلہ کے حکم کرنے سے ثابت ہوا کہ جس ذبیحہ پر ہمسہ نہ کریں وہ حلال ہے۔ ذابح مسلمان ہو یا کافر۔ یہ ترجمہ ہے شرائع الرسول کا۔ بیہن اللہ و بھوہ ایسے تصرفات بجا کر کے کتاب میں لکھی اور پھر ان کا بسم شرائع الرسول رکھنا کیا ان غیر مقلدین کا دین ہے۔ اور پھر اعتراض خفیوں پر کرتے ہیں حالانکہ ایسے خرافات ان کی کتابوں میں درج ہیں۔ کوئی مسلمان ان کے کفر سے نہ آئے۔ اور بڑے بڑے محدث اور مفسر دین دار پر بیڑ گار لکھتے ہیں کہ اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اس شک سے شاید وقت ذبح کے ہمسہ پڑھی گئی ہے یا نہیں لیکن اس امر کا کہ مسلمان ہمسہ ہی سے ذبح کرتے ہیں کہ کو مسلمان ہی ہوں ذاکل نہیں ہوتا اس گوشت پر مثل دوسرے حلال گوشتوں کے ہمسہ پڑھ کر کھاؤ۔ اور فی الحقیقت یہی مطلب ہے۔ اس میں کافروں اور مشرکوں کے ذبح کرنے کا تو اشارہ و کتابہ بھی نہیں ان کے نزدیک کافر و مشرک کی ہمسہ نے یہ تاثیر کر دی کہ وہ ذبیحہ حلال ہوگئی۔ مولوی غلام علی امرتسری نے پہلے صفحہ تحقیق الکلام میں حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی، چشتی،

قادری، نقشبندی، سہروردی، سب کو بدعتی لکھا ہے۔ اور پھر صفحہ ۹ میں شرک فی المراسات اور شرک فی التوحید لکھا ہے۔ اور پھر صفحہ ۳۸ میں ان کو کافر لکھا ہے جس کو لوگ دین اسلام کے ایسے بچے دشمن ہیں کہ مقتدائے دین جن کی تعریفیں صد ہائی کتابوں میں درج ہیں ان کو کافر و شرک بتایا ہے تو اگر ان کے نزدیک کافر کی کھٹی جائز ہوئی کیونکہ وہ بھی شرعاً حرام اور نجس نہیں ہے تو ان کے اصول کے مطابق کتے اور بھیرے پر ہمد کا پڑھ لینا کیا بلکہ ان کا گوشت کھانا بھی حلال ہوا۔ کیونکہ قرآن میں صرف گوشت خنزیر کا حرام لکھا ہے۔ پھر وہ حنفی مذہب پر کیوں اعتراض کرتے ہیں۔

سوال نمبر ۲۱:

اسی کتاب کی جلد چہارم کے صفحہ ۳۹۳ میں اور فتاویٰ سراپہ کی جلد سوم کے صفحہ ۳۱ میں لکھا ہے کہ اگرچہ شراب کے ساتھ قرآن لکھ لے تو مضائقہ نہیں۔

سوال نمبر ۲۲:

پھر اس کی کتاب فتاویٰ قاضی خاں چھاپڑ لکھنؤ کی جلد چہارم میں اور فتاویٰ سراپہ کی جلد دہائی قاضی خاں کے حاشیہ پر چڑھا ہوا ہے اس کی جلد سوم کے صفحہ ۳۱ میں لکھا ہے کہ اگر مرد اور جانور کی کمال پر قرآن لکھ لے تو بھی مضائقہ نہیں۔

سوال نمبر ۲۳:

رد المحتار شرح در المختار چھاپڑ دہلی کی جلد اول کے صفحہ ۱۳۰ میں لکھا ہے یعنی جو روایت نہایت غلط ہے نقل کیا ہے اس کو صاحب جواد نے جنہیں میں پس کہا اگر کسی کی تکبیر چھوٹے پس لکھ سورہ فاتحہ کو ساتھ خون کے اپنی پیشانی اور اپنی ناک پر تو جائز ہے واسطے شفا کے اور ساتھ چشمہ کے بھی سورہ فاتحہ لکھنا جائز ہے اور اگر جانا چاہے کہ اس (یعنی حرام) میں شفا ہے تو مضائقہ نہیں۔

مفصلہ ہادایتوں سوالات کا ایک ہی جواب آئے گا۔

جواب:

مرنے کی جان بچانی اور عالج اضطرار کا یہ مسئلہ ہے اور عالج اضطرار میں قرآن مجید اور صحیح حدیثوں سے بقدر ضرورت حرام اور پلید چیزوں کے کھا لینے اور دوا کے طور پر برت لینے کی اجازت ہے جیسا کہ اوپر بھی مذکور ہو چکا۔ اور ہاں جو اس کے یہ مسئلہ ضعیف ہے۔ فقہ کے متون اور شرحوں میں جو بہت معتبر ہوتی ہیں اس کا ذکر نہیں ہے۔ اور فتاویٰ میں تو ضعیف روایتیں بھی ہوتی ہیں حنفی مذہب پر اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اور کیونکہ اعتراض آئے جب سارے فقہ کے متون اور شرحوں بلکہ فتاویٰ میں بھی لکھتے ہیں کہ آدی اور حیوانات حرام گوشت کا بول اور خون جاری پلید ہماری ہے جس کے لکھنے سے کپڑا بدن جگ پلید ہو جاتی ہے۔ کذا فی الدر المختار وغیرہ اور حنفی کیا سارے اہل سنت کے نزدیک قرآن مجید کا اس قدر ادب ہے کہ اس کو بے وضو ہاتھ میں لینا درست نہیں۔ کذا فی جامع الکتاب اور قرآن مجید کے سبکی جیسے قذورات میں ڈال دینا مکمل ہے۔ کذا فی شرح فقہ اکبر وغیرہ البتہ ان ناسی حدیث کے چلنے والوں کے نزدیک سوائے خون حیض و نفاس کے سارے جاری خون اور حرام حیوانات کے بول و بزار پاک ہیں درپہرہ جو ان کی فقہ حدیث ہے۔ اس کی عربی شرح روضہ مدنیہ میں ان کے مجتہد ائمہ صوفی صاحب حق خاں صاحب بہادری صفحہ ۹۰، ۹۱ میں ان چیزوں کو پاک لکھتے ہیں۔ چنانچہ اس کا ذکر پہلے بھی آچکا ہے پس جن کے نزدیک سہرکتے، ریچھ وغیرہ کے بول و بزار خون پاک ہیں۔ ان کے نزدیک ان چیزوں سے قرآن مجید کا بھی لکھ لینا جائز ہوا۔ اور عرف الجاوی جو نواب صاحب نے اپنے فاضل زہداریہ کی کتاب صحیح کر کے بھوپال میں چھپوائی ہے۔ اس کے صفحہ ۱۵ میں لکھا ہے۔ یعنی بے وضو قرآن کو ہاتھ لگانا روا ہے۔ اور سالہ تخریق اور اقیام میں جو قرآن شریف کے جہانے کے باب میں لاہوری امرتسری وغیرہ محدثوں کے اتفاق سے ہے چھاپے اور مولوی غلام علی اور مولوی عبدالجبار اور مولوی احمد اللہ امرتسریاں اس میں مقدمہ انگشت ہیں اس کے صفحہ ۴۲ میں لکھتے ہیں کہ کسی عذر

سے قرآن شریف کا قذورات میں ڈال دینا کفر نہیں، رخصت ہے۔ بجز صفحہ میں کھینچے ہیں کہ اگر کوئی اور چیز نہ ہو تو قرآن شریف کو پاؤں کے نیچے رکھ کر اونچے مکان سے کھانا اوتار لینا روا ہے۔ اور نیز حاجت کے وقت قرآن شریف کو خشکی میں بیچے ڈال لینا روا ہے۔ یہ سب ان نامی حدیث پر چھنے والوں کے ہیں اور حنفی ان کو مردود سمجھتے ہیں۔ باقی رہا چہزاد مراد کا سو بگم حدیث شریف اذا دعی الاحباب فقد طهر یعنی چہزاد باغت سے پاک ہو جاتا ہے۔ پس پاک چیزوں پر قرآن شریف کھینچنے کی کیا قباحیت ہے۔ البتہ ان کی فقہ الحدیث کی رو سے چہزاد کیا سر دار کا گوشت اور گوشت بھی پاک ہے۔ روضہ مدنیہ کے صفحہ ۹۸، ۹۹، ۱۰۰ کو دیکھو۔

اور اگر کسی کی تکبیر پھونسنے۔ قادیانی فاضل خاں میں لکھا ہے کہ والذی دفع فلاہر فاما دعوہ فاراد ان یکتب بدعہ علی حیلہ شیئا من القرآن قال ابو اسکاف یحذر قبل لو کتب بالیول قال لو کان فیہ شفاء لا یاس فیہ قبل لو کتب علی ملد حیلہ قال ان کان فیہ شفاء جاز سو یہ تینوں صورتیں مطابق آیت امما حود علیکم العینۃ والدم ولحم الخنزیر وما احل بہ لغیر اللہ فص اصطر غیر ما ح فلا اتیم علیہ کے ہیں کیوں کہ جب انھوں نے شفاء کی حالت میں خدا تعالیٰ نے تقطعی حرام چیزیں مباح کر دیں تو وہ احرام ان کے اس میں شفاء مخصص ہو اور بجز اس کے اور کوئی دوا دوائے بقاء جان کے نہ ہو کیوں مباح نہ ہوگی پس اگر غلٹے سطلای طایع حرام دوا کے ساتھ جائز کرتے تو اپنی قاطبی اعتراض ہوتا۔ مگر وہ تو بار بار یہی کہتے ہیں کہ اگر اسی میں شفاء مخصص ہے۔ اور بجز اس کے اور کوئی دوا نہیں جب جائز ہے۔ چنانچہ شامی اور مختار میں سوال پاؤں کے رو سے ثابت ہے۔ پس جب یہ مقلدین کے نزدیک ایسے ایسے مسائل جو اوپر مذکور ہوئے جائز ہیں تو حنفی مذہب کو بدنام کرنے کے لیے اپنے اوپر سے رفع اعتراض کرتے چاہتے ہیں۔ اسے رفع اعتراض نہیں ہو سکتے حنفی مذہب ہمیشہ سے بے صیب لگے آیا ہے جس میں بار بار اولیاء اللہ ہوئے ہیں۔ جن کا یہ مذہب رہا ہے اور وہ مقلد بھی ہوئے ہیں۔

سوال نمبر ۲۳:

مکتبہ سیدہ خدیجہ الاوطار ترجمہ اردو مختار چھاپہ نوکلشور کی جلد دوم کے صفحہ ۲۳۰ میں اور فتح القدیر مطبوعہ مطبع نوکلشور کی جلد دوم کے صفحہ ۲۳۹ میں لکھا ہے کہ جو شخص اپنی منکوحہ عورت سے برس بھر کی راہ کے فاصلے پر دور رہتا ہے۔ اور دونوں زن و مرد مشرق و مغرب (یعنی بعد) کے سبب ایک جگہ نہ ہو سکیں اور اس کی عورت چھ مہینہ تک بچہ جنم لے تو یہ خیال کر لیا جائے گا کہ اس شخص نے کرامت کے ساتھ اپنی عورت سے دہلی کی ہوگی یا جن اس کے تابع ہوگا اس کے ذریعہ سے دہلی کی ہوگی۔ پس وہ بار بار مولود ثابت النسب ہے۔

جواب:

یہ امر کوئی مذہب حنفی سے ہی تعلق نہیں رکھتا۔ اور نہ کوئی روایت مفتی پراس پر قائم ہوئی ہے۔ اگر وہ لڑکا ثابت النسب ہو یا نہ ہو اسے مذہب حنفی پر کیا اعتراض آ سکتا ہے۔ اور کوئی واقعہ اس قسم کا کسی کتاب میں دیکھا نہیں گیا۔ اگر کوئی ایسا واقعہ وقوع میں آیا ہے تو آپ ثابت کریں تب مفصل جواب دیا جائے گا۔ اگر شاذ و نادر کوئی واقعہ ہو بھی تو ایسا واقعہ شاذ کے حکم میں والٹا کا بعد دم۔ یاد ہو اس کے جو لوگ اولیاء اللہ کی کرامت کے چائل ہیں ان کے نزدیک اس مولود کی ثابت النسب اور صحیح النسب ہونے میں کچھ شک ہی نہیں۔ اگر غیر مقلدین اس بات کو نہ مانتے ہوں تو نہ مانیں۔

سوال نمبر ۲۵:

یعنی شرح بدیع چھاپہ نوکلشور کی جلد دوم کے صفحہ ۶۷ میں لکھا ہے کہ اگر دہلی کرے اپنے خاتم سے دیر میں یا دہلی کی دیر میں یا اپنی عورت منکوحہ کی دیر میں تو نہیں ہے حد اس پر اور اس میں اختلاف نہیں ہے۔ پس دہلی کہ عورت و مرد کی دیر میں مذہب حنفی میں حلال ہے۔

جواب:

اللہ تعالیٰ قرآن شریف میں فرماتا ہے کہ لعنة الله علی الکاذبین حنفیوں کی کسی کتاب

میں ایسا نہیں لکھا ہے یہ صرف بہتان ہے کیونکہ حدیث شریف میں آیا ہے۔ وروی ابو
 هريرة بن عمار عن النبي ﷺ انه قال ملعون ملعون من عمل عمل قوم
 لوط السی آخر الحديث۔ دیکھو کتاب ریاض النعمین صفحہ ۳۳۳ فصل ششم اور نیز
 حدیث شریف میں یہ بھی آیا ہے کہ ملعون من اتى امرأة في دبرها۔ دیکھو تفسیر
 عشرہ صفحہ ۴۰۰ مضمون نوکھور۔ حدیث ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ کام جائز ہے یا یہ کہ یہ
 گناہ کی بات نہیں یا اس پر کسی قسم کی سزا نہیں ایسا ہرگز نہیں فقہ حنفی میں ایسے مجرم کو سخت
 سخت سزا دینی چاہیے یعنی تعزیر کرنی چاہیے اس میں اختلاف نہیں ہے۔ نہ یہ کہ اس کو سزا نہ
 دی جائے یہ صرف بہتان مذہب حنفی پر ہے کہ عبادت کے مطلب کو سمجھا اولاد دیا۔ اور نتیجہ
 وہی نکال دیا کہ مذہب حنفی میں وہی فی الدبر جائز ہے بھلا آپ یہ تو ثابت کریں کہ آخر کا
 فقرہ جو آپ نے نتیجہ کے طور پر لکھا ہے۔ کون سی حنفی مذہب کی کتاب میں لکھا ہے کہ مخالف کو
 چاہیے کہ صاف صاف عدم حکم سزا کا ثابت کرے اگر ثابت نہ کرے تو دورغ گو اور مغتری
 کہلاؤ گے اور آیت مذکورہ کے تحت میں آؤ گے ساری عبادت اس کتاب کی اچھی طرح سے
 پڑھو اور لا تقربوا الصلاة پر عمل نہ کرو اور مقدم اور مؤخر عبادتوں کا بھی خیال کریں تاکہ
 پھر دوبارہ دعوہ میں آؤ اور نہ اہل دین کے سامنے فرزندگی اٹھانی پڑے گے۔ واللہ
 یتهدی من يشاء الى صراط مستقیم اللهم انصر من نصر دين محمد ﷺ
 وجعلنا منهم واحدا من اعرض من دين محمد ﷺ ولا تجعلنا منهم
 وحلى الله تعالى على رسول خير خلقه محمد وآله واصحابه اجمعين۔

اونٹ کی قربانی

اونٹ کی قربانی میں دس افراد کی شرکت

ایک تحقیق، ایک جائزہ

اس سال سن ۱۴۲۹ھ عید الاضحیٰ کے موقع پر کوثر انوال شہر کے غیر مقلدین نے اس مسئلہ پر
 کافی زور دیا ہے کہ اونٹ کی قربانی میں دس افراد کا شریک ہونا سنت ہے۔ وہ اپنی اس بات کو
 ثابت کرنے کیلئے جو حدیث پیش کرتے ہیں اس کو یہاں پر نقل کر کے اس کا جواب عرض
 کرتے ہیں تاخرین ملاحظہ فرمائیں۔

حدثنا هذبة بن عبد الوهاب ابنا الفضل بن موسى ابنا الحسين بن واقد عن
 علياء بن احمد عن عكرمة عن ابن عباس قال كنا مع رسول الله ﷺ في سفر
 فحضر الاضحية فاشتر كنا في الجوز عن عشرة والبقرة عن سبعة
 ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھ سفر میں تھے کہ عید الاضحیٰ کا دن
 آگیا تو ہم نے اونٹ میں دس حصے اور گائے میں سات حصے کئے۔

(سنن ابن ماجہ، باب نَحْنُ نَحْمُ نُحْزِرُ الْبَدَنَةَ وَالْبَقَرَةَ، حدیث: ۹۱۷)

اس حدیث کے کئی جوابات ہیں:

جواب نمبر ①:

اس حدیث کی سند میں ایک راوی فضل بن موسیٰ ہے جو کہ ٹھیک نہیں ہے۔ علامہ ذہبی
 (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۳۹۰) میں نقل کرتے ہیں وروی عن صفار النابغین ما
 علمت فيه لبنا الا ما روى عبدالله بن علي المدني، سمعت ابي و سئل بن
 ابي تميلة والسنياني فقدم ابنا تميلة وقال روى الفضل احاديث منا كبر۔

وہ چھوٹے تالیفین سے روایت کرتے ہیں اس کے بارے میں میں جانتا ہوں کہ وہ جو عبد اللہ بن علی المدنی روایت کرے، میں نے اپنے والد سے سنا کہ ان سے ابو حمیلہ اور یحیٰی کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے ابو حمیلہ کو مقدم گردانا اور کہا کہ فضل نے منکر احادیث روایت کی ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی نقل کرتے ہیں:

قال عبد الله بن علي بن المديني سألت أبا عن حديث الفضل بن موسى عن معمر عن ابن طاووس عن أبيه عن ابن الزبير قال قال رسول الله ﷺ من شهر سيفه فرمه هذه فقال منكر ضعيف وقال عبد الله أيضا سألت أبا عن الفضل وأبي حميلة فقدم أبا حميلة وقال روى الفضل منا كثير۔

(تہذیب التہذیب، ج ۸ ص ۲۸۷)

عبد اللہ بن علی بن المدنی نے کیا کہ میں نے اپنے والد سے فضل بن موسیٰ عن معمر والی حدیث کے بارے میں پوچھا تو اس نے کہا کہ منکر اور ضعیف اور عبد اللہ نے یہ بھی فرمایا کہ میں نے اپنے والد سے فضل اور ابو حمیلہ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے ابو حمیلہ کو مقدم گردانا اور فرمایا کہ فضل نے منکر احادیث روایت کی ہیں۔

جواب نمبر (۲):

اس حدیث کی سند میں دوسرا راوی حسین بن واقد ہے جو ضعیف بھی ہے اور دس بھی اور غیر مقلدین کے نزدیک دس کا حق سے روایت کرنا قابل قبول نہیں۔

① حافظ ابن حجر عسقلانی شافعی کہتے ہیں ثقہ لا وہام ثقہ ہے مگر وہ کسی ہے (تقریب ۱۳۵۸)

② علامہ ابی کہتے ہیں: "استسکر احمد بعض حدیث"

امام احمد نے اس کی بعض احادیث کو منکر قرار دیا ہے۔

(المنذی فی الضعفاء ج ۱ ص ۲۶۹)

③ حافظ ابن حجر کہتے ہیں

قال عبد الله بن أحمد عن أبيه ما انكر حديث حسين بن والده عن أبي العتب وقال العقيلي انكر أحمد بن حنبل حديثه۔

عبد اللہ بن احمد اپنے والد (امام احمد بن حنبل) سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے حسین بن واقد کی حدیث کا انکار کیا ہے۔

اور عقیلی نے فرمایا ہے کہ احمد بن حنبل نے اس کی حدیث کا انکار فرمایا ہے۔

(تہذیب ج ۲ ص ۳۷۴)

④ امام ابن حبان فرماتے ہیں:

"ربما اخطأ في الروايات" "بما اذات وروايات میں خطا کرتا ہے"

(تہذیب ج ۲ ص ۳۷۴)

⑤ قال الاثرم قال احمد في احاديث زياد ما اذري ابي ضيفي هي ونقص۔

بدھ۔ (تہذیب ج ۲ ص ۳۷۴)

"امام اثرم نے کہا ہے۔ امام احمد نے فرمایا کہ اس کی احادیث میں زیادتی ہوتی ہے۔ میں نہیں جانتا وہ کوئی چیز ہے۔ اور امام احمد نے اپنے ہاتھ کو مارا۔"

⑥ قال الساجي فيه نظر وهو صدوق يعم (تہذیب ج ۲ ص ۳۷۴)

امام ساجی فرماتے ہیں اس میں نظر ہے اور وہ سچے ہیں البتہ اس پر حسرت ہے۔

⑦ ایک روایت میں ہے کہ حدیثنا احمد بن احمد بن بن خزیمہ قال سمعت احمد بن حنبل وقيل له في حديث ابي عن نافع عن ابن عمر عن النبي ﷺ

في الملبغته فانكره ابو عبد الله وقال من روى هذا قيل له الحسين بن واقد فقال بيده وحرك داسه كانه لم يرضه (كتاب الضعفاء الكبير ج ۱ ص ۲۵۱)

احمد بن احمد بن خزیمہ نے فرمایا میں نے احمد بن حنبل سے سنا کہ ان سے پوچھا گیا کہ ابو عن نافع عن ابن عمر کی حدیث میں تو ابو عبد اللہ نے انکار کیا اور پوچھا کہ اہل کوس

نے روایت کیا ہے۔ تو کہا گیا "حسین بن واقد" نے تو اپنے ہاتھ سے اشارہ کر کے اپنے سر کو ہلایا تو کیا کے انھوں نے عدم رضامندی کا اظہار کیا۔

⑤ اور ایک روایت میں ہے کہ حدثنی الخضر بن داؤد قال حدثنا احمد بن محمد قال ذکر ابو عبد الله حسين بن والد فقال: واحاديث حسين ما اری ای شیء هی ونقص بده (کتاب الطعنة الکبریٰ ج ۱ ص ۲۵۱)
خضر بن داؤد نے مجھے کہا کہ میں احمد بن محمد نے بتایا کہ ابو عبد الله حسین بن واقد کا ذکر کیا اور کہا کہ حسین کی احادیث میں نہیں خیال میں کرتا کہ وہ کیا ہے اور اپنے ہاتھ کو مارا۔
پس اس سے معلوم ہوا کہ غیر مقلدوں کا اس روایت سے استدلال کرنا صحیح نہیں۔

جواب نمبر ۴:

صحیح مسلم میں ایک قولی حدیث ان الفاظ کے ساتھ مروی ہے:

حدثنا يحيى بن يحيى اخبرنا ابو خزيمة عن ابي الزبير عن جابر و حدثنا احمد بن يونس حدثنا زهير حدثنا ابو الزبير عن جابر رضي الله عنه قال: خرجنا مع رسول الله ﷺ بالبحر فامرنا رسول الله ﷺ ان نشترك في الابل والبقر كل سبعة منا في بدنة.

"حضرت جابر رضي الله عنه بیان کرتے ہیں کہ ہم رسول اللہ ﷺ کے ساتھ حج کا تلبیہ کہتے ہوئے گئے رسول اللہ ﷺ نے ہمیں حکم دیا کہ ہم اونٹ اور گائے میں سات سات آدمی شریک ہو جائیں" مسلم باب جواز الاشتراف فی الہدی

اب یہاں پر قول اور فعل کے درمیان تقاضا آگیا اور اصولیوں کے نزدیک جب قولی اور فعلی حدیث کے درمیان تقاضا آجائے تو ترجیح قول کو ہوتی ہے جیسا کہ علامہ نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں کہ

"تعارض القول والفعل والمصحيح حينئذ عند الاصوليين ترجيح القول"
(نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۴۵۳)

جب قول اور فعل کا تقاضا ہو تو اصولیوں کے پاس صحیح بات یہ ہے کہ ترجیح "قول" کو دی جاتی ہے۔

جواب نمبر ۴:

تعجب ہے کہ غیر مقلدوں پر کہ ان کے نزدیک صحابہ کرامؓ کے اقوال اور افعال حجت میں لیکن پھر بھی وہ عبد اللہ بن عباسؓ کا یہ ضعیف اثر وکیل بتاتے ہیں اور اس سے بڑھ کر تعجب اس بات پر ہے کہ جب حج کے دوران کسی پر دم لازم آجائے اور وہ اونٹ کی قربانی کرے تو سات سات سات ہیں اور قربانی کے اونٹ کے دس سات سات سات ہیں۔

جواب نمبر ۵:

یہ حدیث منسوخ ہے اور اس کے خارج وہ احادیث ہیں جن میں سات آدمیوں کی سراحات ہے مثلاً حضرت جابر رضي الله عنه سے روایت ہے کہ نحن لنا مع رسول الله ﷺ بالحدية البقلة عن سبعة والبقرة عن سبعة۔ (ترمذی ص ۱۸۰ ج ۱)
یعنی ہم نے حدیبیہ میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ سات آدمیوں کی سات آدمیوں کی طرف سے ذبح کیا اور گائے سات آدمیوں کی طرف سے ذبح کی۔

امام ترمذی نے فرمایا یہ حدیث حسن ہے صحیح ہے اور اسی پر عمل ہے علماء صحابہ وغیرہم کا اور جبکہ قول ہے سفیان ثوری اور ابن مبارک کا اور شافعی اور احمد (کا)۔

(ترمذی حرم بلاء بدلیٰ الخرا ص ۵۶۵)

حدیث نمبر ۳: حدثنی محمد بن حاتم حدثنا وکیع حدثنا عروة بن ثابت عن ابي الزبير عن جابر بن عبد الله قال: خرجنا مع رسول الله ﷺ ففقرنا البقر عن سبعة والبقرة عن سبعة۔

حضرت جابر بن عبد اللہ رضي الله عنه بیان کرتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ ﷺ کے ساتھ حج کیا،

ہے کہ بعض صحابہ نے ایسا کیا۔ یہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اپنی رائے اور اجتہاد سے کیا جیسے کہ انہوں نے نبی کریم ﷺ کو کھانہ کی قیمت کی تقسیم میں ایک اونٹ کے برابر دس بکریاں کو شمار کیا تو انہوں نے ایک اونٹ کو قربانی میں دس بکریوں کے قائم مقام بنایا۔ لہذا یہ ان کا اجتہاد تھا۔ اس کے مقابل میں ہمارے پاس مرفوع حدیث ہے۔ اس لیے اس کے مقابلہ میں موقوف اجتہاد قبول نہیں ہو سکتا۔

جواب نمبر ⑤:

امام ترمذی رحمہ اللہ اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں اور حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حسن ہے غریب ہے۔ نہیں پکڑتے ہم اس کو کفر فضل بن موسیٰ کی روایت سے۔
(ترمذی معترجم علامہ بدیع الزماں غیر مقلد ص ۵۶۵)

جواب نمبر ⑧:

یہ سفر کا واقعہ ہے اور مسافر پر قربانی واجب نہیں ہے اگر وہ کچھ بھی نہ کرتے تو ان پر کچھ گناہ نہ تھا اسی طرح اگر وہ دس میں شریک ہوں تو بھی ان پر کچھ الزام نہیں ہے۔

سات آدمیوں کی طرف سے اونٹ کو کھرا کیا اور سات آدمیوں کی طرف سے ہی گائے کی قربانی کی۔ (مسلم شریف، باب: جواز الاشتراک فی الہدی)

حدیث نمبر ۳: حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ حَدَّادٍ حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ سَعْدٍ عَنْ ابْنِ حُرَيْجٍ قَالَ أَخْبَرَنِي أَبُو الزُّبَيْرِ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ أَشْتَرْنَا مَعَ النَّبِيِّ ﷺ فِي الْحَجِّ وَالْعُمْرَةِ كُلِّ سَعَةٍ فِي بَدَنَةِ لَقْدَارٍ وَجَلَّ جَابِرٌ ﷺ أَشْتَرْنَا لَهُ فِي الْبَدَنَةِ مَا يَشْتَرِي فِي الْحَزْوَرِ قَالَ مَا هِيَ إِلَّا مِنَ الْبَدَنِ وَحَضَرَ جَابِرٌ حَدِيثَهُ قَالَ نَحْنُ نَأْتِي بَدَنَةَ أَشْتَرْنَا كُلَّ سَعَةٍ فِي بَدَنَةٍ.

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ہم حج اور عمرہ میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ تھے اور سات ساتھ آدمی ایک قربانی میں شریک ہو گئے تھے۔ ایک شخص نے حضرت جابر سے دریافت کیا کہ جس طرح قربانی کے اونٹ میں شریک ہو سکتے ہیں کیا اسی طرح بعد کے خریدے ہوئے اونٹ میں بھی شرکت جائز ہے۔ انہوں نے کہا پہلے سے اور بعد میں خریدے ہوئے دونوں اونٹوں کا حکم ایک ہے، حضرت جابر حدیث میں موجود تھے، حضرت جابر نے کہا کہ ہم نے سزاؤں ذبح کیے اور ہر اونٹ میں سات آدمی شریک تھے۔

(مسلم شریف، باب اشتراک فی الہدی)

فتاویٰ علمائے حدیث کا حوالہ

(فتاویٰ علمائے حدیث ص ۱۵۰، ج ۱۳ میں ہے صحیح بخاری و مسلم و سنن ابی داؤد میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ۔ روایت ہے اصرنا رسول اللہ ﷺ ان نشترک فی الابل وانباء۔ قضا فی بدنة: ”بسم رسول اللہ ﷺ“ حکم دیا کہ اونٹ اور گائے ہر بدتہ میں سات ساتھ آدمی شریک ہو جائیں۔

جواب نمبر ⑩:

اگر بالفرض ہم مان بھی لیں کہ یہ روایت ثابت ہے تو اس سے صرف اتنی بات ثابت ہوتی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

امام ابوحنیفہؒ اور قرآن و سنت

سوال نمبر ۱:

”بخاری شریف اور احادیث کی دوسری کتابیں پڑھتے ہوئے بعض اوقات ایسے اشارات ملتے ہیں کہ گویا امام ابوحنیفہؒ قرآن و سنت کے مقابلے میں رائے اور قیاس کو ترجیح دیتے ہیں۔ اس مسئلہ کی حقیقت کیا ہے؟

(ایک بیج)

جواب:

یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ امام ابوحنیفہؒ اسلامی قانون کے پہلے مدون تھے۔ جس طرح قرآن کریم ان کی انھروں میں تھا اسی طرح احادیث کا پورا پورا پیکار بھی ان کے سامنے تھا مگر وفات کی شکل میں تھا۔ اس لیے کہ اسلامی قانون کے اولین ماخذ قرآن و سنت ہی تھے۔ یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ وہ اسلامی قانون کی تدوین قرآن و سنت کے بالمقابل کرتے۔ حقیقتاً قرآن و سنت کے نصوص پر ہی تدوین ہوئی۔ البتہ فہم نصوص میں اختلاف ضرور ہوا۔ فقہاء و مدون طبقہ تھا جو قرآن و سنت سے قوانین اخذ کرتا تھا۔ محدثین وہ لوگ تھے جنہوں نے قرآن کے ساتھ سنت کی صحیح نصوص کی تشخیص کی۔ اس کی مثال یوں ہے کہ ایک فرقے نے گزلی فراہم کی اور دوسرے نے اس سے فریچہ تیار کیا۔

امام ابوحنیفہؒ کے دور ہی میں اسلامی قانون کے اصول و کلیات بھی جمع ہوئے تھے۔ چلتے چلتے یہ اصول و کلیات ایک فن بن گئے اور ہم تک اس فن کی جو پہلی کتاب بچتی ہے وہ امام ابوحنیفہؒ کی کتاب المغنی (۳۶۰ھ-۳۷۰ھ) کا رسالہ اصول کرشی ہے۔ امام کرشی ابن ابیہر اودادؒ ترمذی داری بزاز نسائی جیسے محدثین کے ہم عصر تھے۔ امام کرشی نے جو ۱۳۹ اصول جمع کیے ان میں سے ۳۹ واں اصول یہ ہے:

”والاصل ان کل آية فخالف قول اصحابنا فانها تحمل على النسخ او على التبرجیح او على التاويل من جهة التوفيق“ (یعنی اصول یہ ہے کہ جو آیت ہمارے ساتھیوں کے قول کے خلاف ہو تو اسے نسخ یا ترجیح یا تاویل پر از روئے توفیق محمول کیا جائے گا)۔

اس اصول کی یہ تفسیر کہ اختلاف قرآن و سنت کے خلاف ہیں اور اپنے اقوال کو قرآن و سنت سے برتر دیکھتے ہیں یا قرآن و سنت کے مقابلے میں اپنے قول یا اپنی رائے کو ترجیح دیتے ہیں اختلاف کے مستحکم مسلک اور تصریحات اور توجیحات کے خلاف ہے۔ لیکن اس اصول کو ان الفاظ میں بیان کرنے سے غلط فہمی پیدا ہوئی اور محدثین اس کو دوہراستے چلے گئے اور انہوں نے اختلاف کا لقب ہی اہل الرائے بنا دیا۔ حالانکہ مقصد یہ تھا کہ بعض اوقات ہمارے اصحاب کا قول یا قرآن و سنت کے خلاف نظر آتا ہے وہ نصوص یا منسوخ ہوتی ہے یا اس کے مقابلے میں دوسری نص کو ترجیح دی گئی ہوتی ہے یا مختلف دلائل کے درمیان تطبیق کی گئی ہوتی ہے اور یہ کام تمام محدثین اور فقہاء کرتے ہیں۔

باوجود اس کے کہ اسلامی شریعت کے قواعد میں سے ایک قاعدہ یہ بھی ہے کہ تساویل القول بمعنا لا یوحی بہ قائلہ باطل (کسی کے قول کا یہ معنی لینا کہ اس کا قائل وہ معنی نہ لینا جو ہا نز نہیں ہے) مگر محدثین اور فقہائین ایک عرصہ تک غلطی فقہاء پر یہ الزام لگاتے رہے اور حدیث کی بنیادی کتابوں میں اس کی تصریح ہونے کی وجہ سے یہ الزام قیامت تک کے لیے لپکاؤ ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ تمام سلف صالحین کو معاف کرے اور انہیں جنت میں جگہ دے

اور اب بہر حال اختلاف کے بارے میں کوئی بھی یہ الزام نہیں لگاتا۔

فقہی اختلافات میں ترجیح و توفیق کا عمل بہر حال جاری رہتا ہے۔ لیکن ہمارے دور میں اگر ایک طرف انحرار بعد کے پیروکاروں کے درمیان اختلاف کی شدت کم ہو گئی ہے اور اس میں مواصلات کی ترقی اور حج کے موقع پر زیادہ انٹرایکشن کا دخل ہے لیکن دوسری جانب سے بعض مماثلہ کی طرف سے سلتیہ کی پر جوش تبلیغ کرنے والے لوگوں کو وافر مالی امداد دی جاتی ہے۔ یہ لوگ آج کل افغانستان پہنچے ہوئے ہیں جہاں لوگوں کی اکثریت خفی ہے۔ اگر سب کو سنی بنا دیا جائے تو اس سے کیا فرق پڑے گا۔ لیکن وہاں سلتیہ اور حقیقہ کی کھکاش پیدا کرنے سے امارت اسلامیہ کمزور ہوگی۔

بہر حال سلتیہ و حقیقہ کی کھکاش بھی وہی کھکاش ہے جو محمد شین اور امام ابو حنیفہ کے درمیان رہی۔ علمائے کرام سے گزارش ہے کہ اس معاملے میں اعتدال روا داری اور برو پارسی کا مظاہرہ کیا جائے۔